Рус. Старина
№ 11
1903

[illegible]

Журнальный фонд
Московской обл. библиотеки

РУССКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ
ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗДАНІЕ.

Годъ XXXIV-й. НОЯБРЬ. 1903 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Послѣ отечественной войны. (Изъ русской жизни въ началѣ XIX вѣка). Н. Дубровина .... 241—271
II. Изъ воспоминаній о графѣ П. А. Валуевѣ. Ш. Д. Стремоухова..... 273—293
III. Императоръ Николай I. (Историческая характеристика). П..... 295—306
IV. Свиданіе двухъ императоровъ въ Черновцахъ въ 1823 году. П. Вигель-Панчулидзева..... 307—315
V. Записки Н. Г. Залѣсова. 317—332
VI. Н. И. Гречъ, Ѳ. В. Булгаринъ и А. Мицкевичъ. (Матеріалы для ихъ біографій). Сообщ. Н. Д..... 333—351
VII. Платонъ Григорьевичъ Ободовскій. Ив. Кубасова ... ... 353—366
VIII. Дипломатическія сношенія Москвы съ Римомъ въ XV и XVI вѣкахъ.... 367—400
IX. Оренбургская гимназія стараго времени. Н. Бекаревича..... 401—417
X. Княгиня Д. Х. Ливенъ и ея переписка съ разными лицами..... 419—436
XI. Предложеніе о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ въ Россіи въ 1826 году. Сообщилъ Н. Олферьевъ..... 437—440
XII. Мелкія замѣтки объ отношеніяхъ императора Александра къ полякамъ. Сообщ. П. М. Майковъ. 441—458
XIII. Батуринскій переворотъ 13-го марта 1672 года. (оконч.). П. Матвѣева. 459—470
XIV. Турецкіе эмиссары въ Россіи передъ войной 1877—1878 гг. П. Юдина. 471—476
XV. О пособіяхъ возвращающимся въ отечество полякамъ-изгнанникамъ.... 477—480
XVI. Записная книжка „Русской Старины“: Замѣтка по поводу статьи: Башня Марины Мнишекъ. П. Пирлинга. (стр. 272).—Рескриптъ и двѣ собственноручныя записки императрицы Екатерины II къ статсъ-секретарю С. Ѳ. Стрекалову. (294).—О найденномъ въ войсковой канцеляріи войска Донскаго французскомъ знамени. Сообщ. А. В. Безродный. (316).—О невпускѣ въ Царство Польское поэмы Мицкевича «Панъ Тадеушъ». Сообщ. С. П. Никольскій (352).—Старый обычай на волжскихъ судахъ. Сообщ. А. Н. Минхъ. (418).
XVII. Библіографич. листокъ. (на оберткѣ)

ПРИЛОЖЕНІЯ: 1) Портретъ **Платона Григорьевича Ободовскаго.**
2) **При семъ № прилагается объявленіе т-ва „Проводникъ“.**

Принимается подписка на „Русскую Старину“ изд. 1904 года.
Можно получить журналъ за истекшіе годы, смотри 4-ю стран. обертки.
Пріемъ по дѣламъ редакц. по понедѣльникамъ и четвергамъ отъ 1 ч. до 3 пополудни.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Товарищества „Общественная Польза“,
Большая Подъяческая, № 39.
1903.

XI-я книга „Русской Старины“ вышла 1-го ноября 1903 года.

Библіографическій листокъ.

Сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи царствованія императора Петра Великаго. Собралъ Е. Шмурло, профессоръ императорскаго Юрьевскаго университета. Томъ I. 1693—1700 Юрьевъ. 1903 г.

Въ своемъ капитальномъ трудѣ Е. Ф. Шмурло поставилъ себѣ цѣлью пополнить архивнымъ матеріаломъ наши свѣдѣнія о царствованіи и дѣятельности Петра Великаго въ его сношеніяхъ съ Западной Европой. Эти сношенія,—говоритъ г. Шмурло,—изучались до сихъ поръ преимущественно въ направленіи сѣверо-западномъ, что и понятно, такъ какъ международная жизнь Россіи начала XVIII вѣка въ войнахъ и дипломатіи, въ промышленности и торговлѣ, въ учрежденіяхъ и школѣ,—сильнѣе всего проявлялась въ ея сношеніяхъ съ протестантскими государствами: Швеціей, Пруссіей, Голландіей, Англіей. Однако не ничтожны были тогда сношенія Россіи и съ Германіей, Венеціей, Римомъ, хотя бы въ силу того, что эти государства постоянно и близко разными сторонами соприкасались съ Польшею, а съ Польшею, какъ извѣстно, Россію связывали самые насущные и неотложные вопросы жизни. Такимъ образомъ международное положеніе Россіи временъ Петра Великаго опредѣлялось направленіемъ не только сѣверо-западнымъ, но и юго-западнымъ, а потому вниманіе историка должно быть обращено на отношенія ея къ міру не только германо-протестантскому, но и романо-католическому. Въ этомъ послѣднемъ направленіи и намѣчена программа разсматриваемаго нами сборника: Риму и Венеціи отведено въ немъ преобладающее мѣсто.

Первый томъ сборника охватываетъ собою періодъ времени съ начала 1695 г. до 19-го (29-го) августа 1700 г.,—начала великой сѣверной войны.

Источниками для этого собранія документовъ послужили: а) архивы: ватиканскій, папскій церемоніальный, венеціанскій государственный, парижскій министерства иностранныхъ дѣлъ, московскій главный архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ и московскій—министерства юстиціи; б) библіотеки римскія: корсиньевская, барбериньевская и національная; в) кромѣ того, для примѣчаній г. Шмурло пользовался матеріаломъ: государственнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ въ С.-Петербургѣ, вѣнскаго государственнаго архива и библіотеки св. Марка въ Венеціи.

По своему происхожденію весь матеріалъ перваго тома можетъ быть разбитъ на слѣдующія восемь группъ: 1) во главѣ всего стоятъ донесенія папскихъ нунціевъ съ отвѣтами и распоряженіями папскаго государственнаго секретаря кардинала Спады. Вопросами, особенно интересовавшими Римъ въ разсматриваемый періодъ, были: военныя дѣйствія Россіи противъ турокъ, какъ участницы антиоттоманской лиги, въ успѣхѣ которой былъ заинтересованъ папа; положеніе православія, точнѣе—успѣхи уніи, въ Польшѣ; разрѣшеніе свободнаго проѣзда чрезъ Россію католическихъ миссіонеровъ, направлявшихся въ Китай и въ Персію, и разрѣшеніе свободнаго отправленія католическаго богослуженія въ предѣлахъ Россіи. Интересуясь преимущественно дѣлами церкви, варшавскіе нунціи, естественно, удѣляли ей и больше вниманія: борьба, которая велась въ эту пору въ Польшѣ, на почвѣ перехода православныхъ въ унію и превращенія православныхъ епархій въ уніатскія,—нашла соотвѣтственное выраженіе и въ ихъ депешахъ; въ то же время варшавская нунціатура не могла игнорировать великаго посольства и появленія Петра Великаго за границей, особенно когда выяснились намѣренія его посѣтить Римъ и папу. Депеши кардинала Спады тѣсно примыкаютъ къ депешамъ вѣнскаго и варшавскаго нунціевъ; по нимъ можно судить о степени интереса, съ какимъ папская курія относилась къ политическому положенію тогдашней Россіи и къ религіозной жизни православнаго населенія Польши.

Вторая группа дополняетъ первую, и источникъ ея по существу тоже римскій, и касается стремленій католичества осуществить идеалъ универсальной, единой христіанской церкви.

Въ особую группу выдѣлены, вслѣдствіе большаго ихъ количества, — письма о. К. Воты. Карлъ-Марій Вота, іезуитъ и духовникъ польскихъ королей Яна Собѣсскаго и Августа II, мечталъ сдѣлаться вторымъ Поссевинымъ и домогался стать во главѣ новой миссіи отъ папы къ московскому государю, въ надеждѣ достичь того, чего не удалось знаменитому посреднику въ распрѣ Іоанна Грознаго съ Стефаномъ Баторіемъ: видѣть православную церковь признавшею главенство римскаго первосвященника. Къ сожалѣнію, письмами Воты, представляющими большой интересъ, Е. Ф. Шмурло имѣлъ право пользоваться лишь подъ условіемъ не дѣлать съ нихъ полныхъ копій и довольствоваться однимъ краткими извлеченіями; поэтому они приведены въ сборникѣ не только въ отрывкахъ, но и почти исключительно въ переводѣ.

Обширный отдѣлъ составляютъ донесенія представителей Венеціанской республики при дворахъ: варшавскомъ, вѣнскомъ и римскомъ. Подобно Риму, не имѣя собственныхъ представителей при московскомъ дворѣ, венеціанскій сенатъ значительную часть свѣдѣній о Россіи получалъ черезъ посредство посланниковъ варшавскаго и вѣнскаго. Резидентъ Альберти съ особымъ вниманіемъ слѣдитъ за дѣйствіями русскихъ войскъ подъ Азовомъ и на Днѣпрѣ; отмѣчаетъ проѣздъ черезъ Варшаву боярина Б. П. Шереметева и другихъ русскихъ, ѣхав-

Журнальный фонд
Московской обл. библиотеки

дозв. ценз. спб., 24 октября. 1903 г. тип. тов. „общ. польза“, б. подъяч„ 39.

ПЛАТОНЪ ГРИГОРЬЕВИЧЪ

ОБОДОВСКІЙ.

(Въ ранней молодости).

Послѣ отечественной войны.

(Изъ русской жизни въ началѣ XIX вѣка).

I.

Манифестъ 18-го мая 1814 года.—Празднества въ Москвѣ.—Возвращеніе императора Александра въ Петербургъ.—Новыя назначенія.—Манифестъ 30-го августа 1814 г.—Благодарность государя народу.—Старое пристрастіе къ французамъ.—Осужденіе этого порока литературою.—Состояніе высшей администраціи.—Полномочіе Комитету министровъ по случаю отъѣзда императора въ Вѣну.—Положеніе и дѣятельность Сената.—Составъ служащихъ, недостатокъ ихъ и необезпеченность.

Заключивъ 18-го (30-го) мая 1814 года миръ съ Франціею, императоръ Александръ I въ тотъ же день подписалъ въ Парижѣ манифестъ, въ которомъ между прочимъ говорилъ: «Тысяча восемьсотъ двѣнадцатый годъ, тяжкій ранами, пріятыми въ грудь отечества нашего, для низложенія коварныхъ замысловъ властолюбиваго врага, вознесъ Россію на верхъ славы, явилъ передъ лицомъ вселенной въ величіи ея, положилъ основаніе свободы народовъ...

«Россійское дворянство, сильная подпора престола, на коей всегда возлежало величіе его; служители алтарей всесильнаго Бога,—ихъ же благочестіемъ утверждаемся на пути вѣры; знаменитое заслугами купечество и граждане не щадили никакихъ пожертвованій. Кроткій поселянинъ, не знакомый дотолѣ со звукомъ оружія—оружіемъ защищалъ вѣру, отечество и государя.—Жизнь казалась ему малою жертвою.

Журнальный фонд
Московской обл. библиотеки

Чувство рабства незнаемо сердцу россіянина. Никогда не преклонялъ онъ главы передъ властію чуждою[1])».

Манифестъ этотъ произвелъ въ разоренной Москвѣ огромное впечатлѣніе и возбудилъ всеобщія надежды. Вся Москва безъ распоряженія начальства была нѣсколько дней иллюминована и украшена эмблематическими прозрачными картинами. У Калужскихъ воротъ, въ домѣ Полторацкаго, уцѣлѣвшаго отъ пожара, дворянство устроило праздникъ. А. М. Пушкинъ сочинилъ «Прологъ»; княгиня Вяземская съ дамами и дѣвицами исполняли его. Бюстъ императора былъ поставленъ на пьедесталѣ, охраняемомъ и увѣнчанномъ геніями; къ нему и обращался хоръ. На пьедесталѣ красовалась надпись, сочиненная княземъ П. А. Вяземскимъ:

Мужъ твердый въ бѣдствіяхъ и скромный побѣдитель!
Какой вѣнецъ ему? Какой алтарь?
Вселенная! пади предъ нимъ: онъ твой спаситель;
Россія имъ гордись: онъ сынъ твой, онъ твой царь!

За «Прологомъ» былъ сожженъ фейерверкъ, а потомъ начался балъ, продолжавшійся до пяти часовъ утра. Для народа были устроены амфитеатры съ фокусниками и разными представленіями[2]).

Отказавшись отъ титула Благословеннаго, отъ постановки ему при жизни памятника и выбитія въ честь его медали, императоръ Александръ 12-го (24-го) іюля прибылъ въ Павловскъ, запретивъ предварительно всякія парадныя ему встрѣчи. «Ненавидя оныя всегда,— писалъ онъ петербургскому главнокомандующему С. К. Вязмитинову,— почитаю ихъ еще менѣе приличными нынѣ. Единъ Всевышній причиною знаменитыхъ происшествій, довершившихъ кровопролитную брань въ Европѣ. Передъ Нимъ всѣ должны мы смиряться. Объявите повсюду мою непремѣнную волю, дабы никакихъ встрѣчъ и пріемовъ для меня не дѣлать. Пошлите повелѣніе губернаторамъ, дабы ни одинъ не отлучался отъ своего мѣста для сего предмета. На вашу отвѣтственность возлагаю точное исполненіе сего повелѣнія».

Получивъ такое повелѣніе, Вязмитиновъ приказалъ разобрать всѣ сооруженія для иллюминаціи.

13-го (25-го) іюля императоръ Александръ прибылъ изъ Царскаго Села въ Петербургъ. «Наконецъ, мы дождались прибытія государя императора», писалъ В. М. Поповъ Д. П. Руничу[3]), хотя впрочемъ его величество прибылъ и скорѣе нежели всѣ мы полагали и совсѣмъ не тѣмъ трактомъ, какъ думали и гдѣ приготовились его везти. Врожденное ему

---

[1]) Полн. собр. законовъ, т. XXXII, № 25586.

[2]) Записки А. Н. Энгельгардта, изд. 1867 г., стр. 227 и 228.

[3]) Въ письмѣ отъ 17-го іюля 1814 г. Рукописи Император. Публичной библіотеки.

смиреніе, умножаясь въ немъ по мѣрѣ его усугубляющагося величія, не допустило принять ни единой изъ тѣхъ почестей, какія преданный ему душою благодарный и восхищенный народъ его готовилъ толь усердно. Прибывшіе сюда изъ разныхъ губерній депутаты для встрѣчи и умноженія почестей, были только простыми свидѣтелями того скромнаго появленія въ своей столицѣ монарха, прославляемаго во всей Европѣ, съ каковымъ угодно было ему сюда въѣхать.

«Прибывъ 12-го числа въ 11 часу вечера въ Павловскъ и послѣ свиданія съ государынею императрицею, каковаго никто не могъ описать, государь изволилъ ночевать или, лучше сказать, отдохнуть нѣсколько часовъ въ Царскомъ Селѣ, а потомъ по утру въ седьмомъ часу, прохожіе по Невскому проспекту увидѣли внезапно коляску въ четыре лошади, ѣдущую и поворачивающуюся къ Казанской церкви, безъ всякой свиты; одинъ только казакъ ѣхалъ впереди, какъ обыкновенно бываетъ съ пріѣзжающими изъ арміи. Въ соборѣ еще не было священника, потому что было рано и никто не зналъ. Отслушавъ молебенъ, государь изволилъ поѣхать къ себѣ, и тогда уже народъ, мало-помалу собравшійся, послѣдовалъ за коляскою, восклицая «ура!»

Императоръ отправился въ Каменноостровскій дворецъ, и на слѣдующій день было совершено торжественное молебствіе въ Казанскомъ соборѣ.

Первымъ распоряженіемъ Александра, по возвращеніи его въ Петербургъ, было повелѣніе Комитету министровъ оставаться впредь до указа на томъ основаніи, «на какомъ онъ во время отсутствія моего находился [1])». Вслѣдъ за тѣмъ 31-го августа Комитетъ министровъ былъ уполномоченъ приводить въ исполненіе свои положенія до воспослѣдованія высочайшаго утвержденія[2]), и такимъ образомъ сталъ во главѣ управленія Имперіею.

Въ короткій промежутокъ пребыванія государя въ столицѣ послѣдовали многія перемѣны: 1-го августа государственный канцлеръ графъ Румянцевъ уволенъ отъ дѣлъ [3]), и 10-го августа было повелѣно статсъ-секретарю тайному совѣтнику графу Нессельроде продолжать докладывать по всѣмъ дѣламъ иностраннаго департамента, а управленіе коллегіею иностранныхъ дѣлъ поручено тайному совѣтнику Вейдемейеру.

Наступило 30-ое августа—день тезоименитства императора Александра, ознаменованное многими милостями и обѣщаніями. Фельдмаршалъ графъ Н. И. Салтыковъ возведенъ въ княжеское достоинство съ присвоеніемъ титула свѣтлости и назначеніемъ ему офицерскаго караула.

---

[1]) Полное собр. законовъ, т. XXXII, № 25620.

[2]) Тамъ же, № 25682.

[3]) Указъ Сенату 1-го августа 1814 г.

Графу Аракчееву пожалованъ былъ портретъ при особомъ рескриптѣ; князь Лопухинъ возведенъ въ первый классъ, графъ Н. А. Толстой, спутникъ государя во всѣхъ его путешествіяхъ, получилъ алмазный перстень съ портретомъ и 50.000 руб.; главнокомандующій въ Петербургѣ С. К. Вязмитиновъ награжденъ орденомъ Св. Андрея Первозваннаго. Графъ Ростопчинъ уволенъ отъ званія главнокомандующаго въ Москвѣ, и его мѣсто занялъ генералъ Тормасовъ. Вмѣсто уволеннаго министра юстиціи И. И. Дмитріева назначенъ Д. П. Трощинскій, и наконецъ государственный секретарь А. С. Шишковъ уволенъ отъ этого званія и назначенъ членомъ Государственнаго Совѣта. Передъ увольненіемъ императоръ Александръ поручилъ А. С. Шишкову написать манифестъ, который положено было объявить 30-го августа.

«При написаніи сего манифеста,—говоритъ Шишковъ въ своихъ запискахъ [1]),—неоднократно читалъ я оный государю, и всегда въ присутствіи графа Аракчеева, чего при прежнихъ чтеніяхъ написанныхъ мною бумагъ никогда не бывало. При первомъ чтеніи, государь съ нѣкоторою суровостью спросилъ у меня: для чего дворянство я поставилъ выше воинства? (ибо такъ сперва у меня было). Я отвѣчалъ, что дворянство есть первое государственное сословіе, снабжающее войско изъ среды себя полководцами, военачальниками, ратниками, и словомъ всѣми потребными силами; а потому яко цѣлое, долженствуетъ преимуществовать передъ частью самого себя. — «Вотъ, сказалъ мнѣ съ насмѣшкой государь, стану я равнять такого-то съ такимъ-то!» (онъ назвалъ здѣсь два лица по именамъ). На это отвѣчалъ я:—«Государь! сравненіе двухъ частныхъ лицъ не даетъ справедливаго заключенія о двухъ сословіяхъ, происходящихъ одно отъ другаго».—Я хотѣлъ продолжать еще далѣе мои доводы, но государь, не слушая меня, повелительнымъ голосомъ приказалъ мнѣ статью о воинствѣ поставить выше статьи о дворянствѣ, и я, въ первый разъ увидя его гнѣвнаго, принужденъ былъ замолчать.

«На другой день переписавъ бумагу, принесъ я къ нему оную для подписанія. Прочиталъ еще разъ. — Онъ взялъ перо; но вдругъ остановился, оттолкнулъ отъ себя бумагу и сказалъ: «Я не могу подписать того, что противно моей совѣсти, и съ чѣмъ я не мало не согласенъ». Я съ удивленіемъ взглянулъ на него и, увидя, что онъ отъ досады весь покраснѣлъ, сказалъ ему съ твердостью:—«Государь! вы нигдѣ при чтеніяхъ моихъ не изволили сдѣлать замѣчанія вашего, и потому я не знаю, какое мѣсто или слово мое противно мнѣнію и волѣ вашего величества». Онъ указалъ мнѣ на статью о помѣщикахъ и крестьянахъ, гдѣ о существующей между ими связи сказано: «на обоюдной

[1]) Берлинское изданіе 1870 г. Томъ I, стр. 308 и 309.

пользѣ основанная». Выраженіе сіе находилъ онъ съ мнѣніемъ своимъ несогласнымъ и несправедливымъ. Я хотѣлъ объяснить ему, что всякая связь между людьми, изъ которыхъ одни повелѣваютъ, а другіе повинуются, на семъ токмо основаніи нравственна и благотворна; что самая вѣра и законъ предписываютъ сіе правило, и что помѣщики, не наблюдающіе онаго, лишаются власти управлять своими подчиненными; но онъ не допустилъ меня ни до какихъ объясненій, вычернилъ одно только сіе выраженіе, оставя все прочее, тожь самое подтверждающее, и отдалъ мнѣ назадъ бумагу для переписанія [1]). По выходѣ моемъ отъ него, не могъ я удержаться, чтобы графу Аракчееву, наблюдавшему во всѣ сіи споры глубокое молчаніе, не сказать: «Я думаю, ваше сіятельство находите меня правымъ, и если бы государю угодно (бы) было выслушать меня безъ гнѣва, то я увѣренъ, что и онъ согласился бы со мною». На это графъ ни слова не отвѣчалъ мнѣ, и мы разстались безъ всякихъ другихъ объясненій».

Быть можетъ, графу Аракчееву было уже извѣстно, что А. С. Шишковъ, въ качествѣ государственнаго секретаря, былъ болѣе не нуженъ императору Александру.

Въ исправленномъ и объявленномъ 30-го августа 1814 года манифестѣ [2]) государь говорилъ, что долговременное отсутствіе изъ отечества тяготило его, и единственнымъ утѣшеніемъ была увѣренность, что отсутствіе это было необходимо для чести и безопасности Россіи и для спокойствія всей Европы.

«Никогда не чувствовали мы толико великаго блаженства, какъ при вступленіи въ предѣлы благословенной области нашей, куда несли мы сердце, исполненное любовію къ достойному оной народу нашему и гдѣ встрѣчены были всеобщимъ усердіемъ и радостію».

Въ ознаменованіе тѣхъ взаимныхъ чувствованій, «на любви, благодарности и благополучіи основанныхъ, которыя мы здѣсь вкушаемъ, говорилъ императоръ, и въ сохраненіе памяти безпримѣрнаго единодушія и ревности, увѣнчанныхъ отъ руки Всевышняго столь знаменитыми происшествіями»,—Александръ прежде всего пожелалъ воздать благодареніе Богу и съ этою цѣлію постановилъ: День Рождества Христова, 25-го декабря, въ воспоминаніе избавленія Россіи отъ нашествія непріятеля, признать днемъ благодарственнаго празднества. По окончаніи

---

[1]) Сіе несчастное въ государѣ предубѣжденіе противъ крѣпостнаго въ Россіи права, противъ дворянства и противъ всего прежняго устройства и порядка, внушено въ него было находящимся при немъ французомъ Лагарпомъ и другими окружавшими его молодыми людьми, воспитанниками французовъ, отвращавшихъ глаза и сердце свое отъ одежды, отъ языка, отъ нравовъ и словомъ отъ всего русскаго". Примѣчаніе А. С. Шишкова.

[2]) Полн. собр. законовъ, т. XXXII, № 25671.

обычной совершаемой въ сей день службы приносить особое благодарное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, при чтеніи установленной на этотъ случай молитвы; во весь день быть колокольному звону [1]).

Затѣмъ въ ознаменованіе заслугъ всѣхъ сословій государства были пожалованы: духовенству особо учрежденный крестъ для ношенія на груди и съ надписью «1812 годъ»; воинству—особая медаль, съ обозначеніемъ на ней года и числа вступленія въ Парижъ. При этомъ императоръ Александръ заявлялъ всенародно, что своими подвигами русское воинство «не токмо отечество свое, но и всю Европу спасло и удивило, да вкуситъ сладкую награду въ душѣ и совѣсти своей. Всякое иное возмездіе не сравнится съ дѣлами его и доблестію». Тѣмъ не менѣе государь надѣялся, «что продолженіе мира и тишины подастъ способъ не токмо содержаніе воиновъ привесть въ лучшее и обильнѣйшее прежняго, но даже дать имъ осѣдлость и присоединить къ нимъ ихъ семейства» [2]).

Обращаясь къ дворянству, императоръ Александръ писалъ: «Благородное дворянство наше, вѣрная и крѣпкая ограда престола, умъ и душа народа, издревле благочестивое, издревле храброе, издревле многократными опытами доказавшее ничѣмъ не нарушимую преданность и любовь къ царю и отечеству, наипаче же нынѣ изъявившее безпримѣрную ревность щедрымъ пожертвованіемъ не токмо имуществъ, но и самой крови и жизни своей, да украсится бронзовою на Владимірской лентѣ медалію, съ тѣмъ самымъ изображеніемъ, каковое находится уже на медали, учрежденной на 1812 годъ». Эту медаль имѣли право носить отцы или старѣйшины семействъ, а по смерти ихъ она должна сохраняться у потомковъ, какъ знакъ оказанныхъ предками ихъ въ 1812 году «незабвенныхъ» заслугъ отечеству.

Зная, что дворянство въ бывшую войну сильно пострадало и понесло огромные убытки, Александръ выражалъ увѣренность, что «истинная и неувядаемая слава исцѣлитъ раны его, утѣшитъ въ скорби умножитъ еще болѣе должную и справедливую гордость быть россіяниномъ и увеличитъ заботу и попеченіе его о благосостояніи ввѣренныхъ ему Богомъ и законами достойныхъ любви его домочадцевъ. Воздержанность же отъ роскоши—матери пороковъ, и хозяйственное домостроительство, источникъ изобилія, спокойствія и чистоты нравовъ, вознаградятъ сторицею всѣ претерпѣнныя разстройства и убытки».

Купечеству объявлены благоволеніе и благодарность и обѣщано

---

[1]) Полное собр. законовъ, т. XXXII, № 25669.

[2]) Обѣщаніе образовать военныя поселенія, начало которымъ было положено еще въ 1811 году.

тѣхъ изъ нихъ, которые оказали особо важныя заслуги, наградить особою бронзовою медалью, на лентѣ ордена Св. Анны [1]).

«Почтенное мѣщанство и крестьяне, которые трудолюбіемъ своимъ извлекаютъ изъ земли первоначальную для всѣхъ пищу, изъ среды коихъ исходитъ воинъ на защиту отечества, и которые въ самое грозное время самолютѣйшей войны показали духъ православія, вѣрности и мужества, едва-ли когда имѣвшей примѣръ въ бытописаніяхъ... да получатъ мзду свою отъ Бога». Впрочемъ, императоръ обѣщалъ въ теченіе 1814 года, а можетъ быть и нѣсколькихъ лѣтъ не производить рекрутскаго набора. «Между тѣмъ, мы предполагаемъ и ожидаемъ несомнѣнно, что они въ наставшее послѣ жестокой брани мирное и спокойное время, пребывая вѣрны долгу и званію своему, умножатъ прилежаніе свое къ сельскимъ трудамъ и ремесленнымъ промысламъ и тѣмъ исправятъ нанесенныя непріятелемъ разоренія. Господи! молю Тя, да сбудутся съ ними словеса пророка Твоего Давида: Бразды Твоя да упоятся, и жита Твоя умножатся; поля Твоя исполнятся тука, овцы будутъ многоплодны и волове Твои толсти; удолія умножатъ пшеницу, пустыни возвеселятся и холмы радостію препояшутся. Тако да взыщетъ ихъ милость Твоя».

«Со стороны же человѣческаго попеченія» правительство обѣщало позаботиться о казенныхъ крестьянахъ, а относительно помѣщичьихъ императоръ Александръ выражалъ увѣренность, что забота его о ихъ благосостояніи предупредится попеченіемъ о нихъ господъ ихъ. «Существующая издавна между ними [2]), русскимъ нравамъ и добродѣтелямъ свойственная связь, прежде и нынѣ многими опытами взаимнаго ихъ другъ другу усердія и общей къ отечеству любви ознаменованная, не оставляетъ въ насъ ни малаго сомнѣнія, что съ одной стороны помѣщики отеческою о нихъ, яко о чадахъ своихъ, заботою; а съ другой—они, яко усердные домочадцы, исполненіемъ сыновнихъ обязанностей и долга приведутъ себя въ то счастливое состояніе, въ какомъ процвѣтаютъ добронравныя и благополучныя семейства».

Въ концѣ манифеста были объявлены льготы и милости, состоявшія въ прощеніи недоимокъ и казенныхъ взысканій, равно объ освобожде-

---

[1]) Медали эти носились въ петлицѣ на лѣвой сторонѣ груди и жаловались тѣмъ купцамъ, которые внесли пожертвованіе не менѣе десятой части капитала, присвоеннаго той гильдіи, въ которой они состоятъ. Жаловались медали и тѣмъ купцамъ, которые, принявъ въ свой домъ раненыхъ офицеровъ или солдатъ, въ какомъ бы числѣ ни было, доставляли имъ присмотръ, пищу и все необходимое и тѣмъ содѣйствовали ихъ выздоровленію (см. Арх. министр. юстиціи, дѣло 1816 г. № 173).

[2]) Вотъ здѣсь и помѣщена была Шишковымъ фраза: „на обоюдной пользѣ основанная“, съ которою не согласился императоръ Александръ.

деніи обывателей нѣкоторыхъ разоренныхъ губерній отъ платежа податей и повинностей. Для облегченія народа отъ подушнаго сбора повелѣно произвести по всей Имперіи народную перепись, чтобы не заставлять платить за умершихъ. Въ указѣ министру юстиціи [1]) было пояснено, что всѣмъ бѣглымъ какъ военнаго, такъ и гражданскаго званія, кто изъ-за границы явится, предоставляется полная воля избрать себѣ родъ жизни, вступать въ военную службу, возвращаться на прежнія жилища, записываться по городамъ или селиться на назначенныхъ для того мѣстахъ. Помѣщичьихъ крестьянъ, которые по сему дозволенію вступятъ въ службу или припишутся въ казенное вѣдомство, предписано зачитать владѣльцамъ за рекрутъ при будущихъ наборахъ. Тѣ же бѣглые, которые не были за границею, а проживали внутри государства, получая прощеніе «въ винахъ, ими содѣянныхъ, должны быть обращены въ то состояніе, къ которому принадлежали».

Этимъ пока ограничились всѣ распоряженія императора Александра. Возвратившись въ столицу 13-го іюля, онъ уже 1-го сентября выѣхалъ въ Вѣну, и въ Россіи все пошло по-старому. Разоренные сельскіе жители возвращались въ свои дома, хлопотали о возстановленіи ихъ и нуждались въ самыхъ насущныхъ потребностяхъ жизни. Другая часть зажиточнаго, господствующаго и служащаго населенія, по которому только скользнулъ непріятельскій погромъ, возвратясь въ свои насиженныя мѣста и должности, зажили по-прежнему, «закипѣла трескотня карточная и столы ломберные удомосѣдились» [2]).

Въ Москвѣ балъ слѣдовалъ за баломъ; иллюминаціи и фейерверки освѣщали развалины первопрестольной столицы; во многихъ богатыхъ домахъ устраивались любительскіе спектакли, по нѣскольку въ одинъ и тотъ же день.

«Подобно какъ у васъ въ Москвѣ, писалъ Петръ Лунинъ А. П. Тормасову [3]), и здѣсь (въ Петербургѣ) по всѣмъ частямъ города пляшутъ и комедію играютъ, въ чемъ и я участвую нерѣдко.—Надняхъ должны (были) въ моемъ домѣ играть оперу «Адольфъ и Клара», но смерть Архарова, въ его зятѣ графѣ Соллогубѣ, лишаетъ актера и одними балами отдѣлываюсь; а при томъ только прошу, чтобы самого не заставили прыгать и за то денежною платою обложенъ и всѣми издержками...»

Нашествіе на Россію «двунадесяти языкъ» не заставило людей со средствами измѣнить свои привычки, не обновило ихъ. Эта часть населенія, меньшая по численности, но сильная своимъ обще-

---

[1]) Отъ 30-го августа 1814 года.

[2]) Записки о Москвѣ и о заграничныхъ происшествіяхъ отъ похода 1812 г. С. Глинки стр. 34 и 127.

[3]) Въ письмѣ отъ 9-го февраля 1815 г. Госуд. Арх. XI, № 1049.

ственнымъ положеніемъ, не устранила даже отъ себя прежняго пристрастія ко всему иностранному.

— Мы только и ожили,—говорили великосвѣтскія дамы, — когда явились къ намъ плѣнные.

«Вымороз ки», какъ называли тогда оставшихся въ Россіи воиновъ Наполеона, разсыпались партіями во внутреннія губерніи и расхватывались всюду, гдѣ только появлялись; въ дворянскихъ семействахъ устраивались для нихъ обѣды, балы, концерты, а барыни и барышни влюблялись. «Многіе помѣщики въ губерніяхъ,—писалъ графъ Ростопчинъ,—взяли въ услуженіе французскихъ солдатъ, забывъ, что руки, подающія имъ пить, грабили и убивали русскихъ, жгли Москву и оскверняли храмы Божіи».—Бѣдствіе, постигшее Москву, разореніе имѣній въ губерніяхъ, по которымъ прошла непріятельская армія, никого не образумило, и большинство по-прежнему бредило французами.

«Зная образъ вашихъ мыслей,—писалъ графъ Ростопчинъ С. Н. Глинкѣ [1]),—любовь къ отечеству и страсть ко всему русскому, представляю себѣ, какъ вамъ больно, видя, что послѣ всѣхъ адскихъ дѣяній французскихъ разбойниковъ, послѣ очевидныхъ плодовъ разврата, ими содѣяннаго въ душахъ, сердцахъ и умахъ,—пристрастіе къ нимъ не довольно не изчезло, но еще усилилось отъ учтиваго какого-то состраданія къ несчастнымъ съ восклицаніями на ихъ языкѣ».

— Я слышалъ,—говоритъ Гнѣдичъ,—какъ молили Бога о спасеніи отечества—языкомъ враговъ Бога и отечества, сохраняя выговоръ во всемъ совершенствѣ [2]).

— Какъ можно жить,—замѣчала молодежь,—и неговорить по-французски, не любить этотъ ловкій народъ. Мы даже сны видимъ на французскомъ языкѣ, и если молимся, то, по наставленію нашихъ гувернантокъ, читаемъ молитвы по-французски.

«Изгнавъ дерзкаго галла за предѣлы своей земли,—пишетъ Ю. К. Арнольди [3]),—Русь выказала обычную великую черту своего характера: она позаботилась о плѣнныхъ непріятеляхъ, которыхъ насчитывались десятки тысячъ. Рѣдкій былъ тогда домъ, въ которомъ не встрѣчался бы плѣнный французъ: имѣть у себя «своего» француза, это установилось тогда само собою для каждаго порядочнаго дома».

Московскія барыни очень огорчались тѣмъ, что Кузнецкій мостъ обрусѣлъ и, вмѣсто Викторины Пешъ и Антуанеты Лопатеръ, торгуютъ Доброхотовъ, Григорьевъ, Пузыревъ и проч.

— Кто же будетъ насъ одѣвать?—спрашивали модницы.

---

[1]) „Русскій Вѣстникъ“ 1813 г. № 5 (май), стр. 73.

[2]) Описаніе торжественнаго открытія Императорской Публичной библіотеки, стр. 131.

[3]) Въ своихъ воспоминаніяхъ, „Русскій Архивъ“ 1891 г. № 7, 328.

Но не въ платьѣ было дѣло.—Большая часть французовъ и француженокъ содержали лавки только для вида, а обогащались другимъ: «тутъ бывали свиданія, нечаянныя встрѣчи; тутъ обиталъ развратъ высокаго тона» [1]).

Съ изгнанія въ 1812 году непріятеля изъ Россіи, по словамъ Сахарова [2]), наступила вторая эпоха пристрастія ко всему иностранному. «Просвѣтителями этой эпохи сдѣлались безсмысленные остатки отъ разбитой Наполеоновской арміи, когда плѣнныхъ французовъ разбирали на расхватъ и ввѣряли имъ своихъ дѣтей. Кухарки, прачки, сапожники и портные начали просвѣщать русскихъ въ разводимыхъ пансіонахъ».

Изъ нихъ выходили молодые люди съ идеями о космополитизмѣ, съ презрѣніемъ къ Россіи и съ полнымъ невѣжествомъ. «Эти отверженцы,—говоритъ Сахаровъ,—не знающіе чести и славы родины, думаютъ и дѣлаютъ все по-чужеземному, по внушеніямъ бродягъ. Не говорю уже о женщинахъ этой отвратительной эпохи, глубоко упавшихъ своею развратностью и прославившихъ себя наглостью. Нынѣ онѣ стараются свои грѣхи прикрыть ханжествомъ, глупымъ обманомъ о высокой чести ихъ молодости. Эта несчастная эпоха продолжалась недолго, до 1820 г.; но она оставила гибельныя послѣдствія на цѣлое столѣтіе».

Люди положительные, основательные, любившіе отечество, глубоко скорбѣли о такомъ направленіи общества. «Я старый человѣкъ,—писалъ житель изъ окрестностей Петербурга [3]), и—быть можетъ, немного мнѣ осталось жить на свѣтѣ; но дорого бы далъ дожить до того времени, когда любезные наши соотечественники, познавъ въ самихъ себѣ стыдъ, стали бы говорить по-русски»...

— Если столь сильно овладѣло уже вами предубѣжденіе,—говорилъ Гавріилъ Петровичъ Ермоловъ [4]),—что безъ французскаго языка дѣти ваши не могутъ быть просвѣщенными и добрыми, отдайте ихъ въ казенныя мѣста (заведенія): тамъ правительство печется о воспитаніи юношей; оно приготовляетъ гражданъ и подданныхъ благочестивыхъ; оно имѣетъ обязанность надзирать само за ними и для своего могущества, славы и благоденствія содѣлать ихъ лучшими и полезными. Если вы скажете, что не можетъ быть большаго успѣха въ наукахъ, по множеству тамъ учащихся, то посмотрите примѣчательнѣе у себя въ домахъ, что дѣлалось и дѣлается? Вы увидите, что наемникъ вашъ французъ или француженка, за тысячи, вами платимыя, едва-ли зани-

---

[1]) Замѣчанія на французолюбцевъ „Рус. Вѣстн.“ 1813 г. № 12, стр. 45 и 46.

[2]) „Русскій Архивъ“ 1873 г. Т. II, № 6, стр. 904. — „Сынъ Отечества“ 1813 г. № 26, стр. 301—305.

[3]) „Русскій Вѣстникъ“ 1813 г. № 12, стр. 40.

[4]) „Русскій Вѣстникъ“ 1813 г. № 10, стр. 60.

маются ученіемъ дѣтей вашихъ три часа въ сутки? Они берутъ деньги съ васъ за то, чтобы быть распорядителями порядка, стола, удовольствія въ домѣ вашемъ и занимаютъ васъ пустословіемъ, или берутся просвѣтить васъ самихъ въ образѣ жизни и поведеніи вашемъ: короче сказать, они дѣлаются вашими путеводителями».

Обращаясь къ отцамъ и матерямъ, Г. П. Ермоловъ совѣтывалъ имъ научить дѣтей быть благочестивыми, уважающими лѣта и достоинства, познанію исторіи своего народа, въ которой найдутъ они примѣры добродѣтели, повиновенія, мужества и твердости [1]).

— Тогда,—говорилъ онъ,—мы будемъ имѣть почтенныхъ дѣтей, утѣшающихъ насъ въ старости, послушныхъ подданныхъ и вѣрныхъ сыновъ родины, за нее полагающихъ животъ свой.

«Не должны ли мы,—спрашивалъ А. Безобразовъ [2]),—обратить вниманіе наше на прошедшіе полвѣка, въ продолженіе коего роскошь и нѣга ослѣпили насъ до того, что мы допустили дерзкихъ пришельцевъ иноземныхъ, своимъ хитрымъ лицемѣрствомъ, обладать не только умами, но и потаенными чувствами сердецъ нашихъ. Избытки наши сдѣлались источниками ихъ обогащенія, и сіи мнимые образователи нравственности еще доселѣ считаютъ карманъ нашъ—за свой, образованіе ума нашего—за даръ ихъ благостыни. Они, подобно тѣмъ гадинамъ морскимъ, кои во время бури изъ глубины водъ извергнутыя на берега заражаютъ зловоніемъ окрестности,—заразили правила вѣры, чести, нравы и обычаи наши. Мы не можемъ въ семъ не сознаться, но сознаніе есть свойство великихъ душъ и вѣрный залогъ обращенія къ истинѣ. Не горестно-ли истинному сыну отечества видѣть, что доселѣ подражаемъ мы мнимому просвѣщенію, вкусу, обращенію, образу воспитанія тѣхъ самыхъ враговъ, кои поколебали все святое во внутренности отечества нашего. Къ вамъ дерзаю обратиться, благомыслящіе соотечественники, чувства коихъ, увѣренъ я, давно уже стремятся достигнуть цѣли, свергнуть съ себя оковы иноземныя и доказать вселенной, что русскіе посреди братскаго своего сообщества насладиться могутъ просвѣщенною добродѣтелью».

Почти вся періодическая литература была направлена противъ хозяйничанья французовъ въ русскихъ семействахъ и противъ пристрастія высшаго общества къ французскому языку. Приглашая ректора С.-Петербургской духовной академіи Филарета [3]), принять участіе въ торжественномъ открытіи Императорской Публичной библіотеки, директоръ ея А. Н. Оленинъ предлагалъ ему сказать рѣчь, въ которой бы

[1]) Тамъ же, стр. 63 и 64.

[2]) Въ своей книгѣ: „Краткое обозрѣніе подвиговъ россійскаго дворянства". С.-Петербургъ, изд. 1813 г. стр. II—XVIII.

[3]) Впослѣдствіи митрополита московскаго.

онъ, между прочимъ, обсудивъ вопросъ, не вредно-ли будетъ современемъ для народной нравственности и для любви къ отечеству общее употребленіе живаго чужаго языка съ исключеніемъ природнаго даже въ обыкновенномъ разговорѣ съ ближайшимъ родственниками.

«Признаюсь,—писалъ Оленинъ,—я не могу довольно надивиться непонятной для меня страсти щеголять знаніемъ, а особливо чистымъ произношеніемъ всѣхъ языковъ, кромѣ своего природнаго. Скоро между нами будетъ какъ при Вавилонскомъ столпотвореніи! Не услышитъ кійждо гласа ближняго»[1]).

И правда, состояніе умовъ было таково, что путаница мыслей не имѣла предѣловъ[2]). Люди, не видавшіе ничего лучшаго, забившіеся въ глуши провинцій, жили по-старому, никого и ничего не слушали и утопали въ чувственныхъ наслажденіяхъ. Но въ то время когда высшій и отчасти зажиточный средній классъ преклонялись передъ французами, втершимися въ ихъ дома, масса народа ненавидѣла ихъ и отождествляла со словомъ cochon. «Нынѣшнее слово французъ есть синонимъ чудовищу, извергу, варвару и проч.»[3]). Эта часть общества смотрѣла на французовъ какъ на пролазовъ, обирающихъ хозяевъ и вносящихъ за то растлѣніе въ русскія семейства. Въ каррикатурѣ Теребенева: жидъ обманываетъ вещами, цыганъ—лошадьми, а французъ—воспитаніемъ, спрашивалось, который вреднѣе? Каррикатура изображала слѣдующее: съ правой стороны еврей услужливо подаетъ ящикъ съ галантерейными вещами; посреди̇нѣ цыганъ старается украдкою разгорячить клячу, а на лѣвой сторонѣ французъ, качаясь въ стулѣ, самодовольно любуется билетомъ, на которомъ написано: 10 руб. за часъ. За нимъ у стола сидитъ мальчикъ за книжкою и возлѣ него французскіе романы, исторія Франціи и, наконецъ, географическая карта, на которой видна только Франція; законы же русскіе и русская грамматика лежатъ подъ столомъ; надъ сочиненіями русскихъ авторовъ трудится мышь, а катехизисъ валяется подъ ногами учителя.

— Люди,—говорилъ В. Н. Каразинъ[4]),—которые явно пренебрегаютъ священнымъ основаніемъ всѣхъ высокихъ чувствованій, способны-ли питать въ себѣ какія-либо религіозныя чувства, къ числу коихъ

---

[1]) Описаніе торжественнаго открытія Императорской Публичной библіотеки, стр. 90.

[2]) Письмо С. С. Уварова барону Штейну 18-го ноября 1813 г. „Русскій Архивъ“ 1871 г. Т. I, стр. 130.

[3]) „Сынъ Отечества“ 1812 г. Ч. VIII, стр. 90.

[4]) Въ запискѣ, поданной императору Александру еще въ ноябрѣ 1806. Арх. канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода, д. № 26515.

принадлежитъ и любовь къ отечеству? Могутъ-ли понятія и имя отечества быть священными для тѣхъ, кто чуждается должностей отцовъ семейства?—Безбрачная жизнь, которая въ извѣстныхъ лѣтахъ и состояніи есть вѣрнѣйшая вывѣска разврата, день ото дня входитъ въ обыкновеніе.—Число счастливыхъ супружествъ непрестанно уменьшается, равно какъ и послушныхъ родителямъ дѣтей, да и кто мыслитъ о воспитаніи ихъ въ началахъ, свойственныхъ христіанину и жителю своей земли?

Полуграмотные отцы жили вкусно и сытно, матери проводили время въ интимныхъ бесѣдахъ съ гувернерами-французами, а дѣти оставались безъ призора, безъ воспитанія, развращались ими.

«Наше время,—писалъ графъ С. Р. Воронцовъ графу Ростопчину [1]),—торжественно провозглашаемое вѣкомъ просвѣщенія и философіи, едва-ли въ извѣстномъ смыслѣ не носитъ на себѣ болѣе зачатковъ варварства, чѣмъ всѣ предъидущія поколѣнія; потому что наше полупросвѣщеніе, наше ложное образованіе, эгоизмъ и развращеніе нашихъ нравовъ, развиваемое нашимъ правительствомъ въ теченіе послѣднихъ пятидесяти лѣтъ, уже давно успѣли бы затушить въ насъ всякую искру патріотизма, если бы нашъ патріотизмъ не восторжествовалъ надъ угнетающею его силою, такъ сказать, вопреки правительству, которое, руководимое нѣмцами и ливонцами, само вводило къ намъ пороки...»

Они существовали въ семействахъ, въ общественной жизни и еще больше въ администраціи, начиная съ высшихъ и до низшихъ учрежденій.

Съ образованіемъ министерствъ императоръ Александръ надѣялся упорядочить администрацію и дать государству лучшее управленіе, но вышло наоборотъ. «По предположенію о министерствахъ,—говоритъ современникъ [2]),—въ особенности было обращено вниманіе на то, дабы установить отвѣтственность министровъ; обязать ихъ лично отвѣчать за всѣ ихъ дѣйствія, обязать непремѣнно представлять государю императору каждогодно отчеты по управленію ихъ и проч. Все сіе имѣло ту цѣль, чтобы министры, не стѣсняясь въ дѣйствіяхъ своихъ, не теряли изъ виду, что они обязаны оправдывать дѣйствія свои; но едва установленіе сіе получило образованіе, какъ министры начали отходить отъ онаго». Одни, вмѣсто того, чтобы дѣйствовать самостоятельно, обращались въ Сенатъ, чтобы, получивъ отъ него резолюцію, всегда соотвѣтствующую желаніямъ ихъ, оградить себя отъ всякой отвѣтственности.—«Съ самаго начала министерствъ нѣкоторыми разсуждаемо

---

[1]) Отъ 7-го (19-го) марта 1813 г. изъ Лондона. „Рус. Арх." 1872 г. Т. II, стр. 2186.

[2]) Записка о внутреннемъ управленіи Россіи. — Сборникъ матеріаловъ собст. Его Величества канцеляріи, выпускъ VII, стр. 118.

было, что покойнѣе дѣйствовать черезъ Сенатъ, нежели самому.—Министръ, который слыть можетъ человѣкомъ сильнымъ у двора, легко можетъ черезъ двухъ или трехъ сенаторовъ вести все въ Сенатѣ по своимъ видамъ, и даже, буде пожелаетъ, удовлетворять склонностямъ къ самовластію или къ мщенію».

Съ другой стороны, министры, характера самовластнаго, скоро замѣтившіе постепенное, какъ увидимъ, паденіе значенія Сената, захватили власть въ свои руки, стали независимы, не давали никому отчета въ своихъ дѣйствіяхъ. Каждый министръ представлялъ собою самостоятельную административную единицу, ничѣмъ и ни кѣмъ не ограниченную и не связанную съ другими, отчего происходилъ рядъ противорѣчій въ распоряженіяхъ. — Докладывали министры сами, и каждому изъ нихъ опредѣлены были дни.—«Изъ этого вышло, — писалъ Иванъ Пестель [1]),— что самые дни сіи заставляли каждаго искать дѣла и часто не по надобности, не по обстоятельствамъ, а просто для того, что докладной день безотговорочно того требовалъ, и чтобы не казаться передъ государемъ праздным.—Вотъ откуда пошли скоропостижныя измѣненія законовъ и недозрѣлыя мѣры». Расплодилась переписка, увеличилось число чиновниковъ, исполнявшихъ единоличную волю министра. Директоры департаментовъ обратились въ секретарей, начальники отдѣленій—въ писцовъ, и «вскорѣ вся администрація представляла собою огромныя праздныя канцеляріи министровъ» [2]).

Прежде по коллегіальному порядку: разсуждали, имѣли пренія,—говоритъ современникъ [3]),—согласовались съ уставами, не смѣли переступить за опредѣленную черту, подчинялись главѣ—Сенату. «Нынѣ нѣтъ возраженій, одно лицо (министра) отвергаетъ полезныя представленія—произволъ все опредѣляетъ безъ отвѣтственности». Распоряженія министерствъ, каковы бы они ни были, считались закономъ и должны были исполняться. Къ сожалѣнію, распорядители были не опытны и совершенно не знали Россіи. Это незнаніе тяжело отзывалось на населеніи.

«Правительство наше,—писалъ В. Н. Каразинъ [4]),—дѣйствуетъ по умозрительнымъ лишь соображеніямъ, по представленіямъ о вещахъ не вѣрнымъ или недостаточнымъ. Оно видитъ болѣзнь, сокрушается о ней, стремится исцѣлить ее, отъ времени до времени испытываетъ разныя

---

[1]) Въ запискѣ, представленной графу Аракчееву при письмѣ отъ 11-го января 1816 г. Арх. собств. Его Величества канцеляріи, по военной части, дѣло 1816 г. № 68.

[2]) Показаніе Г. С. Батенкова 25-го марта 1826 г. Госуд. Арх. I, д. № 11.

[3]) Павелъ Сумароковъ, въ запискѣ: „О новомъ устройствѣ всѣхъ частей въ губерніяхъ“. Арх. Государс. Совѣта, дѣла Комитета 1826 г. № 4.

[4]) Графу В. П. Кочубею въ запискѣ, представленной при письмѣ 19-го ноября 1819 года. Арх. Госуд. Совѣта, дѣла Комитета 1826 г. № 267.

средства, но ошибается въ нихъ по недостатку анатомическаго и физіологическаго познанія объ огромномъ тѣлѣ, которымъ владѣетъ. Увы! всѣ мы отъ мала до велика, отъ меня, неважнаго частнаго человѣка, до васъ—министра, достаточно чтимаго въ Европѣ и въ Азіи, не вѣдаемъ еще Россіи нашей. Признаемся въ семъ безъ стыда; простительно не успѣть въ томъ, что совсѣмъ невозможно. У насъ нѣтъ еще россійской статистики».

Отъ недостатка такого знанія выходили часто нелѣпыя распоряженія и запросы.

Въ 1809 году слободско-украинскій губернаторъ просилъ министра внутреннихъ дѣлъ о пріобрѣтеніи въ казну дачи Хорвата для заведеній приказа общественнаго призрѣнія. При представленіи плана и описанія дачи, онъ упомянулъ о маленькомъ ручьѣ Немышлѣ, высыхающемъ лѣтомъ и впадающемъ въ другой такой же протокъ—Харьковъ.—Послѣдовавшій изъ министерства запросъ, судоходна-ли рѣка Немышля, вызвалъ всеобщій смѣхъ въ губернскомъ городѣ.

Въ 1812 году министръ полиціи сдѣлалъ распоряженіе о доставленіи въ армію воловъ въ равномъ числѣ какъ изъ Полтавской, такъ и изъ Черниговской губерніи, въ которой жители работаютъ лошадьми. То же распоряженіе относилось и до Орловской губерніи. Жители двухъ послѣднихъ губерній принуждены были платить по 300 руб. за вола, чтобы исполнить повинность, тогда какъ для Полтавской губерніи повинность эта была нечувствительна. Графъ Аракчеевъ приказалъ обсаживать дороги около Чугуева елью, которой ближе 500 верстъ не было; спрашивалъ, сколько телѣгъ навозу кладутъ на десятину украинскіе поселяне.

Планы на каменныя строенія посылались министерствами въ такія мѣста, гдѣ не было камня и лѣса для обжиганія кирпича; планы для постройки великолѣпныхъ мостовъ посылались туда, гдѣ не было ни одной рѣки. Жители плодородныхъ и промышленныхъ губерній были обложены равною или еще меньшею податью, чѣмъ тѣ, жалкія нивы которыхъ лежали въ болотахъ и каменистыхъ мѣстахъ и которыя были совершенно лишены промышленности по большому отдаленію отъ городовъ, дорогъ и судоходныхъ рѣкъ.

«Чего не знаетъ начальникъ отдѣленія,—писалъ В. Н. Каразинъ,—того не вѣдаетъ и директоръ департамента. Министръ также не можетъ указать сему послѣднему, ибо для всѣхъ равно мракъ закрываетъ вещи. Какая человѣческая проницательность можетъ замѣнить познанія историческія. Ихъ у насъ очень мало, и тѣ, которыя есть, безъ системы, безъ всякой между собою связи».

«Читая мнѣнія Сената и Совѣта,—говорилъ Коховскій [1]),—я нѣ-

[1]) Въ письмѣ генералу Левашеву 14-го марта 1826 г.

сколько познакомился съ сенаторами и совѣтниками государя.—Къ сожалѣнію, мало между ними людей ясно видящихъ и способныхъ понимать здраво и обсуживать предметы. Большая часть изъ нихъ дурно знаетъ состояніе государства».

Эти люди рѣшали дѣла и не допускали никакихъ возраженій. Каждый министръ поступалъ по-своему. Одинъ и тотъ же вопросъ не рѣдко рѣшался разными министрами, а иногда въ одно и то же время, но чаще одинъ начиналъ его, другой кончалъ, и подчиненныя мѣста не знали, чьи распоряженія исполнять и въ случаѣ надобности къ кому обращаться за разрѣшеніемъ дѣлъ. Послѣднія разрѣшались Сенатомъ, Комитетомъ министровъ, а иныя поступали въ Государственный Совѣтъ, «такъ что всѣ три установленія могутъ заниматься дѣлами однородными или случайно или по произволу министровъ» [1]). Часто министры спорили между собою и нарушали единство управленія.

«Наши умные дьяки (министры),—писалъ Петръ Лунинъ А. П. Тормасову [2]),—и правители дышла государственнаго, въ бумажной и чернильной перебранкѣ. Присутствіе государя [3]) могло бы скоро сіе остановить, а теперь Богъ знаетъ чѣмъ кончится! Одни мы платимся отъ этой вражды, потому что всѣ дѣла остановились и время отъ времени разстраиваются. Ходячая звонкая монета убавляется, а гордость, надменность и любочестіе министровъ усиливается. А каждаго разобрать порознь—не что иное, какъ надутыя лягушки. Прилично напомнить Хемницера басню «Оселъ въ уборѣ».

Твое достоинство и чинъ опредѣляетъ
Одинъ уборъ твой
Золотой.
Другихъ достоинство умы ихъ отличаетъ.
И, наказавъ осла, левъ снять уборъ велѣлъ,
А какъ оселъ другихъ достоинствъ не имѣлъ,
То безъ убора сталъ опять простой оселъ [4]).

Жолчныя строки эти вылились подъ впечатлѣніемъ расшатанности управленія и самовластія министровъ, направленнаго въ разныя стороны.

«Сіи истинные въ наше время аристократы,—говорилъ Г. С. Батенковъ [5]),—владѣли ввѣренными имъ частями какъ бы удѣлами. Смѣна или смерть одного министра производила новый раздѣлъ департамен-

---

[1]) Сборникъ матеріаловъ собствен. Его Величества канцеляріи, выпускъ VII, стр. 118.

[2]) Отъ 23-го марта 1815 г., Госуд. Арх., XI № 1049.

[3]) Императоръ Александръ былъ въ то время за границею.

[4]) Полное собраніе басенъ Хемницера, изд. 1891 г. стр., 133 и 134.

[5]) Въ показаніи 25-го марта 1826 г. Госуд. Арх., I д. № 11.

товъ, не по существу предметовъ, но по уваженію лицъ, и они тягались между собою какъ бы о правѣ на наслѣдіе.

«Къ довершенію неустройства образовали Комитетъ министровъ. Ничего не можно было придумать къ прикрытію всѣхъ безпорядковъ передъ государемъ и къ обнаженію его одного лица передъ народомъ. Все производство дѣлъ оставалось въ тайнѣ; формы, подъ видомъ простоты и скорости, прикрывали всѣ упущенія и своевольства. Канцелярія могла дѣлать, что хотѣла и, вмѣсто обѣщанной учрежденіемъ министерствъ отвѣтственности каждаго лица, даже до начальника стола за всѣ дѣйствія, они всѣ совокупно съ министрами прикрывались объявленными на все высочайшими соизволеніями, и государь одинъ несъ на себѣ всю тяжесть ошибокъ и неустройствъ.

«Въ Комитетѣ министровъ, какъ на большой дорогѣ, толпились всѣ неустройства, безпорядки и несправедливости. Но сего мало: придумали еще особенные пути къ умноженію смѣшенія. По множеству частныхъ случаевъ учреждены разные комитеты, съ такою же, какъ главный комитетъ, силою. Одинъ перевершалъ дѣла другаго; рѣшенія, утверждаемыя высочайшею властью, являлись часто по одному и тому же дѣлу въ совершенномъ между собою противорѣчіи, шли къ исполненію не извѣстными и установленными путями, но тѣми, какіе по особымъ видамъ дѣйствующихъ лицъ казались удобнѣйшими».

— Комитетовъ много,—это правда,—говорилъ П. Лунинъ [1]),—но толку и денегъ мало, а кто больше грабитъ и беретъ, тотъ и правъ и довольственно живетъ. Вотъ наше положеніе, и мы, кажется, забыли вѣру, любовь къ ближнему и честь. Эгоизмъ одинъ управляетъ нашими умами и дѣяніями.

Въ 1812 году, передъ отъѣздомъ въ Вильну, императоръ Александръ, какъ извѣстно, поручилъ управленіе государствомъ Комитету министровъ, устранивъ отъ этого Государственный Совѣтъ и Сенатъ, оставшіеся почти безъ всякой власти. Въ главѣ Комитета былъ поставленъ князь Салтыковъ. Почти ежедневно по вечерамъ министры собирались въ его домѣ на совѣщанія, гдѣ, — писалъ П. Лунинъ [2]), — «толстотушный министръ финансовъ крѣпко пыхтитъ, внутренній (Козодавлевъ) козой блѣетъ, а прочіе всякій своимъ ходомъ, уловкою, придворнымъ и задворнымъ правиломъ засѣдаетъ—всякій за себя, одинъ Богъ за всѣхъ. Вотъ наше внутренное положеніе зьблемое и безнадежное».

«Въ откровенности говорю,—писалъ онъ въ другомъ письмѣ [3]),—что, зная ходъ всѣхъ г.г. министровъ и временное (частое?) ихъ измѣненіе,

---

[1]) Въ письмѣ А. П. Тормасову отъ 20-го апрѣля 1815. Госуд. Арх. XI. № 1049.
[2]) А. П. Тормасову 6-го апрѣля 1815 г. Госуд. Арх. XI № 1049.
[3]) А. П. Тормасову отъ 9-го февраля 1815 г. Тамъ же.

подобно барометру,—надежнѣйшее и одно средство и путь по всѣмъ дѣламъ прямо къ старику князю Николаю Ивановичу (Салтыкову) адресоваться; — прочіе надутые пузыри. Многое можетъ по немъ князь Лопухинъ, но не хочетъ и слишкомъ остороженъ».

Поставленный во главѣ управленія государствомъ, Комитетъ министровъ ни по своему составу, ни по характеру дѣятельности и компетентности, не могъ сосредоточить въ себѣ единой власти, по всѣмъ многоразличнымъ частямъ администраціи. Являлись часто недоразумѣнія, упущенія, недомолвки и скороспѣлыя распоряженія; ходъ правительственной машины разстраивался.

Но императоръ Александръ былъ противнаго мнѣнія.

«Вамъ извѣстна воля моя, — писалъ онъ князю Салтыкову [1]), — на основаніи коей, для удобности и общаго соображенія въ рѣшеніи дѣлъ текущихъ, вносятъ министры представленія свои въ Комитетъ министровъ. Минувшіе четыре года показали въ полной мѣрѣ возможность и удобность въ исполненіи предположенія таковаго; а польза общаго сужденія въ государственныхъ дѣлахъ не требуетъ никакихъ изъясненій. Считая излишнимъ объяснять вамъ, что заключенія комитета разсматриваются всегда мною прежде исполненія журналовъ, слѣдовательно, я всегда могу видѣть согласіе или противное мнѣніе представляемому министромъ, я нахожу, что симъ порядкомъ ходъ текущихъ дѣлъ основательно устроенъ.

«Но есть предметы въ каждомъ министерствѣ, по коимъ управляющіе оными будутъ находить необходимымъ мнѣ ихъ лично представлять. Вслѣдствіе сего поручаю вамъ объявить министрамъ, дабы каждый изъ нихъ составилъ и прислалъ къ вамъ записку о сихъ предметахъ, кои, по его мнѣнію, не могутъ быть вносимы въ Комитетъ министровъ, а требуютъ личнаго въ кабинетѣ моемъ доклада».

Хотя императоръ Александръ и требовалъ, чтобы было подробно объяснено, какія именно дѣла считаютъ министры необходимымъ лично докладывать государю, но строгаго порядка въ этомъ было установить нельзя, и министры, предпочитая личный докладъ государю, не вносили многихъ дѣлъ въ Комитетъ министровъ.

Пользуясь полною самостоятельностью и безконтрольностью, они совершенно устранили Сенатъ и лишили его всякаго значенія.

— Данныя ему привилегіи,—говорилъ П. Сумароковъ,—обычаями, новизнами измѣнились, послушаніе отъ судилищъ прекратилось. Не внемлятъ учащеннымъ предписаніямъ. Начальники удерживаютъ указы и не исполняютъ ихъ,—все остается безъ взысканія. Однимъ словомъ,

---

[1]) Въ рескриптѣ отъ 8-го марта 1816 г. — Арх. собств. Его Величества канцеляріи, кн. № 14.

Сенатъ, этотъ надежный руль государя, предстоитъ непонятною инстанціею. Соблюдаются только формы, очищаются рапорты, нумера бумагъ умножаются, по губерніямъ хаосъ [1]).

«Съ теченіемъ времени Сенатъ обратился только въ типографію, печатавшую указы» [2]).

«Въ настоящемъ устройствѣ и составѣ Сената,—писалъ современникъ [3]),—утвердилось одно вредное обстоятельство—это, что мало оканчивается дѣлъ въ департаментахъ. Они (дѣла) по разногласіямъ переносятся въ общее собраніе, гдѣ также встрѣчая мало согласія, съ тремя, четырьмя, или болѣе мнѣніями, поступаютъ въ Совѣтъ (Государственный), такъ, что уже дѣла судныя не оканчиваются у насъ по свойственному и почти вообще принятому правилу въ 3-й инстанціи, но проходятъ шесть, семь и болѣе инстанцій. Неудобство сіе происходитъ главнѣйше отъ слѣдующихъ причинъ: во-первыхъ, отъ большаго слишкомъ числа сенаторовъ, въ департаментахъ и въ общемъ собраніи присутствующихъ; во-вторыхъ, отъ совершеннаго незнанія многими изъ нихъ дѣлъ гражданскихъ; въ-третьихъ, отъ поверхностнаго вниманія къ дѣламъ многихъ сенаторовъ, кои, бывъ заняты другими должностями, часто не присутствуютъ въ Сенатѣ, между тѣмъ какъ они или должны, или желаютъ, или находятъ виды свои въ каждое дѣло вмѣшиваться».

Такой порядокъ обратилъ на себя вниманіе императора Александра.

«До свѣдѣнія моего дошло,—писалъ онъ Д. П. Трощинскому [4]),—что сенаторы, даже не занятые никакими должностями, уклоняются отъ присутствованія въ Сенатѣ, подъ предлогами, не заслуживающими уваженія, такъ, что нерѣдко слушаютъ дѣло одинъ или два сенатора, да и тѣ пріѣзжаютъ на самое короткое время. Отчего происходитъ не только медленность въ отправленіи правосудія, но и размноженіе недѣльныхъ голосовъ, которыхъ не могло бы случаться во множественномъ числѣ, какъ нынѣ бываетъ, еслибъ дѣла прилежно разсматриваемы были въ полномъ присутствіи и сужденіе по онымъ производилось всѣми членами совокупно.

«Взирая съ неудовольствіемъ на таковыя послѣдствія, происходящія, какъ мнѣ кажется, отъ невниманія къ особеннымъ обязанностямъ службы столь важному званію, каково есть въ государствѣ званіе сена-

---

[1]) Записка тайнаго совѣтника Павла Сумарокова.—Арх. Государ. Совѣта, дѣла Комитета 1826 г., д. № 4.

[2]) Показаніе Г. С. Батенкова 25-го марта 1826 г. Государс. Арх. I, д № 11.

[3]) Сборникъ матеріаловъ изъ архива собствен. Его Велич. канц., вып. VII, стр. 123.

[4]) Въ рескриптѣ отъ 22-го января 1815 г. Полное собр. закон., т. XXXIII № 26091.

*

тора, законами предоставленной, повелѣваю вамъ объявить мою волю Правительствующему Сенату, дабы всѣ члены онаго, памятуя всегда священный долгъ, присягою на нихъ возлагаемый, старались ревностно и по чистой совѣсти проходить настоящее служеніе свое, для котораго они и въ сіе достоинство возведены. А при томъ я желаю, чтобы всѣ члены Сената съѣзжались въ собраніе, и всякій разъ находились въ оном положенные генеральнымъ регламентомъ часы, въ приличныхъ по своей степени занятіяхъ.

«Но что принадлежитъ до министровъ, также почитающихся членами Сената, то какъ они озабочены управленіемъ отдѣльныхъ частей, не позволяющихъ имъ быть ежедневно въ оном, наравнѣ съ прочими сенаторами, въ такомъ случаѣ дозволяю имъ собираться въ Сенатъ единственно по дѣламъ, относящимся до министерствъ, ихъ управленію ввѣренныхъ, и заслуживающимъ особенное уваженіе, для чего назначать нарочито дни, въ которые всякій министръ, по сдѣланной ему отъ Сената повѣсткѣ, долженъ уже будетъ въ оном непремѣнно присутствовать. Вамъ же наипаче подтверждаю, по званію вашему, строго наблюдать за выполненіемъ сего и мнѣ представлять о всемъ томъ, что будетъ имѣть и самый видъ уклоненія отъ общаго порядка и правосудія».

Понимая щекотливость положенія Трощинскаго въ этомъ отношеніи, императоръ Александръ приказалъ ему представлять дневныя записки, кто изъ сенаторовъ присутствовалъ въ Сенатѣ, и въ которомъ часу прибылъ [1]).

Прошло болѣе года, а движеніе дѣлъ въ Сенатѣ не усилилось. Тогда государь 5-го августа 1816 года вновь обратился къ Трощинскому со слѣдующимъ рескриптомъ [2]).

«По настоящемъ выздоровленіи вашемъ отъ болѣзни, я желаю, чтобы вы, занявъ прежнее свое мѣсто, продолжали съ прежнею дѣятельностью отправлять должность вашу. Я, въ полной къ вамъ довѣренности, поручаю вамъ усугубить надзоръ, дабы дѣла, какъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, такъ и во всѣхъ подчиненныхъ ему мѣстахъ, имѣли успѣшнѣйшее теченіе, чтобы законы и указы повсюду исполнялись неизмѣнно, чтобы бѣдные и угнетаемые находили въ судахъ защиту и покровительство, чтобы правосудіе не было помрачено ни пристрастіями къ лицамъ, ни мерзкимъ лихоимствомъ Богу противнымъ и мнѣ ненавистнымъ, и чтобы обличаемые въ семъ гнусномъ порокѣ не терпимы были въ службѣ и преслѣдуемы всею строгостію

---

[1]) Предписаніе Трощинскаго оберъ-прокурору 1-го департамента Сената.—Арх. минис. юстиціи, д. № 4580.

[2]) „Русская Старина“, 1895 г. № 8, стр. 134.

законовъ; въ чемъ вы, по долгу званія вашего, неослабно наблюдать и о послѣдствіяхъ меня въ откровенности извѣщать не оставьте, донося равномѣрно и о тѣхъ отличныхъ чиновникахъ, которыхъ за усердную и безпорочную службу найдете достойными особеннаго моего воздаянія».

Законныя желанія императора разбивались о всеобщую лѣнь и нерадѣніе.

«При вступленіи моемъ, въ 1814 году, въ званіе министра юстиціи,—доносилъ Трощинскій Государственному Совѣту [1]),—нашелъ я на консультаціи нерѣшенныхъ дѣлъ, поступившихъ изъ общихъ собраній Правительствующаго Сената, по разногласіямъ сенаторовъ, 319, изъ коихъ нѣкоторыя были съ 1809 г., продолжавшіяся въ нижнихъ инстанціяхъ по 30 и 40 лѣтъ».

Въ одномъ изъ дѣлъ архива министерства юстиціи сохранилась слѣдующая собственноручная записка Д. П. Трощинскаго [2]):

«Невозможно никакъ терпѣть толикой въ дѣлахъ медленности.

«Въ собраніи сегодня слушано одно дѣло, но и то не рѣшено или за разногласіемъ, или за выбытіемъ нѣкоторыхъ сенаторовъ прежде окончанія изъ присутствія. И для того почитаю нужнымъ принять мѣры, указанныя мнѣ рескриптомъ, на имя мое даннымъ, который на сей конецъ мнѣ доставить, истребуя, между тѣмъ, записку изъ Сената о приходѣ и выходѣ сенаторовъ въ послѣднюю пятницу» [3]).

Получивъ эту записку, Трощинскій приглашалъ сенаторовъ къ прилежнѣйшему отправленію своихъ обязанностей и просилъ ихъ пріѣзжать въ присутствіе не позже 9 часовъ утра и оставаться тамъ непремѣнно до окончательнаго рѣшенія дѣлъ [4]).

Несмотря на эти распоряженія, дѣло костромскаго губернатора Пасынкова тянулось съ 1815 по 1820 годъ; дѣло орловскаго вице-губернатора Бахметева началось въ 1819 году и не было еще окончено въ 1830 г. Высочайшій указъ 19-го марта 1800 г. о лихоимцахъ и ростовщикахъ не былъ распубликованъ Сенатомъ до 15-го ноября 1815 года [5]).

«Не безъизвѣстно Правительствующему Сенату,—писалъ Трощинскій,—съ какою медленностію приводятся въ исполненіе посылаемые изъ онаго указы, не только по просительскимъ дѣламъ, но и по дѣламъ

---

[1]) Отъ 13-го октября 1816 г. Арх. Госуд. Сов., дѣло департ. законовъ № 30 (31).

[2]) Арх. министерства юстиціи, дѣло № 4560.

[3]) На запискѣ сдѣлана помѣта: „6-го ноября писано оберъ-прокурору Титову, о доставленіи требуемой записки“.

[4]) Предписаніе Титову, 9-го ноября 1816 г., Арх. министерства юстиціи, д. № 4560.

[5]) Полное собраніе законовъ, т. XXXIII, № 25997.

уголовнымъ, слѣдственнымъ, сопряженнымъ съ казенными интересами, ибо въ нѣкоторыхъ губерніяхъ остаются они, къ удивленію, цѣлыми сотнями безъ всякаго дѣйствія».

По экзекуторскимъ вѣдомостямъ, представленнымъ въ 1822 году Сенатомъ министру юстиціи, оказалось слѣдующее число неисполненныхъ сенатскихъ указовъ:

По общему собранію	съ	1817	по	1821	годъ 70
„ I департаменту	„	1817	„	1821	„ 578
„ II „	„	1817	„	1821	„ 352
„ III „	„	1819	„	1822	„ 107
„ IV „	„	1819	„	1822	„ 90
„ V „	„	1819	„	1822	„ 212
„ VI „	„	1819	„	1822	„ 571
„ VII „	„	1810	„	1822	„ 1592
„ VIII „	„	1805	„	1822	„ . . . . . 1679 [1])

Въ такой мѣрѣ не исполнялись распоряженія Сената, а что дѣлалось внутри Россіи? Тамъ дѣла шли еще того хуже.

«Всѣ дѣла въ Черниговской губерніи идутъ медленно,—доносилъ князь Репнинъ [2]),—и какъ чиновники, такъ и присутственныя мѣста довольствуются единственно писаніемъ по одному дѣлу пяти или шести бумагъ, несмотря, приводятся-ли первыя повелѣнія ихъ къ точному исполненію.

Каждый изъ служащихъ въ губерніяхъ зналъ, что всѣ распоряженія могли ограничиваться однѣми написанными бумагами; что никто не слѣдилъ за ихъ исполненіемъ и не принималъ мѣръ къ взысканію съ виновныхъ, уклонявшихся отъ честнаго исполненія своихъ обязанностей. Подтвержденія, безъ взысканія, не имѣли никакого значенія и, по заявленію генералъ-адъютанта Балашова, онъ нашелъ, что въ Рязанской губерніи подтвержденія и повторенія Сената по одному и тому же дѣлу давались 17 разъ и все-таки не были исполнены. Губернскія правленія обыкновенно отвѣчали, что причиною медленности въ рѣшеніи дѣлъ есть чрезвычайное увеличеніе переписки со времени образованія министерствъ. Все это привело къ тому, что по произведеннымъ ревизіямъ оказалось не рѣшенныхъ дѣлъ:

Въ 1817 году въ губерніяхъ:	Виленской	6.556
	Курской	15.434
	Орловской	13.535
	Полтавской . . .	10.378
	Рязанской	11.442
	Смоленской . . .	8.020

---

[1]) Арх. министерс. юстиціи, дѣло 1822 г. № 1926.

[2]) Во всеподданнѣйшемъ донесеніи 4-го ноября 1816 г. Арх. собств. Его Величества канцеляріи, дѣло 1816 г. № 35.

Въ 1817 году въ губерніяхъ	Тамбовской . . .	9.770
	Черниговской . .	9.772
	Въ землѣ войска Донскаго.	10.263 дѣла [1])
Въ 1819 году въ губерніяхъ:	Олонецкой . . .	6.000
	Вологодской . . .	16.000
Въ 1820 году въ губерніяхъ:	Орловской	16.000
	Тульской	5.395
Въ 1821 году въ губерніи	Рязанской	6.000
Въ 1822 году въ губерніи	Казанской	10.480 дѣлъ [2]).

Даже въ С.-Петербургской палатѣ гражданскаго суда дѣла оставались по нѣскольку десятковъ лѣтъ не исполненными, рѣшались безъ очереди и составленныя опредѣленія не исполнялись весьма продолжительное время [3]).

Приведенныя цифры ясно указываютъ, что чиновничество руководствовалось родною поговоркою: казенное дѣло не медвѣдь, въ лѣсъ не убѣжитъ.

«Обращая безпрестанно вниманіе, писалъ графъ М. С. Воронцовъ[4]), на теченіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ Новороссійской губерніи и замѣтивъ медленное производство оныхъ, я искалъ источника, изъ котораго проистекаетъ таковая медленность.

«Въ скоромъ времени я замѣтилъ, что медленное теченіе дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ, равно какъ и производство слѣдствій, происходитъ болѣе отъ неисполненія въ точности и въ свое время низшими присутственными мѣстами и чиновниками предписаній губернскаго начальства; равнымъ образомъ и оттого, что губернскія правленія, побуждая нерадивыхъ къ скорѣйшему окончанію дѣлъ, довольствуются одними подтвержденіями, не употребляя противъ виновныхъ законной строгости».

Безотрадность такого положенія дѣлъ была естественнымъ послѣдствіемъ личнаго состава губернскихъ учрежденій. Они наполнялись людьми необразованными, старыми, убогими и неимущими. Гражданская служба была въ полномъ загонѣ.—Но если «отъ хорошаго устройства военныхъ силъ,—сказано въ одной изъ записокъ [5]),—зависитъ наружная безопасность государства, то на устройствѣ гражданской части

---

[1]) Полное собраніе законовъ, т. XXXIV, № 27134.

[2]) Арх. минист. юстиціи, дѣла 1820 г. № 837 и № 1594; 1821 г. № 1519; 1822 г. № 1768.

[3]) Тамъ же, № 3567.

[4]) Въ отношеніи министру юстиціи 22-го апрѣля 1824 г. Арх. минист. юстиц., д. № 3230.

[5]) Взглядъ на гражданское устройство и проч. Арх. Госуд. Совѣта, дѣла Комитета 1826 г., д. № 31.

основано внутреннее спокойствіе онаго.—Прискорбно должно быть истинному сыну отечества взирать на сильную державу, заставляющую трепетать цѣлый міръ передъ легіонами непобѣдимыхъ и несущую въ сердцѣ своемъ глубоко укоренившуюся язву, разстраивающую внутреннее благосостояніе оной.

«Свобода, съ которою въ Россіи переходили изъ гражданской службы въ военную, а изъ военной въ гражданскую, родила мысль, что не человѣкъ для мѣста долженъ быть способенъ, а мѣсто для человѣка.—И не могло быть иначе, когда видѣли людей, посвятившихъ лѣта юности мирнымъ занятіямъ статской службы, поступающихъ офицерами въ полки, а подвизавшихся на полѣ брани входящихъ въ управленіе труднѣйшими гражданскими должностями».

Гражданскіе чиновники состояли тогда изъ четырехъ разрядовъ: 1) изъ дѣтей приказныхъ служителей и разночинцевъ; 2) изъ дворянъ, служащихъ по выборамъ; 3) изъ дворянскихъ дѣтей, получившихъ легкое свѣтское образованіе, поступавшихъ преимущественно въ министерства и къ генералъ-губернаторамъ по особымъ порученіямъ и 4) изъ бывшихъ въ военной службѣ, утратившихъ здоровье и опредѣляемыхъ къ болѣе или менѣе важнымъ должностямъ.—Всѣ низшія должности въ присутствіяхъ какъ въ уѣздныхъ, губернскихъ, такъ и столичныхъ городахъ пополнялись необразованными приказными, составлявшими какое-то особое сословіе между дворянствомъ, купечествомъ и народомъ.

«Въ губерніяхъ видимъ мы,—писалъ сенаторъ П. Сумароковъ, возсѣдающихъ за зерцалами людей безъ свѣдѣній, просвѣщенія, нерѣдко выходцевъ изъ низкаго состоянія, безъ чести, безъ правилъ, торгующихъ правосудіемъ».

И дѣйствительно, сынъ сторожа, дьячка или приказнаго служителя, обучась кое-какъ у отца чертить буквы и разбирать часовникъ, помѣщался съ малолѣтства въ судъ, въ званіи писца или просто ученикомъ. Здѣсь за перепискою маловажныхъ исходящихъ бумагъ оканчивался курсъ его воспитанія, а въ примѣрахъ, старшими подаваемыхъ—усовершенствованіе нравственной его образованности. Затвердя нѣсколько указовъ, писецъ становился уже приказнымъ, и кругъ его дѣятельности расширялся.

«Начинаютъ стекаться просители; онъ сочиняетъ со словъ ихъ разныя бумаги, ходатайствуетъ по дѣламъ, изучается въ искусныхъ хитростяхъ и пріобрѣтаетъ къ несчастію навыкъ основывать доходы на бѣдствіи тяжущихся или подсудимыхъ.—Тонкостью, разными услугами или искуснымъ приложеніемъ законовъ, успѣвъ обратить на себя вниманіе начальника, онъ производится въ классный чинъ и тогда, пользуясь преимуществами личнаго дворянства, предается безбоязненно всѣмъ

наклонностямъ своимъ, ибо знаетъ, что оскорбленъ быть не можетъ.— Если сей приказный одаренъ нѣкоторыми умственными способностями, то, поступивъ въ званіе секретаря, возвышается далѣе и далѣе, и горе тѣмъ, кто будетъ зависѣть отъ вредной опытности и правосудія его»! [1]).

Такіе люди слѣдовали пословицѣ: «рыба ищетъ гдѣ глубже, а человѣкъ—гдѣ лучше» и старались при первомъ удобномъ случаѣ получить болѣе тепленькое мѣстечко. Донося о безотрадномъ положеніи Вологодской и Олонецкой губерній, генералъ-губернаторъ Клокачевъ писалъ [2]):

«Обязанностію моею поставляю всеподданнѣйше присовокупить, что всѣ вновь министерствами учреждаемыя и образуемыя по губерніямъ части, какъ-то: горныхъ и соляныхъ дѣлъ, винная, таможенная, лѣсная, банковая и проч. доставляютъ чиновникамъ несравненно большія жалованья противъ губернскихъ штатовъ, отчего происходитъ то, что люди способные и лучшіе изъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ и другихъ служеній перемѣщаются во вновь открывающіяся мѣста, гдѣ жалованья больше, а должности и обязанности по службѣ не столь важныя и многотрудныя.

«По новымъ штатамъ, по части министерства финансовъ вышедшимъ, получаютъ жалованье секретари, столоначальники и бухгалтеры отъ 1000, 1500 и до 2000 рублей (не говоря о старшихъ чинахъ) и даже нижніе канцелярскіе чины отъ 200, 300 и до 500 руб. въ годъ; многіе при томъ еще имѣютъ и готовыя казенныя квартиры. Напротивъ того, предсѣдатели въ уголовной и гражданской палатахъ, состоя въ V классѣ, имѣютъ до нынѣ жалованье 840 р., по штатамъ 1775 г. опредѣленное, по коимъ получаютъ совѣтники губернскаго правленія и палатъ, а совѣтники и судьи по 600 руб., а другіе чины оныхъ и секретари еще менѣе и не соотвѣтственно ни трудамъ ихъ, ни обязанностямъ, на нихъ лежащимъ. Напримѣръ, въ уѣздномъ судѣ судья получаетъ жалованья 300 р., два засѣдателя дворянскіе по 250 р., два сельскихъ по 60 р. и секретари 200 р., итого на всѣхъ шесть человѣкъ выходитъ 1.120 р.; меньше, чѣмъ одинъ какой-нибудь помощникъ столоначальника по вновь образованной части получаетъ.

«Между тѣмъ обязанности уѣзднаго судьи и его сочленовъ, по мнѣнію моему, суть особенной важности. Въ уѣздномъ судѣ всякое дѣло получаетъ свое начальное основаніе. По дѣламъ уголовнымъ и слѣдствен-

---

[1]) Взглядъ на гражданское устройство и предположеніе о мѣрахъ, вѣроятно могущихъ пресѣчь укоренившіеся безпорядки. Арх. Государствен. Совѣта, дѣла Комитета 1826 г., д. № 31.

[2]) Во всеподданнѣйшей запискѣ отъ 15-го декабря 1819 г. Архивъ собственной Его Величества канцеляріи, кн. № 86.

нымъ судъ уѣздный полагаетъ свой приговоръ или сентенцію, осуждающую даже дворянина къ лишенію чести, жизни и проч.; а по гражданскимъ разсматриваются документы и доказательства собственности, опредѣляются права на владѣніе оною. Часто Правительствующій Сенатъ рѣшенія свои основываетъ на положеніяхъ уѣздныхъ судовъ, въ которыхъ, какъ выше сказано, дѣло идетъ о жизни, чести и имѣніи,—слѣдственно, чиновники, засѣдающіе въ оныхъ, должны быть свѣдущи въ дѣлахъ и законахъ, а посему и заслуживаютъ, по мнѣнію моему, преимущественнѣе другихъ неважныхъ частей, чтобы опредѣлено имъ было приличное содержаніе. Которые же чиновники нынѣ находятся при должностяхъ по уѣзднымъ особенно судамъ, всѣ почти въ самомъ бѣднѣйшемъ положеніи, едва почти пропитываются и ежели остаются въ службѣ, то потому только, что по старости лѣтъ, бывъ при томъ обременены семействами, не имѣютъ возможности перемѣнить службы».

«Лучшіе люди изъ дворянскаго сословія,—говорилось въ одной изъ записокъ [1]),—кои токмо не въ военной службѣ, идутъ служить къ винной операціи, гдѣ и наградъ и выгодъ больше; а въ присутственныхъ мѣстахъ никого не остается, ни выбирать, ие опредѣлять».

Жалованье служащихъ было далеко не уравнено. Губернаторъ, хозяинъ губерніи, получалъ менѣе вице-губернатора; чиновники цѣлаго уѣзда, вмѣстѣ взятые, получали жалаванье равное одному надзирателю питейнаго сбора. Состояніе приказныхъ было бѣдственное: за 30 или 40 руб. въ годъ они обречены были работать съ утра до вечера; «наемные въ домахъ служителя» получали болѣе ихъ. «Надобно видѣть въ губерніяхъ несчастныхъ сихъ людей, чтобы принять въ нихъ участіе».

«Они большую часть ночей,—говорилъ князь Лобановъ-Ростовскій [2]),—безъ отдыха въ работѣ проводятъ и нѣсколько лѣтъ всѣхъ наградъ и поощреній лишены. Канцеляріи же департаментовъ Сената безъ отдыха также работаютъ, но при томъ грѣхъ скрыть отъ вашего величества, что сіи послѣдніе въ жалостномъ положеніи, служа на штатахъ 1762 г. и по недостатку канцелярскихъ служителей, на мѣсто одного выбывшаго принимаютъ двухъ и болѣе и окладъ выбывшаго дѣлятъ на трехъ и четырехъ вновь принятыхъ, дабы въ денежномъ расходѣ не выйти изъ штатнаго положенія; отчего доводится инымъ жалованья по 50 руб. въ годъ. Главная же непріятность изъ того, что въ комъ хотя малая способность обнаружится, тотъ проситъ отъ Сената увольненія, для опредѣленія къ другимъ дѣламъ».

---

[1]) Записка неизвѣстнаго, представленная государю Сперанскимъ 20-го ноября 1821 г.

[2]) Тогда министръ юстиціи. См. всеподданнѣйшее собственноручное письмо его 30-го ноября 1817 года. Архивъ собствен. Его Величества канцеляріи, кн. 39.

Остававшіеся на службѣ въ Сенатѣ, а тѣмъ болѣе въ губернскихъ учрежденіяхъ терпѣли во всемъ нужду и лишенія. Недостатокъ всего необходимаго для содержанія себя и семейства «есть одно изъ горестнѣйшихъ положеній жизни и тѣмъ болѣе бѣдственное, что неминуемо влечетъ къ преступленіямъ, могущимъ открыть средства къ пресѣченію бѣдности. Всякій писецъ, поступая въ 14-й классъ, долженъ и жену и дѣтей содержать прилично новому своему званію. Съ возвышеніемъ его умножаются и условныя нужды, почему и не удивительно, что новый дворянинъ, не имѣющій надлежащихъ понятій о чести и обольщаемый предложеніями просителей, посягаетъ противъ законовъ, которыхъ кара столь рѣдко его достигаетъ. Вообще приказный даже и класснаго чина получаетъ столь ограниченное жалованье, что не можетъ изъ онаго сшить себѣ не только мундира, но даже самаго простаго платья; нужно имѣть квартиру, освѣщеніе и пищу. Когда же несчастный еще отягощенъ семействомъ, то лишенъ всѣхъ средствъ не только содержать, но и кормить оное» [1]).

Все это ставило служащихъ въ необходимость проживать на службѣ собственные доходы, у кого они были, или же пополнять недостатки незаконно пріобрѣтаемыми доходами. Отсюда произошло то, что люди честные и съ состояніемъ ограниченнымъ стали удаляться отъ должностей, съ полученіемъ которыхъ сопряжено было собственное ихъ и семействъ разореніе, и искали себѣ болѣе обезпеченной службы.

Получивъ право выбирать изъ своего сословія должностныхъ лицъ въ самыя важныя учрежденія въ губерніяхъ, дворянство сначала считало за честь вступленіе даже на низшія должности. Но не долго продолжалось это. Зависимость дворянскихъ чиновниковъ (т. е. служившихъ по выборамъ) отъ назначаемыхъ правительствомъ постепенно удаляла лучшее дворянство, которое предоставляло служеніе по выборамъ мелкопомѣстному и менѣе уважаемому.

«Съ тѣхъ поръ,—говоритъ современникъ,—какъ званіе дворянства перестало быть послѣднею наградою подвиговъ на пользу отечества и сдѣлалось первою стезею къ началію служенія, Россія наполнилась тысячами бѣднѣйшихъ и потому не имѣющихъ средствъ къ образованію своему дворянъ. Границъ къ умноженію ихъ и понынѣ не положено».

— Старинное дворянство,—говорилъ П. Сумароковъ [2]),—въ коемъ заключалась слава, честь, подпора прежнихъ нашихъ самодержцевъ, нынѣ отъ мутныхъ, несвойственныхъ ему потоковъ, засорилось, потускло, едва мерцаетъ, подавленное новыми выходцами.

---

[1]) Взглядъ на гражданское устройство и предположеніе о мѣрахъ, могущихъ пресѣчь или по крайней мѣрѣ значительно уменьшить укоренившіеся безпорядки. Арх. Гос. Совѣта, дѣла Комитета 1826 г. д. № 31.

[2]) Въ своей запискѣ 1826 г., тамъ же д. № 57.

Дворянство тогда раздѣлялось на три разряда: на просвѣщенныхъ, на грамотныхъ только, которые или «мучатъ другихъ, какъ судьи, или сами таскаются по тяжбамъ», и, наконецъ, на полныхъ невѣждъ, которые жили по деревнямъ, служили церковными старостами и ничѣмъ не занимались. «Изъ нихъ мелкопомѣстные составляли язву Россіи: всегда порочные, ропщущіе, но желающіе жить выше своихъ средствъ, мучили крестьянъ своихъ нещадно. Богатые дворяне, живя въ столицахъ, довѣряли хозяйство наемникамъ-управителямъ, которые обирали крестьянъ, обманывали владѣльцевъ и девять-десятыхъ имѣній въ Россіи были разстроены и заложены. Сохранилось весьма немного семействъ съ чистыми и не разстроенными имѣніями.

«Недостатокъ средствъ заставилъ многихъ служить изъ-за хлѣба Званія исправниковъ и засѣдателей земскаго суда первые впали въ пренебреженіе, ибо и лучшихъ изъ нихъ начали почитать по крайней мѣрѣ орудіями мздоимства. Званіе судей и засѣдателей уѣзднаго суда были менѣе пренебрежены; званіе уѣздныхъ предводителей, употребляемыхъ часто исполнительною властью, къ должностямъ несогласнымъ съ прежними правами ихъ, тоже много потеряло въ уваженіи общественномъ [1]). Одно званіе губернскаго предводителя осталось неприкосновеннымъ и потому цѣлью желаній и надеждъ достойнѣйшихъ людей».

При такомъ положеніи, съ приближеніемъ выборовъ, лучшіе дворяне или бѣжали изъ губерніи, или просили пріятелей и всѣхъ своихъ знакомыхъ не выбирать ихъ ни на какую должность [2]).

Въ столичныхъ, а въ особенности въ губернскихъ учрежденіяхъ сталъ чувствоваться недостатокъ чиновниковъ, вызывавшій остановку въ дѣлахъ. По донесенію губернскаго прокурора, 11-го октября 1814 года, въ Херсонской губерніи въ послѣднее трехлѣтіе не было: въ Александрійскомъ уѣздѣ исправника, въ Херсонѣ—полицеймейстера, а въ Елизаветградѣ—городничаго; дворянскіе засѣдатели и судьи, почти во все трехлѣтіе, со дня выборовъ, не являлись на службу подъ предлогомъ болѣзни и жили въ своихъ имѣніяхъ, не смотря на неоднократныя требованія губернатора [3]). Для наполненія чиновниками при-

---

[1]) На многія дворянскія должности выбирались люди сомнительной нравственности и низкаго происхожденія: въ Саратовской губерніи исправникъ Горяиновъ былъ изъ дворовыхъ людей. Порховской уѣздный предводитель дворянства Голубовъ былъ крѣпостной графа Разумовскаго.

[2]) Такое уклоненіе отъ общественной службы происходило и среди купечества, платившаго деньги, чтобы только не выбирали ни на какую должность по магистрату или ратушѣ. Если же подкупъ не помогалъ, то они оставляли свое сословіе и приписывались къ обществамъ городовъ, въ которыхъ никогда пребыванія не имѣли.

[3]) Арх. министерства юстиціи, дѣло 1814 г. № 1923.

сутственныхъ мѣстъ въ Казанской и Таврической губерніяхъ, приходилось принимать исключенныхъ за пороки въ другихъ губерніяхъ

Новороссійскій генералъ-губернаторъ, графъ М. С. Воронцовъ, указывалъ на это министру юстиціи князю Д. И. Лобанову-Ростовскому, который отвѣчалъ ему [1]):

«Не въ одномъ Новороссійскомъ краѣ встрѣчается затрудненіе въ наполненіи присутственныхъ мѣстъ людьми хорошими, но къ крайнему сожалѣнію по всему пространству Россіи повсемѣстно весьма ощутителенъ недостатокъ въ людяхъ свѣдущихъ, дѣловыхъ и нравственныхъ. Даже министерскіе департаменты и канцеляріи Правительствующаго Сената, гдѣ въ сравненіи съ губернскими и уѣздными мѣстами предоставлены служащимъ многія выгоды, не изобилуютъ людьми по желанію. Сему несчастію, по-моему, двѣ главныя причины: первая, что общее просвѣщеніе у насъ еще въ младенчествѣ. Лучшіе образованные люди, какъ бы гнушаясь гражданской службы, большею частію идутъ въ военную, а выходя изъ оной, достаточные остаются въ отставкѣ; прочіе же вступаютъ въ гражданскую службу съ тѣмъ только, чтобы снискать себѣ способы къ пропитанію, большею частію оказываются къ оной неспособными, ибо гражданская служба требуетъ и свѣдѣній въ законахъ, и долговременнаго практическаго навыка. То же можно сказать и о служащихъ по выборамъ дворянахъ. Слѣдственно, присутственныя мѣста и особливо канцеляріи наполняются большею частію изъ такихъ людей, которые, съ самаго вступленія въ службу въ канцелярскомъ званіи, приготовляютъ себя къ должностямъ, можно сказать, самоучкою и продолжительнымъ навыкомъ; и сіи-то люди впослѣдствіи времени дѣлаются главнѣйшими пружинами въ производствѣ дѣлъ.

«Вторая причина недостатка въ хорошихъ людяхъ по присутственнымъ мѣстамъ есть слишкомъ малое жалованье, которое нисколько не обезпечиваетъ безбѣднаго содержанія служащаго. Человѣкъ, не имѣя способовъ къ содержанію себя и чувствуя себя сколько-нибудь къ дѣлу способнымъ, ищетъ себѣ служенія въ другихъ мѣстахъ, гдѣ можетъ найти болѣе выгоды и нерѣдко предпочитаетъ коронной частную службу. По сему-то и нельзя надѣяться, чтобы получившіе воспитаніе въ университетахъ могли поступать, напримѣръ, въ уѣздные стряпчіе, или другія подобныя должности, когда они удобнѣе могутъ открыть себѣ путь въ высшихъ мѣстахъ. Однѣ только награды чинами и орденами удерживаютъ хорошихъ людей на службѣ гражданской, но и награды имѣютъ свой предѣлъ. Въ недавнемъ времени было предположеніе, чтобы вообще оклады по губерніямъ возвысить, на каковой конецъ составлены были новые губернскіе штаты, но финансы государственнаго каз-

[1]) Въ письмѣ отъ 27-го января 1824 г.; тамъ же, дѣло 1824 г. № 3230.

начейства не допустили привести сего предположенія въ дѣйствіе, и по положенію Комитета министровъ отложено оно до удобнѣйшаго времени.

«Изъ сего ваше сіятельство удостовѣриться изволите, что затрудненія въ наполненіи присутственныхъ мѣстъ людьми и свѣдущими и хорошими проистекаетъ отъ причинъ, теперь еще не преоборимыхъ, и весьма бы желательно, чтобы причины сіи совершенно изчезли, на что однакожь потребно и много времени и благопріятствующихъ обстоятельствъ. До того же счастливаго событія не остается инаго, какъ пользоваться тѣми средствами, какія въ настоящемъ положеніи вещей представляются, какъ-то: поощреніе усердныхъ, взысканіе съ нерадивыхъ и строгое преслѣдованіе преступленій».

Ничего подобнаго не предпринималось: преступленія преслѣдовались лишь по возникавшимъ жалобамъ, весьма рѣдко по починамъ губернскихъ прокуроровъ, а на награды гражданскихъ чиновниковъ были очень скупы. Князь Лобановъ-Ростовскій просилъ императора Александра обратить вниманіе на послѣднее, какъ на единственное средство къ успѣшному веденію дѣла. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ писалъ государственному секретарю В. Р. Марченко [1]):

«По несовершенству всѣмъ намъ свойственному и въ удѣлъ опредѣленному свыше, безъ стыда сознаюсь и въ моемъ (несовершенствѣ), которое при старости лѣтъ и дряхлости, по свойству чрезмѣрной, коль смѣю сказать, дѣятельности и въ послѣдствіе взыскательности, дѣлаютъ меня для подчиненныхъ тягостнымъ, для пользы же службы полезнымъ или нѣтъ—не знаю.

«Но успѣхъ въ дѣлахъ въ истекшемъ году, кажется, судя сравнительно, ходатайствуетъ за меня, что̀ изъ отчета усмотрѣть можно, по которому въ истекшемъ году рѣшено дѣлъ болѣе прошлогодняго слишкомъ 200 т., а въ иныхъ палатахъ ни дѣлъ, ни колодниковъ не осталось. Послѣ того, чтобы взыскательность не обратилась въ несносное бремя, справедливость требуетъ, чтобы она услаждалась приличными наградами достойныхъ, а паче по части, гдѣ нѣсколько лѣтъ о нихъ никто не слыхалъ—безъ того духъ упасть долженъ и въ начальникѣ и въ подчиненныхъ.

«Откровенное сіе изложеніе прокладываетъ мнѣ слѣдъ обратиться къ вашему превосходительству съ покорною моею просьбою о благосклонномъ содѣйствіи вашемъ, чтобъ представленіе мое о чиновникахъ по департаменту юстиціи и Сенату, уваженное Комитетомъ гг. министровъ, удостоилось милостиваго высочайшаго воззрѣнія, съ свойствен-

---

[1]) Отъ 17-го января 1818 г. Арх. собств. Его Величества канцеляріи, кн. № 55.

ною его величеству благосклонностью къ трудамъ и усердію вѣрноподданныхъ его.

«Награды подчиненныхъ суть высшая награда начальнику; противоположность же убиваетъ сего послѣдняго безповоротно. Искренность чувствъ сихъ излагаетъ старый солдатъ, которымъ руководствуетъ сердце».

Просьба и желаніе князя Лобанова-Ростовскаго не были вполнѣ исполнены.

Н. Дубровинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Замѣтка по поводу статьи: Башня Марины Мнишекъ.

Г. Синюхаевъ напечаталъ въ сентябрьской книгѣ «Русск. Старины» очень дѣльную статью о башнѣ Марины Мнишекъ, которую онъ самолично и тщательно изслѣдовалъ. Кто только интересуется эпохою «Смутнаго времени», будетъ ему благодаренъ за предпринятый трудъ. Существованіе башни, въ связи съ народнымъ преданіемъ, имѣетъ безспорное значеніе. Если найдутся слѣды гробницы Марины, то загадка будетъ вполнѣ разрѣшена.

При всемъ томъ съ опроверженіемъ испанскихъ источниковъ, которые со словъ кармелита Ивана-Ѳаддея утверждаютъ, что Марина была сожжена, никакъ нельзя согласиться.

Г. Синюхаевъ произвольно превращаетъ Ивана-Ѳаддея въ Яна-Тадеуша и затѣмъ распространяется о злыхъ намѣреніяхъ Польши.

Но Польша и поляки здѣсь ни при чемъ. Иванъ-Ѳаддей былъ родомъ испанецъ, родился въ Калагорѣ и вступилъ въ орденъ въ Валіадолидѣ въ 1597 г. Первоначально онъ именовался Иваномъ a Sancto Elisaeo, и только въ 1604 году, посылая его въ Персію вмѣстѣ съ италіанцемъ Павломъ и испанцемъ Викентіемъ, папа Климентъ VIII перемѣнилъ его имя и назвалъ его Иваномъ-Ѳаддеемъ въ честь святаго апостола Ѳаддея. Это тѣ самые три кармелиты, которые были въ Москвѣ при Самозванцѣ. Отецъ Иванъ-Ѳаддей возвратился изъ Персіи въ Римъ въ 1630 году, былъ назначенъ испанскимъ архіепископомъ и умеръ въ Испаніи, въ Леридѣ, не успѣвъ достигнуть своей епархіи. Особаго доказательства его добросовѣстности въ отношеніи къ Россіи требовать нельзя, но вся его жизнь доказываетъ, что онъ былъ человѣкъ честный, неспособный искажать преднамѣренно истину. (Изъ «Смутнаго времени», стр. 56, съ ссылками на «Historia Fratrum Discalceatorum»).

П. Пирлингъ.

Изъ воспоминаній о графѣ П. А. Валуевѣ.

Я познакомился съ П. А. Валуевымъ въ 1861 году, вскорѣ послѣ вступленія его въ управленіе министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, представляясь ему въ Петербургѣ, куда я пріѣзжалъ по дѣламъ дворянства, будучи въ то время нижегородскимъ губернскимъ предводителемъ. Начавшіяся съ тѣхъ поръ служебныя съ нимъ отношенія продолжались, съ болѣе или менѣе значительными перерывами, до конца семидесятыхъ годовъ; частныя же почти не прекращались до послѣднихъ лѣтъ его жизни.

Назначеніе П. А. Валуева министромъ внутреннихъ дѣлъ, послѣ С. С. Ланскаго, уволеннаго съ возведеніемъ его въ графское достоинство, считалось, какъ извѣстно, однимъ изъ признаковъ поворота во внутренней нашей политикѣ, въ смыслѣ болѣе внимательнаго отношенія къ дворянству и къ его интересамъ, игнорированіе которыхъ было характерною чертою предшествовавшаго времени и возбуждало въ средѣ дворянства глубокое недовольство. Поворотъ этотъ однако совершился не сразу, и не сразу Валуевъ вступилъ на путь рѣшительныхъ и самостоятельныхъ дѣйствій въ новомъ направленіи. Имѣя противъ себя сильную партію, раздраженную его назначеніемъ, въ которомъ усматривалось торжество реакціонныхъ происковъ, онъ по возможности избѣгалъ всего, что могло усугубить это раздраженіе. Не скрывая своего сочувствія къ дворянству, онъ былъ дипломатически сдержанъ въ объясненіяхъ своихъ съ его представителями, являвшимися къ нему съ разнаго рода жалобами на односторонній образъ дѣйствій мѣстной администраціи въ примѣненіи Положенія 19-го февраля, но съ самаго почти вступленія его въ управленіе министерствомъ нельзя было не замѣтить существенной перемѣны въ характерѣ отношеній къ дворянству въ смыслѣ бо́льшаго къ нему довѣрія, какъ это проявилось, между про-

чимъ, въ дѣлѣ столкновенія между губернаторомъ и предводителями, въ Нижнемъ, по поводу назначенія мировыхъ посредниковъ.

Назначеніе мировыхъ посредниковъ, какъ ближайшихъ исполнительныхъ органовъ введенія въ дѣйствіе Положенія 19-го февраля, было дѣломъ первостепенной важности послѣ его обнародованія; но вступленіе ихъ въ отправленіе своихъ обязанностей состоялось лишь по прошествіи $1^1/_2$—2-хъ мѣсяцевъ со дня объявленія манифеста, и въ этотъ продолжительный промежутокъ времени, когда помѣщичья власть уже не существовала, а вновь организованныхъ властей еще не было, забота о порядкѣ и спокойствіи въ селеніяхъ фактически лежала на уѣздныхъ предводителяхъ, принявшихъ на себя эту заботу въ силу необходимости и какъ-бы съ молчаливаго согласія правительства; и если періодъ этотъ, возбуждавшій столько тревогъ и опасеній, вообще прошелъ у насъ относительно благополучно, то заслуга въ этомъ, можно сказать, всецѣло принадлежитъ уѣзднымъ предводителямъ,—заслуга, далеко недостаточно оцѣненная историками освобожденія крестьянъ.

Избраніе лицъ на должность мировыхъ посредниковъ, естественно, составляло предметъ самыхъ серьезныхъ совѣщаній предводителей съ дворянствомъ.

Въ силу Положенія 19-го февраля избраніе ихъ предоставлялось губернатору, по совѣщанію съ губернскимъ и уѣздными предводителями. На это совѣщаніе тогдашній нижегородскій губернаторъ А. Н. Муравьевъ, вообще не стѣснявшійся въ произвольныхъ дѣйствіяхъ, благодаря неограниченному къ нему довѣрію Ланскаго, хотѣлъ смотрѣть, какъ на простую формальность; составивъ, по собственному своему усмотрѣнію, списокъ мировыхъ посредниковъ, онъ предъявилъ его предводителямъ, выслушалъ ихъ возраженія, но отказался отъ какихъ бы то ни было измѣненій въ своемъ спискѣ. Вслѣдствіе сего и тщетности всѣхъ протестовъ со стороны, какъ уѣздныхъ предводителей, такъ и моей, мы рѣшили послать коллективную телеграмму Валуеву съ жалобой на произвольный образъ дѣйствій губернатора. На слѣдующій же день Муравьевымъ получено отъ Валуева, по телеграфу же, внушительное разъясненіе, послѣ котораго окончательно состоялся выборъ мировыхъ посредниковъ, согласно списку, предложенному предводителями, за исключеніемъ 2—3 лицъ, по поводу которыхъ не было никакихъ особенныхъ споровъ и пререканій.

Отношеніе новаго министра къ представителямъ дворянства, въ данномъ случаѣ, имѣло существенное для насъ значеніе; съ этого момента мы стали надѣяться видѣть въ немъ опору законныхъ правъ и интересовъ дворянства.

* *
*

Въ іюнѣ 1861 года, во время пребыванія государя въ селѣ Нескучномъ, подъ Москвою, я ѣздилъ туда представиться государю. Цѣлью моей было высказаться при этомъ случаѣ объ одностороннемъ, въ крестьянскомъ дѣлѣ, образѣ дѣйствій губернатора А. Н. Муравьева, во вредъ интересамъ помѣстнаго дворянства и о слабости его дѣйствій въ прекращеніи возникавшихъ безпорядковъ [1]). Почти одновременно, но уже послѣ представленія моего государю, пріѣхалъ въ Москву и Валуевъ. Находившіеся тамъ, въ это время, нижегородскіе дворяне просили меня представить ихъ Валуеву, для личнаго изложенія ему своихъ жалобъ по поводу обстоятельствъ, о которыхъ я уже объяснялся съ нимъ въ Петербургѣ и о которыхъ докладывалъ государю. Валуевъ принималъ насъ вечеромъ. Во главѣ представлявшихся былъ баронъ А. Н. Дельвигъ (впослѣдствіи — управляющій министерствомъ путей сообщенія). Выслушавъ барона Дельвига, Валуевъ отвѣчалъ длинною и красивою рѣчью, всѣхъ очаровавшею и успокоившею. Мы откланялись и затѣмъ поѣхали въ дворянское собраніе побесѣдовать объ общихъ дѣлахъ и поужинать. За ужиномъ было много разговоровъ, не обошлось безъ шампанскаго, пили и за здоровье Валуева. Вдругъ кто-то задалъ вопросъ: однако, господа, что-же, въ сущности, сказалъ намъ Валуевъ? Всѣ переглянулись; «да ничего!» отрѣзалъ баронъ Дельвигъ; мы разсмѣялись. Въ красивой рѣчи Валуева дѣйствительно опредѣленнаго ничего не было; но тотъ же баронъ Дельвигъ, да и другіе, впослѣдствіи признали, что въ данное время Валуевъ и не могъ говорить иначе, такъ какъ и самъ еще не имѣлъ подъ собою достаточно твердой почвы.

Часто вспоминалъ я о разсказанномъ эпизодѣ, какъ образцѣ той ловкости, съ которою П. А. Валуевъ, благодаря своему такту и краснорѣчію, умѣлъ иногда выходить изъ щекотливыхъ или затруднительныхъ положеній. Въ умѣ его вопросъ о Муравьевѣ уже былъ предрѣшенъ,— окончательное рѣшеніе зависѣло отъ государя... Муравьевъ былъ вызванъ въ Москву, для объясненій, а черезъ три мѣсяца состоялось и отозваніе его изъ Нижняго.

* *
*

Въ одномъ изъ уѣздовъ, небольшимъ кружкомъ дворянъ данъ былъ, по какому-то случаю, обѣдъ съ участіемъ крестьянъ. За этимъ обѣдомъ помѣщикъ Б. (занимавшій прежде видное положеніе въ губерніи) произнесъ рѣчь, въ которой высказалъ, и при томъ въ рѣзкой формѣ, что

---

[1]) Объ этомъ было мною подробно разсказано въ статьѣ „Нижегородскій губернаторъ А. Н. Муравьевъ“, помѣщенной въ майской книжкѣ „Русской Старины“ 1891 г. Я рѣшился предстaвиться государю вслѣдствіе совѣта, даннаго мнѣ Валуевымъ, послѣ объясненія моего съ нимъ о положеніи дѣлъ въ Нижегородской губерніи.

*

нижегородское дворянство будто-бы не сочувствовало освобожденію крестьянъ. Описаніе этого обѣда и самая рѣчь г. Б. напечатаны были въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ». Выходка эта возмутила дворянство. Подъ впечатлѣніемъ общаго негодованія предводители рѣшили внести это дѣло на обсужденіе предстоявшаго, для разрѣшенія разныхъ вопросовъ, чрезвычайнаго собранія дворянства, о чемъ также напечатано было въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ». По ближайшемъ однако же соображеніи, многіе находили, что публичное обсужденіе этого дѣла въ чрезвычайномъ собраніи дворянства поведетъ лишь къ возбужденію только-что успокоившихся страстей, а потому едва-ли представляется удобнымъ. Такъ смотрѣлъ на дѣло и Валуевъ, которому я писалъ объ этомъ и отъ котораго получилъ (12-го февраля 1862 г.) нижеслѣдующее письмо:

Милостивый государь
Петръ Дмитріевичъ!

«Покорнѣйше прошу ваше превосходительство позволить мнѣ прежде всего отвѣтить на ваше частное письмо. Завтра дамъ отвѣтъ на оффиціальное. Извините, что оба отзыва нѣсколько опоздали. Но причиною тому—съ одной стороны разныя не нижегородскія заботы [1]), съ другой—желаніе предварительно лично объясниться съ г. Б. Полагаю, что вы меня знаете на столько, и на столько могли оцѣнить направленіе министерства внутреннихъ дѣлъ, чтобы быть убѣждены въ моемъ полномъ несочувствіи къ раздражительнымъ рѣчамъ и къ мелодраматическимъ демонстраціямъ въ родѣ возсѣданія за обѣдомъ несадящихся за оный, но сажаемыхъ за оный крестьянъ. Но съ другой стороны, чѣмъ менѣе затягивать и растягивать послѣдствія такихъ случаевъ, тѣмъ лучше.

«Я сегодня отправилъ къ А. А. Одинцову [2]) письмо, въ которомъ прошу о содѣйствіи по сему дѣлу и къ которому прилагаю письмо на его имя г. Б., формально заявляющаго, что сказанное имъ вовсе не имѣло непосредственнаго отношенія къ нижегородскому дворянству. Мнѣ кажется, что этотъ формальный désaveu имѣетъ надлежащее зна-

---

[1]) Въ этой фразѣ была шпилька по адресу нижегородскаго дворянства, относившаяся отчасти и лично ко мнѣ. Валуевъ не любилъ „исторій“, а между тѣмъ, кромѣ возбужденной выходкою Б., у него еще была на памяти и другая,—съ мѣстнымъ жандармскимъ штабъ-офицеромъ полковникомъ К.: во время обсужденія въ предшествовавшемъ дворянскомъ собраніи, при многочисленномъ стеченіи публики, представленнаго мною проекта ходатайства о преобразованіи управленія земскими повинностями. Полковникъ К. пріѣхалъ въ собраніе и помѣстился на хорахъ; присутствіе его многимъ дворянамъ не понравилось и его попросили удалиться; изъ-за этого инцидента возникла цѣлая переписка. Дѣло однако благополучно уладилось.

[2]) А. А. Одинцовъ—нижегородскій губернаторъ, смѣнившій А. Н. Муравьева въ сентябрѣ 1861 года.

ченіе, quoi-qu'il ne soit qu'un fait de bonne grâce, но въ этомъ, позвольте откровенно присовокупить, ваше превосходительство имѣете свою частицу участія. Почему не было вамъ угодно, по званію губ. предводителя, прямо пригласить г. Б. къ объясненію,—прямо потребовать отъ него объясненія?

«Во всякомъ случаѣ, разсмотрѣніе этого дѣла на чрезвычайномъ съѣздѣ я нахожу, согласно съ вашимъ мнѣніемъ, рѣшительно невозможнымъ.

«Позвольте надѣяться на благополучный исходъ дѣла и примите увѣреніе въ моемъ совершенномъ почтеніи и преданности.

Петръ Валуевъ».

Послѣ приведеннаго письма, содержаніе котораго мною передано было уѣзднымъ предводителямъ, дѣло оставлено безъ дальнѣйшихъ послѣдствій. При дружномъ согласіи во всѣхъ нашихъ дѣйствіяхъ и уваженіи, которое намъ внушалъ П. А. Валуевъ, достигнуть этого результата было не трудно.

* * *

Какъ извѣстно, еще въ 1858 году петербургское дворянство ходатайствовало передъ правительствомъ о преобразованіи мѣстнаго управленія земскими повинностями, при чемъ представило и проектъ организаціи этого управленія, основаннаго на выборномъ началѣ, но проекту этому не было дано хода. Въ декабрѣ 1860 г. нижегородское дворянство вошло съ такимъ же ходатайствомъ, равнымъ образомъ представивъ проектъ организаціи земскихъ учрежденій, въ общихъ чертахъ сходный съ началами, проектированными петербургскимъ дворянствомъ. Примѣру нижегородской послѣдовали и другія губерніи. На основаніи представленныхъ дворянствомъ проектовъ, выработанъ былъ образованною при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особою коммиссіею проектъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Разнородность входившихъ въ составъ этой коммиссіи элементовъ, какъ напр. гр. Д. Н. Толстаго, отстаивавшаго—по скольку раздѣлялъ ихъ—мысли Валуева, и Я. А. Соловьева, проводившаго идеи Н. А. Милютина, не могла не отразиться на министерскомъ проектѣ, подвергавшемся многократнымъ измѣненіямъ. Не задолго до представленія этого проекта въ Государственный Совѣтъ, Валуевъ въ одинъ изъ пріѣздовъ моихъ въ Петербургъ, далъ мнѣ его прочесть, при чемъ предложилъ мнѣ, какъ составителю нижегородскаго проекта, письменно изложить свои замѣчанія. Разобравъ министерскій проектъ, я откровенно высказалъ свое мнѣніе, главнымъ образомъ относительно ограниченности правъ, предоставленныхъ земству, недостаточной его самостоятельности и бюрократическаго характера многихъ сторонъ проектированнаго положенія. Нѣкоторыя изъ моихъ замѣчаній Валуевъ находилъ противуправительственными, выразивъ мнѣ по этому поводу,

что не ожидалъ такихъ замѣчаній отъ одного изъ будущихъ губернаторовъ [1]); однако противъ большинства изъ нихъ онъ не сдѣлалъ никакихъ возраженій [2]); а когда я указалъ на недостаточный, по моему убѣжденію, перевѣсъ землевладѣльческаго класса въ земскихъ собраніяхъ, онъ съ досадой отвѣтилъ: «да я и самъ того же мнѣнія, но всѣ статьи, относящіяся до представительства въ земскихъ собраніяхъ, къ избирательному цензу и пр., сочинялись уже не въ моемъ вѣдомствѣ...». На вопросъ мой, гдѣ именно, онъ съ иронической улыбкой назвалъ одно изъ вѣдомствъ, компетентность котораго въ настоящемъ дѣлѣ менѣе всего могла бы считаться авторитетною.

Въ Государственномъ Совѣтѣ министерскій проектъ подвергся и дальнѣйшимъ измѣненіямъ, въ направленіи, во многомъ несогласномъ со взглядами Валуева. Почему, въ данномъ случаѣ, онъ не хотѣлъ отстоять своихъ мнѣній,—осталось мнѣ непонятнымъ.

* * *

Въ октябрѣ 1862 г. мнѣ случилось вновь быть въ Петербургѣ. Передъ отъѣздомъ въ Нижній, я зашелъ къ Валуеву проститься, при чемъ узналъ, что и самъ онъ, вслѣдъ за мною, уѣзжаетъ въ Москву, откуда намѣренъ проѣхать въ Нижній. (Это былъ, кажется, первый выѣздъ его въ провинцію, послѣ назначенія его министромъ внутреннихъ дѣлъ). Я тотчасъ же телеграфировалъ объ этомъ исправлявшему мою должность горбатовскому уѣздному предводителю А. А. Турчанинову (впослѣдствіи нижегородскій губернскій предводитель), прося его немедленно созвать всѣхъ уѣздныхъ предводителей и пригласить въ Нижній мировыхъ посредниковъ. По прибытіи въ Нижній, я нашелъ

---

[1]) Не задолго передъ тѣмъ Валуевъ спрашивалъ меня, согласенъ-ли я буду на назначеніе меня губернаторомъ. На первый разъ, признаюсь, не очень улыбалась мнѣ мысль промѣнять независимое и почетное положеніе губ. предводителя на губернаторскую должность, да и тяжело было разставаться съ нижегородскимъ дворянствомъ, которое я любилъ и уважалъ. Но я былъ тогда молодъ; предложеніе Валуева льстило моему самолюбію, и мнѣ казалось, что положеніе губернатора открывало болѣе широкое поле дѣятельности; я рѣшился воспользоваться его предложеніемъ. Въ томъ же году, въ ноябрѣ, во время съѣзда губернскихъ предводителей въ Москвѣ, по случаю пребыванія тамъ государя, состоялось мое назначеніе губернаторомъ въ Рязань. Съ этого времени начался рядъ назначеній губернаторовъ изъ губернскихъ предводителей.

[2]) Вообще Валуевъ и самъ, повидимому, сознавалъ неудовлетворительность проекта и не въ однѣхъ только частностяхъ: въ вопросѣ о земской дѣятельности онъ, вопреки предположеніямъ, въ дѣйствительности шелъ дальше, подавая уже въ 1863 году государю мысль о привлеченіи общественныхъ силъ къ ближайшему и непосредственному участію въ законодательныхъ работахъ. Мысль эта однако поддержана была только великимъ княземъ Константиномъ Николаевичемъ. (Дневникъ Валуева).

уже всѣхъ уѣздныхъ предводителей въ сборѣ, также и большую часть мировыхъ посредниковъ,—остальные съѣзжались. Наличное дворянство въ Нижнемъ тогда было довольно многочисленное. Рѣшено было чествовать Валуева обѣдомъ. Онъ пріѣхалъ въ назначенный имъ день, въ сопровожденіи одного изъ своихъ чиновниковъ особыхъ порученій Л. С. Макова (впослѣдствіи — министръ внутреннихъ дѣлъ), и остановился во дворцѣ (гдѣ имѣлъ постоянное пребываніе и губернаторъ). На слѣдующій же день состоялся пріемъ предводителей, членовъ мировыхъ учрежденій, администраціи и купечества. Представительная внѣшность Валуева, тонкость въ обращеніи и всѣ его пріемы не могли не произвести впечатлѣнія, а своею изысканною любезностью онъ сразу завоевалъ общую симпатію. Въ тотъ же день состоялся и предположенный обѣдъ въ домѣ дворянства. Собраніе было многочисленное, и обстановка торжественная. Послѣ обычныхъ тостовъ: за государя, сопровождавшагося восторженнымъ «ура!» и исполненіемъ гимна, и за царствующій домъ, я обратился къ П. А. Валуеву отъ имени дворянства, съ краткимъ привѣтствіемъ и провозгласилъ за его здоровье тостъ, встрѣченный единодушнымъ «ура!» Вслѣдъ затѣмъ, Валуевъ всталъ и произнесъ блестящую рѣчь, въ которой, упомянувъ о заслугахъ дворянства въ крестьянскомъ дѣлѣ, указалъ на исконное его призваніе, выразивъ твердое убѣжденіе въ сохраненіи имъ за собою своей исторической роли. Къ сожалѣнію, я не сохранилъ у себя текста этой рѣчи; кто-то изъ присутствовавшихъ записалъ ее и послалъ въ «Московскія Вѣдомости»; не знаю, была-ли она тамъ напечатана; помню только такую фразу: «напрасно многіе думаютъ и утверждаютъ, что съ упраздненіемъ крѣпостнаго права дворянство утратило свое значеніе и насталъ уже, будто бы, конецъ существованію его, какъ первенствующаго и передоваго сословія,—все прекрасное не умираетъ»... При этихъ словахъ послѣдовалъ такой взрывъ рукоплесканій, раздались такія оглушительныя «браво!» и «ура!», что Валуевъ долго не могъ продолжать говорить [1]). Когда все смолкло, онъ докончилъ развитіе своей мысли и заключилъ свою рѣчь выраженіемъ живѣйшей благодарности дворянству за оказанный ему радушный и блестящій пріемъ. Слова его вновь покрыты были единодушнымъ «ура!». Послѣ этого было еще нѣсколько тостовъ, въ томъ числѣ за губернатора А. А. Одинцова, пользовавшагося всеобщею любовью. Когда я подошелъ къ нему и мы съ нимъ обнялись и поцѣловались, залъ дрогнулъ отъ аплодисментовъ, къ которымъ

---

[1]) Могъ-ли тогда Валуевъ представить себѣ, что когда-нибудь, въ средѣ россійскаго дворянства родится мысль — ходатайствовать о предоставленіи дворянамъ преимущественныхъ правъ на занятіе сидѣльческихъ должностей въ казенныхъ винныхъ лавкахъ?

присоединился и Валуевъ. Одинцовъ былъ однимъ изъ первыхъ его ставленниковъ, котораго онъ счелъ нужнымъ послать именно въ Нижній, куда назначеніе такого спокойнаго и миролюбиваго человѣка, какъ Одинцовъ, послѣ Муравьева, было необходимо, и Валуевъ былъ радъ воочію убѣдиться, что не ошибся въ своемъ выборѣ. Послѣ обѣда Валуевъ еще нѣкоторое время оставался въ Собраніи, разговаривая съ представителями мѣстнаго общества, и затѣмъ, поблагодаривъ еще разъ за радушный пріемъ, отбылъ во дворецъ.

Въ тотъ же день вечеромъ состоялся у губернатора раутъ, на которомъ, кромѣ представителей дворянства, собралось все мѣстное общество. Тутъ любезность Валуева проявилась во всемъ блескѣ; попеременно разговаривая, то съ предводителями, то съ мировыми посредниками и съ представителями различныхъ вѣдомствъ, онъ безусловно всѣхъ очаровалъ. Въ особенности остались имъ довольны мировые посредники, къ которымъ онъ отнесся съ самымъ лестнымъ для нихъ вниманіемъ. Не лишнимъ счелъ онъ подойти и къ группѣ бывшихъ тутъ пароходныхъ дѣятелей, составлявшихъ тогда въ Нижнемъ особый кружокъ со своимъ образомъ мыслей и своимъ направленіемъ; состоя большею частью изъ моряковъ, оставшихся безъ дѣла и безъ средствъ послѣ Крымской войны и поступившихъ, съ хорошимъ содержаніемъ, на частную службу пароходныхъ обществъ, людей большею частью образованныхъ, кружокъ этотъ имѣлъ свое значеніе въ мѣстной общественной жизни. Герценъ и его идеи находили въ его средѣ горячихъ почитателей и пропагандистовъ. Вслѣдствіе близкаго и постояннаго соприкосновенія съ наиболѣе развитою частью приволжскаго рабочаго населенія, принадлежавшія къ этой группѣ лица не могли не имѣть вліянія на эту часть населенія, а обстоятельство это заслуживало вниманія, въ виду начинавшагося уже въ то время броженія въ Приволжскомъ краѣ (золотыя грамоты). Любезно разговаривая съ сказанной группой объ интересахъ торговли и промышленности, Валуевъ ловко коснулся и отношеній ея къ населенію и сказалъ мимоходомъ нѣсколько вѣскихъ словъ, которыя, кажется, не остались безъ дѣйствія.

На третій день Валуевъ выѣхалъ обратно въ Москву и Петербургъ. Кратковременное пребываніе его въ Нижнемъ оставило въ средѣ дворянства наилучшія впечатлѣнія, а крестьянское дѣло въ губерніи, правда, уже вошедшее въ должныя, законныя рамки, получило, благодаря его пріѣзду, еще болѣе устойчивое и твердое направленіе.

* * *

Передъ отъѣздомъ изъ Нижняго Валуевъ передалъ мнѣ, что въ ноябрѣ предполагается прибытіе государя въ Москву и что къ тому времени соберутся туда губернскіе предводители сосѣднихъ съ Московскою губерній, при чемъ выразилъ желаніе видѣть тамъ и меня. Вскорѣ, а именно

въ началѣ ноября, я получилъ отъ Валуева оффиціальное приглашеніе, съ припискою, что онъ былъ бы очень радъ увидѣть также и нѣкоторыхъ изъ знакомыхъ гостепріимныхъ нижегородцевъ. За позднимъ временемъ со мной успѣлъ выѣхать только горбатовскій уѣздный предводитель А. А. Турчаниновъ. Насъ, губернскихъ предводителей, съѣхалось въ Москву человѣкъ двѣнадцать. Одновременно вызваны были туда и всѣ уѣздные предводители и мировые посредники Московской губерніи. Получили приглашеніе также и многіе дворяне Московской и сосѣднихъ губерній. На 18-е ноября намъ назначено было собраться въ большомъ залѣ Кремлевскаго дворца. Собраніе было многолюдное. Государь, войдя въ залу вмѣстѣ съ императрицей, привѣтствовалъ насъ рѣчью, въ которой, выразивъ свое удовольствіе видѣть собравшихся въ древней первопрестольной столицѣ представителей дворянства, высказалъ увѣренность, что сословіе это, чувствамъ преданности котораго онъ привыкъ вѣрить, будетъ и впредь лучшею опорою престола, какъ оно всегда было и должно быть, а потому вполнѣ надѣется на его единодушіе помогать ему во всемъ ко благу и могуществу дорогаго отечества. Восторженное, долго не умолкавшее «ура!» было отвѣтомъ на эти многознаменательныя слова.

Послѣ этого губернскіе предводители представлялись государю, а затѣмъ онъ самъ представлялъ ихъ императрицѣ, удостоившей каждаго изъ насъ какимъ-нибудь милостивымъ словомъ. Вспоминаю, что одинъ изъ губернскихъ предводителей (рязанскій,—Рѣдкинъ), наэлектризованный общимъ въ залѣ воодушевленіемъ, въ порывѣ восторженнаго состоянія, самъ взялъ руку императрицы и поцѣловалъ ее; императрица улыбнулась, улыбнулся и государь. Говоря со мною, императрица вспомнила о пребываніи въ прошломъ 1861 году наслѣдника цесаревича Николая Александровича въ Нижнемъ, откуда я сопровождалъ его, на пароходѣ, до границы Казанской губерніи [1]). Послѣ нашего представленія, государь обошелъ ряды собравшихся, почти всѣхъ удостоивая милостиваго слова. Ликованіе было всеобщее.

Чрезъ нѣсколько дней государь, въ присутствіи предводителей и мировыхъ посредниковъ, принималъ волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ Московской губерніи, и сказалъ имъ внушительную рѣчь, по поводу распространившихся между крестьянами ложныхъ толковъ, вмѣняя имъ строгое повиновеніе властямъ и неуклонное исполненіе установленныхъ повинностей, не слушая злонамѣренныхъ толковъ и не ожидая никакой другой воли, кромѣ той свободы, которая имъ даро-

---

[1]) О пребываніи цесаревича въ Нижнемъ въ 1862 г. я писалъ въ „Русской Старинѣ“ въ 1899 году.

вана. Съ благоговѣніемъ крестьяне выслушивали каждое слово государя, и рѣчь его произвела сильное впечатлѣніе.

Въ продолженіе всего нашего пребыванія въ Москвѣ, мы пользовались необыкновеннымъ вниманіемъ. Мы были приглашаемы на всѣ происходившія торжества. За царскимъ обѣдомъ, на который, кромѣ насъ, приглашены были всѣ находившіеся въ Москвѣ губернаторы, а также мѣстные уѣздные предводители и мировые посредники и многіе дворяне,—губернскіе предводители занимали мѣста за однимъ столомъ съ государемъ [1]). Многіе изъ насъ удостоились, послѣ обѣда, продолжительнаго разговора съ государемъ, а также и съ императрицею, любезность которой очаровала всѣхъ; государь милостиво разспрашивалъ о мѣстныхъ дѣлахъ и главнымъ образомъ о ходѣ крестьянскаго дѣла, иногда обращаясь къ намъ и съ вопросами болѣе частнаго характера. Такъ, разговаривая со мною, онъ съ участіемъ спросилъ, успѣю-ли я съѣздить въ Нижній для устройства своихъ домашнихъ дѣлъ и пріѣхать въ Рязань (куда я только-что назначенъ былъ губернаторомъ) къ открытію предстоявшаго тамъ губернскаго дворянскаго съѣзда и кто меня замѣститъ въ Нижнемъ, въ должности губернскаго предводителя? Я отвѣчалъ, что не премину во-время пріѣхать въ Рязань, должность же губернскаго предводителя предполагаю сдать предводителю ближайшаго къ Нижнему уѣзда, Горбатовскаго,—Турчанинову; государь уже зналъ Турчанинова и одобрилъ мое предположеніе. Ко всѣмъ безъ исключенія дворянамъ государь относился съ привѣтливостью и благодушіемъ, оставлявшимъ неизгладимое впечатлѣніе; многіе, вспоминая объ этихъ дняхъ, не могли безъ слезъ говорить о слышанныхъ ими милостивыхъ словахъ и привѣтливомъ съ ними обращеніи. Въ эти торжественные дни обаяніе государя проявилось во всемъ его чарующемъ величіи [2]).

Въ числѣ лицъ, окружавшихъ тогда государя, рельефно выдѣлялась представительная фигура П. А. Валуева. Невольно я наблюдалъ за нимъ въ день торжественнаго пріема дворянства. Въ то время, когда госу-

---

[1]) Вспоминаю такой случившійся со мной инцидентъ: когда стали усаживаться за столы, я, проходя мимо одного изъ нихъ, замѣтилъ на спинкахъ стульевъ надпись „Гг. губернаторы“, а такъ какъ я уже былъ тогда назначенъ губернаторомъ, то, полагая, что мѣсто мое за этимъ столомъ, усѣлся за нимъ, между тѣмъ, мѣсто мнѣ было назначено съ губернскими предводителями и когда, послѣ обѣда, государь подошелъ ко мнѣ, онъ сказалъ: „А твое мѣсто за столомъ, противъ меня, оставалось пустымъ; я спрашивалъ, куда ты дѣвался? Оказалось, что ты уже затесался тамъ между губернаторами!“ Оплошность моя крайне смутила и раздосадовала меня, но благодушное, обращеніе государя моментально изгладило это впечатлѣніе.

[2]) Картинно изображенъ пріемъ государемъ дворянства и крестьянъ въ „Исторіи императора Александра II“ С. С. Татищева (т. I, стр. 405—407). Тутъ же приведены, дословно, и рѣчи, сказанныя государемъ.

дарь говорилъ свою рѣчь, противъ него стоялъ Валуевъ, и я видѣлъ на лицѣ его отраженіе чувства глубокаго удовлетворенія. И, дѣйствительно, если съ самаго вступленія своего на постъ министра внутреннихъ дѣлъ Валуевъ, кромѣ твердаго и безъ всякихъ уклоненій исполненія Положенія 19-го февраля, поставилъ себя главною задачею всѣми силами содѣйствовать умиротворенію дворянства, послѣ того болѣе чѣмъ равнодушнаго, или, по выраженію историка, пренебрежительнаго [1]) отношенія, котораго оно было предметомъ донего,—то въ эти «московскіе дни» онъ могъ убѣдиться, что, дѣйствуя въ своемъ направленіи, онъ былъ вѣрнымъ истолкователемъ мысли и чувствъ своего государя.

* * *

Во время службы моей въ Рязани, я имѣлъ удовольствіе, въ 1864 г., открыть первое Рязанское земское собраніе. Введеніе мѣстнаго самоуправленія было еще въ Нижнемъ излюбленною моей мечтою, и я съ настойчивымъ вниманіемъ слѣдилъ за ея осуществленіемъ. Открывая Рязанское земское собраніе, я обратился къ нему съ рѣчью, въ которой, указавъ на предстоявшіе земству первоначальные труды, требовавшіе усиленной и упорной работы, вмѣстѣ съ тѣмъ горячо привѣтствовалъ зарю открывающейся мѣстнымъ общественнымъ силамъ широкой самодѣятельности [2]). Рѣчь моя произвела на Валуева самое лестное для меня впечатлѣніе; она была одобрена даже такимъ строгимъ судьею, какъ графъ Дм. Ник. Толстой, писавшій о ней изъ Рязани Валуеву, съ которымъ находился въ постоянной и интимной перепискѣ. Но благопріятныя для меня впечатлѣнія этого періода моей государственной службы вскорѣ были испорчены послѣдующими событіями.

Еще въ томъ же (если не ошибаюсь) году, московское дворянство во всеподданнѣйшемъ адресѣ ходатайствовало о привлеченіи сословныхъ представителей къ ближайшему участію въ государственныхъ дѣлахъ [3]). Послѣдствіемъ этого адреса было закрытіе по высочайшему повелѣнію дворянскаго собранія и объявленіе московскому дворянству высочайшаго выговора. Вслѣдъ за тѣмъ губернаторы получили отъ министра внутреннихъ дѣлъ циркуляръ, въ которомъ сообщалась высочайшая воля, чтобы впредь въ дворянскихъ собраніяхъ не было допускаемо никакихъ сужденій по вопросамъ, подобнымъ возбужденному московскимъ дворянствомъ. Но на состоявшемся, вскорѣ послѣ этого, губерн-

[1]) С. С. Татищевъ, „Исторія императора Александра II“, т. I, стр. 392.

[2]) Рѣчь эта помѣщена въ изданномъ Рязанскою губернскою управою „Сборникѣ“ за 25-ти лѣтнюю дѣятельность Рязанскаго земства.

[3]) Въ сочиненіи С. С. Татищева „Императоръ Александръ II, его жизнь и царствованіе“, приведенъ интересный, по поводу этого адреса, разговоръ государя съ московскимъ дворяниномъ Голохвастовымъ. (Т. I, стр. 533).

скомъ съѣздѣ рязанскаго дворянства однимъ изъ весьма почтенныхъ мѣстныхъ дворянъ внесено было предложеніе—выразить, въ особомъ адресѣ, московскому дворянству, сочувствіе за мысли и желанія, изложенныя имъ въ вышесказанномъ всеподданнѣйшемъ адресѣ. Такое дѣйствіе въ сущности было равносильно повторенію московской манифестаціи, и многіе отлично это понимали, но большинство, увлеченное сдѣланнымъ предложеніемъ, встрѣтило его шумнымъ одобреніемъ. Послѣ тщетныхъ, вслѣдствіе моихъ настояній, усилій, со стороны нѣкоторыхъ, наиболѣе вліятельныхъ членовъ собранія, съ которыми я былъ въ наилучшихъ отношеніяхъ,—къ отклоненію сказаннаго предложенія, я послалъ губернскому предводителю (А. Н. Рѣдкину) копію съ вышеприведеннаго министерскаго циркуляра. Но послѣдній, вмѣсто того, чтобы своею предсѣдательскою властью остановить всякія дальнѣйшія сужденія по возбужденному вопросу, ограничился прочтеніемъ циркуляра собранію; собраніе же, выслушавъ циркуляръ, постановило: принять его къ свѣдѣнію и выразить, какъ уже и предрѣшено было, московскому дворянству полное свое сочувствіе по поводу всеподданнѣйшаго его адреса. Я немедленно телеграфировалъ объ этомъ министру; съ своей стороны донесъ объ этомъ министру юстиціи и губернскій прокуроръ, присутствовавшій въ собраніи. На другой же день я получилъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ телеграмму, содержавшую въ себѣ высочайшее повелѣніе о немедленномъ закрытіи собранія, а вслѣдъ затѣмъ и другую, сообщавшую, что по высочайшему повелѣнію губернскій предводитель уволенъ отъ должности.

Дѣло это было самымъ для меня непріятнымъ во все время моей службы. Непріятнымъ стало и положеніе мое въ отношеніи къ дворянству, въ особенности съ того момента, когда уволенный по высочайшему повелѣнію губернскій предводитель Рѣдкинъ былъ, вопреки моимъ совѣтамъ и предостереженіямъ [1]), вновь избранъ губернскимъ предводителемъ, а затѣмъ состоялось и утвержденіе его въ должности. Чувствуя потребность видѣться съ Валуевымъ, я отправился въ Петербургъ. Пріемъ его не особенно меня порадовалъ. При объясненіи съ нимъ о вышеописанномъ дѣлѣ, онъ, правда, не высказалъ мнѣ

[1]) Лично противъ Рѣдкина я никогда ничего не имѣлъ. Что его вновь выберутъ,—въ томъ я не имѣлъ ни малѣйшаго сомнѣнія. Между тѣмъ, увѣдомляя меня о состоявшемся, вслѣдствіе ходатайства дворянства, высочайшемъ разрѣшеніи на созывъ дворянскаго собранія для выбора вновь губернскаго предводителя, Валуевъ въ шифрованной телеграммѣ прибавилъ: „но чтобы и не помышляли вновь выбирать Рѣдкина“. Посылая мнѣ такую телеграмму, Валуевъ, вѣроятно, и самъ сознавалъ ея безцѣльность, но въ то же время телеграмма эта ставила меня въ крайне затруднительное, болѣе чѣмъ щекотливое и отвѣтственное положеніе.

никакого неудовольствія (подобно тому, какъ это обыкновенно бывало и бываетъ въ отношеніи къ губернаторамъ, когда во «ввѣренной имъ губерніи» не все «обстоитъ благополучно»), и даже успокоивалъ меня, сказавъ: après tout, l'Empereur ayant été de votre côté [1]), vos préoccupations relativement à cette affaire me paraissent ne plus avoir de raison d'être, но сказано это было холодно, и прежней съ его стороны поддержки я съ этого времени уже не встрѣчалъ...

* * *

Прослуживъ около четырехъ лѣтъ въ Рязани губернаторомъ, я оставилъ государственную службу. Я не намѣренъ былъ болѣе продолжать ее; но по обстоятельствамъ вновь вступилъ въ нее въ слѣдующемъ же 1867 году. Состоя при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, въ началѣ безъ опредѣленныхъ занятій, я пользовался относительно свободнымъ временемъ для занятій частными дѣлами, а именно желѣзнодорожными, которыя въ то время были въ полномъ разгарѣ, разсчитывая сколько-нибудь поправить свои дѣла, нѣсколько расшатанныя прежнею предводительскою и губернаторскою службою.

Въ одинъ, какъ говорится, прекрасный день (въ дѣйствительности же, оказавшійся для меня вовсе не прекраснымъ),—это было въ началѣ іюля, я получилъ отъ Валуева записку, приглашавшую меня немедленно пріѣхать къ нему. Не предполагая ничего особенно важнаго или экстреннаго, я отправился на Аптекарскій островъ, гдѣ тогда жилъ Валуевъ, на казенной дачѣ, съ тѣмъ, чтобы потомъ проѣхаться и далѣе по островамъ, провести тамъ остатокъ дня и освѣжиться отъ городской пыли и духоты. Но этому плану не суждено было осуществиться. Я засталъ Валуева въ какомъ-то нервномъ и озабоченномъ состояніи. Всегда любезный и привѣтливый, онъ, едва поздоровавшись, безъ всякихъ предисловій, встрѣтилъ меня такою рѣчью: «Прошу ваше превосходительство безотлагательно собраться въ дорогу. Я получилъ отъ архангельскаго губернатора телеграмму, которою онъ требуютъ немедленной высылки

---

[1]) Въ происходившемъ по поводу этого дѣла, въ присутствіи государя, засѣданіи совѣта министровъ, всѣ (не исключая, кажется, и самого Валуева) находили, что я не долженъ былъ посылать губернскому предводителю министерскаго циркуляра, и что я будто бы только скомпрометтировалъ этотъ документъ, такъ какъ изложенная въ немъ высочайшая воля не была исполнена и собраніе осталось при своемъ рѣшеніи. Но государь положилъ конецъ, всѣмъ преніямъ, сказавъ: „А я нахожу, что губернаторъ поступилъ совершенно правильно и не могъ и не долженъ былъ поступить иначе".

По поводу этого дѣла въ дневникѣ Валуева встрѣчается лишь разсказъ о происходившемъ у него объясненіи съ Рѣдкинымъ и другими депутатами отъ рязанскаго дворянства.

ему двухсотъ тысячъ рублей на закупку хлѣба для нуждъ мѣстнаго населенія, въ виду ожидаемаго неурожая. Я сомнѣваюсь въ настоятельности такой мѣры; я уже раньше послалъ ему 50 т. р.; онъ находитъ эту сумму недостаточною. Вы отправитесь въ Архангельскъ, удостовѣритесь на мѣстѣ въ степени дѣйствительной нужды и необходимомъ отпускѣ требуемой суммы, и о послѣдующемъ извѣстите меня телеграммою. Если вы найдете отпускъ требуемой княземъ Гагаринымъ [1]) суммы необходимымъ, она будетъ немедленно отпущена; если, по ближайшемъ ознакомленіи съ положеніемъ дѣла, вы признаете и эту сумму недостаточною, то размѣръ ея будетъ увеличенъ, согласно вашему требованію, но съ тѣмъ, чтобы заготовка хлѣба, на счетъ отпущенныхъ суммъ, происходила во всякомъ случаѣ, не иначе, какъ при непосредственномъ вашемъ участіи. Вы заѣдете завтра въ министерство, за полученіемъ оффиціальной и подробной инструкціи, прогонныхъ денегъ и пр.»...

Я былъ ошеломленъ неожиданностью возлагаемаго на меня порученія; поѣздка въ такую даль, непривычка къ подобнымъ командировкамъ, мысль, что я долженъ бросить весьма важное для меня частное дѣло въ моментъ, когда оно приближалось къ развязкѣ,—все это сильно смутило меня. Я попробовалъ было отговориться, но Валуевъ не далъ мнѣ докончить: «для службы его императорскому величеству отговорокъ нѣтъ»,—сухо возразилъ онъ:—«назначеніе ваше уже состоялось и о немъ, кому вѣдать слѣдуетъ, извѣстно; прошу ваше превосходительство не замедлить выѣздомъ и выѣхать, если возможно, не позже завтрашняго дня».

Послѣ этого мнѣ оставалось только откланяться. Въ тотъ же день я сдѣлалъ всѣ необходимыя распоряженія къ отъѣзду, а на слѣдующій по утру отправился въ министерство за полученіемъ нужныхъ бумагъ, прогоновъ и пр. Къ вечеру сборы мои были окончены.

Между тѣмъ въ теченіе дня, повидавшись съ нѣкоторыми лицами, я могъ узнать о нижеслѣдующихъ обстоятельствахъ, имѣвшихъ существенное значеніе по отношенію къ порученному мнѣ дѣлу.

Въ началѣ лѣта, великобританскій консулъ въ Архангельскѣ доносилъ своему правительству, что виды на урожай въ Архангельской губерніи крайне неблагопріятны, что мѣстные запасы хлѣба истощены и что не только нельзя разсчитывать на какой бы то ни было вывозъ его изъ архангельскаго порта, но, напротивъ, слѣдуетъ ожидать требованія таковаго изъ-за границы, для нуждъ мѣстнаго населенія. Извѣстіе это перешло въ лондонскія газеты, разумѣется, съ обычными преувеличеніями, при чемъ въ одной изъ нихъ (кажется, въ «Times») недостатокъ

[1]) Кн. С. П. Гагаринъ—архангельскій губернаторъ.

продовольственныхъ средствъ въ губерніи былъ раздутъ до размѣровъ угрожающаго мѣстному населенію голода. Эта газетная статья тотчасъ же была подхвачена въ Петербургѣ, въ сферѣ, къ Валуеву недоброжелательной, и ко всякимъ другимъ на него нареканіямъ прибавили обвиненіе въ недостаточномъ вниманіи къ народнымъ нуждамъ... Въ какомъ видѣ дѣло это дошло до государя, и какія по этому поводу могли происходить объясненія его съ Валуевымъ, мнѣ не извѣстно, но говорили, что въ виду бѣдственнаго положенія населенія Архангельской губерніи, считавшагося уже какъ бы окончательно установившимся фактомъ, послѣдуетъ распоряженіе объ открытіи особаго Комитета для вспомоществованія нуждающимся (что впослѣдствіи и подтвердилось). Послѣ всего этого мнѣ стало понятно то озабоченное и нервное состояніе, въ которомъ я засталъ Валуева, когда онъ вызвалъ меня для возложенія на меня вышесказаннаго порученія.

Не буду описывать здѣсь моего путешествія и пребыванія моего въ Архангельскѣ. Передамъ лишь результаты этой поѣздки.

Я прибылъ въ Архангельскъ, кажется, на пятый день. Князь Гагаринъ [1]) уже былъ предупрежденъ о моемъ пріѣздѣ и ожидалъ меня. Съ первыхъ же объясненій я убѣдился, что требованіе немедленнаго отпуска 200 т. р. на заготовленіе хлѣба для нуждъ мѣстнаго населенія, вслѣдствіе дѣйствительно крайне плохихъ видовъ на урожай въ Сѣверномъ краѣ (въ чемъ я и самъ отчасти могъ удостовѣриться, въ проѣздъ свой по Олонецкой и Архангельской губерніямъ) не имѣло, однако же, соотвѣтственнаго настоятельнымъ потребностямъ основанія, такъ какъ наличныхъ запасовъ въ казенныхъ хлѣбныхъ магазинахъ, расположенныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи, за отпускомъ уже въ распоряженіе продовольственнаго комитета 50 т. р. для добавочныхъ заготовокъ, при наличности и иныхъ продовольственныхъ средствъ населенія и значительныхъ промысловыхъ заработковъ, могло быть достаточно для обезпеченія мѣстныхъ нуждъ, и о какой-либо голодовкѣ не могло быть и рѣчи; о чемъ я тотчасъ же телеграфировалъ Валуеву.

Ближайшее затѣмъ изученіе продовольственнаго дѣла въ Архангельской губерніи и его условій не могло не привести къ заключенію о

---

[1]) Я зналъ кн. С. П. Гагарина еще въ Нижнемъ, во время совмѣстныхъ нашихъ занятій въ губернскомъ комитетѣ по крестьянскому дѣлу, въ качествѣ членовъ комитета, а затѣмъ и редакторовъ по составленію проекта „Положенія“, отъ большинства. По окончаніи комитетскихъ занятій онъ назначенъ былъ вице-губернаторомъ въ Пензу, а затѣмъ переведенъ въ Архангельскъ губернаторомъ. Человѣкъ умный, но крайне впечатлительный и нерѣшительный, князь Гагаринъ легко поддавался вліянію окружающей его среды. Онъ былъ единственнымъ, кажется сыномъ князя Павла Павловича Гагарина, предсѣдателя Комитета министровъ.

совершенномъ почти незнаніи этихъ условій или по крайней мѣрѣ маломъ съ ними знакомствѣ въ Петербургѣ, а вслѣдствіе сего и объ ошибочныхъ представленіяхъ относительно дѣйствительной нужды въ этомъ краѣ.

Архангельская губернія, вслѣдствіе климатическихъ и почвенныхъ условій, никогда не производила хлѣба, въ количествѣ достаточномъ для потребностей мѣстнаго населенія; недостающее его количество пополнялось покупкою изъ партій, привозимыхъ изъ сосѣднихъ Вологодской и Вятской губерній; въ случаѣ недостаточнаго его привоза или его дороговизны, жителямъ отпускалось потребное количество, за наличныя деньги или заимообразно, по заготовительной цѣнѣ, изъ казенныхъ запасныхъ магазиновъ. Установленнаго для этихъ магазиновъ количества запасовъ, при должной распорядительности, оказывалось достаточнымъ для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, не только въ обыкновенные, но и въ неурожайные годы. Затѣмъ, на всемъ обширномъ пространствѣ губерніи, мѣстное населеніе располагаетъ такими продовольственными средствами, какія почти вовсе не встрѣчаются въ нашихъ хлѣбородныхъ губерніяхъ, какъ-то: изобиліе всякаго рода рыбы, мяса, дичи и пр., вслѣдствіе чего и потребность въ хлѣбѣ (не говоря о его доброкачественности) далеко не представляется, въ этомъ краѣ, въ такихъ размѣрахъ, въ какихъ она является въ другихъ губерніяхъ, гдѣ хлѣбъ составляетъ существеннѣйшій и ничѣмъ не замѣнимый пищевой продуктъ, и недостатокъ его въ томъ краѣ, въ случаѣ мѣстныхъ неурожаевъ, не можетъ возбуждать и тѣхъ тревожныхъ опасеній, какія таковой внушаетъ въ черноземныхъ нашихъ мѣстностяхъ, постигаемыхъ болѣе или менѣе крупнымъ недородомъ.

Между тѣмъ, въ моментъ пріѣзда моего въ Архангельскъ, запасы хлѣба въ казенныхъ магазинахъ даже не были еще тронуты.

Все это убѣдило меня, что при данныхъ условіяхъ, производство, на нужды Архангельской губерніи, экстраординарнаго расхода, за отпускомъ уже на этотъ предметъ 50 т. р., было бы мѣрою, не оправдываемою настоятельною въ ней потребностью, между тѣмъ какъ операція по закупкѣ въ данное время значительнаго количества хлѣба, будучи только на руку мѣстнымъ коммерсантамъ, неминуемо вызвала бы повышеніе на него цѣнъ, въ прямой ущербъ интересамъ населенія.

Князь Гагаринъ вполнѣ согласился со мною, и въ этомъ смыслѣ отправлено мною окончательное донесеніе министру.

Отправивъ свое донесеніе, я вслѣдъ затѣмъ выѣхалъ въ Петербургъ.

По пріѣздѣ я уже не засталъ Валуева; онъ выѣхалъ въ Варшаву, съ тѣмъ, чтобы оттуда отправиться за границу. Изъ Варшавы онъ телеграфировалъ князю А. Б. Лобанову-Ростовскому (тогда—товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ; впослѣдствіи—министръ иностранныхъ

дѣлъ), чтобы въ случаѣ возвращенія моего изъ Архангельска я немедленно отправился въ Варшаву. По прибытіи туда я подробно доложилъ Валуеву о результатѣ моей командировки. Въ Варшавѣ я долженъ былъ еще оставаться нѣкоторое время по разнымъ возложеннымъ на меня дѣламъ; вернувшись въ Петербургъ, я уже засталъ тамъ и Валуева, возвратившагося изъ своей заграничной поѣздки. Тутъ я узналъ объ учрежденіи, по высочайшему повелѣнію, особаго комитета для вспомоществованія нуждающемуся населенію Архангельской губерніи по случаю постигшаго ее неурожая. Комитетъ этотъ состоялъ изъ представителей отъ разныхъ вѣдомствъ; предсѣдателемъ его былъ наслѣдникъ цесаревичъ Александръ Александровичъ (впослѣдствіи—императоръ Александръ III), и засѣданія комитета происходили въ Аничковскомъ дворцѣ. Такая обстановка придавала комитету особенное значеніе. Въ чемъ заключались его дѣйствія, мнѣ обстоятельно было не извѣстно; слышалъ только, что, по распоряженію его, командированы были въ Архангельскую губернію разныя лица для раздачи денежныхъ пособій. На вопросы, съ которыми я обращался къ Валуеву по этому предмету, онъ отвѣчалъ какъ-то уклончиво и неохотно, и я послѣ его уже не разспрашивалъ. Самъ онъ, повидимому, вскорѣ пересталъ интересоваться этимъ дѣломъ, предоставивъ полную свободу дѣйствій своему делегату въ комитетѣ, директору хозяйственнаго департамента А. Д. Шумахеру и усиленно занялся дѣлами царства Польскаго, требовавшими въ то время особеннаго вниманія.

* * *

Положеніе П. А. Валуева въ 1867 году стало шаткимъ. Неудовольствіе, возбужденное въ извѣстной средѣ самымъ его назначеніемъ министромъ врутреннихъ дѣлъ, не прекращалось, правда, и во все время его управленія министерствомъ, то усиливаясь, то затихая, сообразно чему, и распространяемымъ въ обществѣ враждебнымъ Валуеву толкамъ, измѣнялись и отношенія къ нему оффиціальныхъ сферъ, при чемъ оставалось, кажется, вполнѣ неизмѣннымъ только личное къ нему расположеніе государя, но въ этомъ году всякія на него нападки стали проявляться съ бо̀льшею рѣзкостью, и слухи и разговоры о скоромъ его уходѣ уже не прекращались. Ко всѣмъ нареканіямъ присоединились и обвиненія въ потворствѣ полякамъ. Ядовитыя статьи «Московскихъ Вѣдомостей» (Катковъ) подливали масла въ огонь. Подъ вліяніемъ всего этого онъ сталъ нервнымъ и раздражительнымъ, и нерѣдко терялъ свойственное ему самообладаніе.

Вслѣдствіе пріѣзда въ Петербургъ намѣстника въ царствѣ Польскомъ гр. Берга, назначено было засѣданіе комитета по дѣламъ царства. Такъ какъ Валуевъ былъ несовсѣмъ здоровъ, то засѣданіе происходило у него на дому. Я былъ приглашенъ Валуевымъ въ это засѣ-

даніе [1]), для прочтенія комитету полученныхъ имъ изъ Варшавы конфиденціальныхъ писемъ, бросавшихъ яркій свѣтъ на тогдашнія обстоятельства въ краѣ; этимъ письмамъ Валуевъ придавалъ существенное значеніе въ виду нѣкоторыхъ проектированныхъ имъ, по соглашенію съ намѣстникомъ, мѣропріятій. Однако письма эти не произвели на членовъ комитета ожидаемаго впечатлѣнія, и высказанныя Валуевымъ по ихъ поводу заключенія встрѣчены были возраженіями, явно свидѣтельствовавшими о несочувствіи его политикѣ. Графъ Бергъ все время упорно молчалъ, предоставивъ говорить и отбиваться одному Валуеву; но послѣдній, въ этотъ разъ, вовсе расположенъ не былъ входить въ какую бы то ни было полемику; онъ выслушивалъ возраженія, повидимому, спокойно, хотя по нервнымъ его движеніямъ нельзя было не замѣтить внутренняго его раздраженія. Засѣданіе было неожиданно прервано пріѣздомъ гр. Адлерберга, имѣвшаго что-то передать Валуеву по порученію государя. Пройдя съ нимъ въ кабинетъ, переговоривъ съ нимъ нѣсколько минутъ и затѣмъ проводивъ его до дверей, Валуевъ вернулся на свое мѣсто и тотчасъ же, не обращаясь ни къ кому въ особенности, сказалъ: «Странное дѣло! Намѣстникъ въ царствѣ и министръ внутреннихъ дѣлъ, отвѣтственные во всемъ, что касается края, и ближе всего знакомые съ мѣстными условіями и обстоятельствами,— признаютъ въ данное время тѣ или другія мѣры полезными и необходимыми; а господа, менѣе знакомые съ мѣстными дѣлами, и въ нихъ неотвѣтственные, и занимающіеся ими лишь такъ, между прочимъ, когда приходится говорить о нихъ въ комитетѣ,—находятъ все предлагаемое непригоднымъ или невозможнымъ».... Вслѣдъ затѣмъ Валуевъ всталъ; никто не успѣлъ ему возразить; извинившись своимъ нездоровьемъ, онъ закрылъ засѣданіе.

Характерное засѣданіе это врѣзалось въ моей памяти; оно носило всѣ признаки крайняго переутомленія Валуева въ не прекращающейся борьбѣ [2]); слухи о скоромъ его уходѣ на этотъ разъ подтвердились; въ мартѣ 1868 года онъ оставилъ свой постъ.

* * *

Съ увольненіемъ Валуева отъ должности министра внутреннихъ дѣлъ, окончился первый и самый плодотворный періодъ его государ-

---

[1]) Я занимался, въ то время, по порученію Валуева, нѣкоторыми дѣлами царства Польскаго.

[2]) Вечеромъ въ тотъ же день, я зашелъ къ Валуеву, съ которымъ мнѣ понадобилось видѣться по какому-то дѣлу. Онъ почему-то нашелъ, что я въ нервномъ состояніи, и спросилъ, ужъ не привело-ли меня въ такое состояніе утреннее засѣданіе? Это значило, что называется, валить съ больной головы на здоровую.

ственной дѣятельности. Послѣдующая затѣмъ, послѣ нѣкотораго перерыва, дѣятельность его въ званіи министра государственныхъ имуществъ ознаменовалась предпринятымъ имъ капитальнымъ дѣломъ изслѣдованія состоянія нашего сельскаго хозяйства. Изслѣдованіе это, которое Валуевъ уподоблялъ такъ-называемымъ enquêtes parlementaires, производилось подъ его предсѣдательствомъ, особою, по высочайшему повелѣнію и вслѣдствіе его доклада учрежденною коммиссіею, состоявшею изъ представителей отъ различныхъ вѣдомствъ [1]). Коммиссіею этой допрошено было болѣе тысячи лицъ, изъ числа предводителей, губернскихъ и уѣздныхъ, предсѣдателей земскихъ управъ, и землевладѣльцевъ всякихъ категорій и разрядовъ. Труды этой коммиссіи, къ сожалѣнію, остались безъ результата. Во время самыхъ ея занятій, многіе въ высшихъ сферахъ смотрѣли на все, въ ней происходившее, какъ на блестящую комедію. Разъ, какъ-то, изъ любопытства, заѣхалъ въ коммиссію бывшій тогда министромъ внутреннихъ дѣлъ, А. Е. Тимашевъ. Во время одного изъ перерывовъ, онъ взялъ меня подъ-руку и, отведя въ сторону, спросилъ: думаю-ли я, чтобъ изо всего этого вышло что-нибудь серьезное? Серьезнаго ничего и не вышло. Собранный коммиссіею обширный матеріалъ, съ его выводами и заключеніями, поступилъ въ Комитетъ министровъ и остался тамъ безъ дальнѣйшаго движенія... Если бы на этотъ трудъ тогда же было обращено должное вниманіе, то, быть можетъ, не потребовалось бы тѣхъ колоссальныхъ жертвъ на помощь землевладѣнію и бѣдствующему населенію, которыя понесло государство 20 — 25 лѣтъ спустя; не потребовалось бы и нынѣ того напряженія всѣхъ общественныхъ и государственныхъ силъ къ изысканію исхода изъ труднаго экономическаго положенія, какое стало роковою необходимостью въ виду уже назрѣвшаго кризиса... Такими же почти результатами сопровождались и труды другой, также по почину Валуева, учрежденной по высочайшему повелѣнію коммиссіи о лѣсоохраненіи [2]), которымъ у насъ занялись серьезно тогда уже, когда во многихъ мѣстностяхъ и охранять было нечего.

Послѣднимъ фазисомъ политическаго значенія П. А. Валуева, возведеннаго въ графское достоинство, было время его пребыванія предсѣдателемъ Комитета министровъ; значеніе его въ этомъ званіи оставалось непоколебимымъ до момента призванія къ власти графа Лорисъ-Меликова.

* * *

[1]) Представителями отъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ этой коммиссіи назначены были, согласно желанію Валуева, я и Л. С. Маковъ (Маковъ еще былъ тогда правителемъ канцеляріи министра внутреннихъ дѣлъ; я—былъ членомъ совѣтовъ министра внутреннихъ дѣлъ и Главнаго управленія по дѣламъ печати).

[2]) По желанію Валуева, я былъ также назначенъ членомъ этой коммиссіи отъ министерства внутреннихъ дѣлъ. *

Полной, обстоятельной и правдивой оцѣнки дѣятельности П. А. Валуева еще не появлялось. Отзывы, которые иногда о немъ встрѣчаются въ замѣткахъ и воспоминаніяхъ, помѣщаемыхъ въ нашихъ историческихъ журналахъ, по большей части поверхностны, односторонни, часто отрицательны. Вообще, какъ мнѣ кажется, рѣдко къ кому-либо изъ нашихъ государственныхъ людей относились съ такою несправедливостью, съ какою современники относились къ П. А. Валуеву: истинныя его заслуги игнорировались, и ни одна ошибка ему не прощалась. Чѣмъ объяснить это? Партійностью-ли, или, можетъ быть, чувствомъ зависти къ блестящимъ дарованіямъ этого государственнаго человѣка, ярко выдѣлявшимъ его въ ряду современныхъ государственныхъ дѣятелей?

Начертаніе характеристики П. А. Валуева дѣло будущаго историка. Позволю себѣ лишь привести здѣсь, мимоходомъ, слышанный мною отъ одного изъ близкихъ къ нему людей, графа Дм. Ник. Толстаго [1]), отзывъ объ отношеніи Валуева къ окружающей его средѣ. «При всемъ своемъ умѣ» какъ-то разъ говорилъ онъ мнѣ: «и при всѣхъ выдающихся своихъ талантахъ, Валуевъ не съумѣлъ (?) сгруппировать вокругъ себя силы, необходимыя для успѣшнаго выполненія какой бы то ни было своей политической задачи и борьбы съ враждебными ему теченіями; взявъ на себя колоссальную массу труда, онъ стоялъ одиноко, и въ этой его изолированности — одна изъ причинъ неустойчиваго его положенія и всякихъ его колебаній... Припоминаю впечатлѣнія, вынесенныя мною изъ кружка дѣятелей 1858—1860 годовъ, собравшихся въ день 19-го февраля для чествованія годовщины освобожденія крестьянъ. Я былъ пораженъ единодушіемъ, царившимъ въ этой группѣ людей, какъ бы сплоченныхъ около одного знамени; это была организованная партія, со своимъ штабомъ и своими кадрами, способная и готовая твердо, послѣдовательно и энергично провести свою политическую программу, какъ только она могла бы стать у власти! Ничего подобнаго не было и нѣтъ около Валуева,—все это я откровенно высказадъ ему, когда послѣ этого обѣда [2]) онъ разспрашивалъ меня о моихъ впечатлѣніяхъ». Что на это отвѣчалъ ему Валуевъ,—Толстой не договорилъ.

«По уровню идей, по широтѣ взглядовъ и образа мыслей, по своему политическому воспитанію,—Валуевъ стоялъ особнякомъ въ ряду дѣятелей царствованія Александра II»,—такъ выразился, недавно, въ разговорѣ со мною о немъ, одинъ изъ знатоковъ новѣйшей нашей исто-

---

[1]) Графъ Д. Н. Толстой былъ одно время директоромъ департамента полиціи исполнительной; оставивъ службу, онъ поселился въ своемъ Данковскомъ (Ряз. губ.) имѣніи и писалъ свои записки.

[2]) Графъ Д. Н. Толстой не принадлежалъ къ вышесказанному кружку, но былъ приглашенъ имъ на обычный въ день 19-го февраля обѣдъ, по близкимъ отношеніямъ къ нѣкоторымъ изъ его членовъ.

ріи. «Валуевъ», прибавилъ онъ, «опередилъ свое время, и ему слѣдовало бы появиться на политической сценѣ значительно и значительно позже»...

П. А. Валуевъ, какъ извѣстно, оставилъ послѣ себя обширный дневникъ, обнимающій собою едва-ли не полувѣковой періодъ времени. Дневникъ этотъ, конечно, освѣтитъ и собственную его дѣятельность. Оставилъ по себѣ записки о своемъ времени и графъ Дм. Ник. Толстой (бывшій долгое время сослуживцемъ Валуева); записки эти, вѣроятно, послужатъ существеннымъ дополненіемъ къ дневнику Валуева. До опубликованія этихъ цѣнныхъ историческихъ матеріаловъ, останется, во всякомъ случаѣ, много недосказаннаго, неопредѣленнаго и невѣрнаго въ характеристикѣ государственнаго человѣка, занимавшаго столь крупное мѣсто въ нашей политической жизни послѣдней половины прошлаго столѣтія.

П. Д. Стремоуховъ.

Рескриптъ и двѣ собственноручныя записки императрицы Екатерины II къ статсъ-секретарю С. Ѳ. Стрекалову.

I.

Степанъ Ѳедоровичъ. Давъ позволеніе княгинѣ Катеринѣ Романовнѣ Дашковой по прошенію ея отлучиться на время для домашнихъ ея дѣлъ, мы поручаемъ вамъ въ управленіе Санкт-Петербургскую Академію наукъ до возвращенія княгини Дашковой. Пребываемъ впрочемъ вамъ благосклонны, Екатерина.

Въ Царскомъ Селѣ. Апрѣля 19-го, 1784 года.

II.

Степанъ Федоровичъ. Пошлите спросить на Петергофской мельницѣ, нѣтъ-ли круглой табатьерки или сибирскаго камня или хрусталя, и буде есть, чтобъ прислали ко мнѣ.

III.

Долго-ли намъ свѣтъ обманывать? печатаете будто реляціи и будто ко мнѣ, а въ самомъ дѣлѣ она переправлена [1]) всячески. И такъ одиножды на всегда, дабы сходнѣе было бы истинѣ, приказываю я, что когда нельзя печатать реляціи слово отъ слова, а только выпись исправленной дѣлаете, то имѣетъ оной печатать не подъ моимъ титуломъ, а просто экстрактомъ изъ полученныхъ извѣстій отъ такого-то генерала, ибо я не хочу, чтобы мое имя было употреблено тутъ, гдѣ оно будетъ ложью, для того что такъ ко мнѣ писано не было.

[1]) Въ подлинникѣ: „переплавена“.

Императоръ Николай I.

(историческая характеристика).

V [1]).

Въ душу Николая Павловича были заброшены природой чудныя сѣмена. Они долго не всходили, какъ бы выжидая обстоятельствъ, подъ вліяніемъ которыхъ могли бы сразу распуститься пышнымъ цвѣтомъ. Такими обстоятельствами явилось 14-е декабря и предшествовавшіе ему дни.

Удивительна перемѣна, происшедшая тогда въ Николаѣ Павловичѣ и поразившая современниковъ. Нравственно онъ какъ-то мгновенно выросъ въ глазахъ всѣхъ.

«Еще утромъ этого дня,—писала графиня М. Д. Нессельроде,—не знали его громадныхъ достоинствъ, которыя неожиданно обнаружились подъ вліяніемъ этихъ грустныхъ обстоятельствъ. Въ нѣсколько часовъ, своею храбростью, присутствіемъ духа, твердостью, гуманностью онъ съумѣлъ привлечь къ себѣ сердца и довѣріе войскъ, обитателей столицы».

Въ другомъ же случаѣ она замѣтила: «государь продолжаетъ, какъ началъ, удивлять своимъ присутствіемъ духа, своею гуманностью, своею твердостью, своею дѣятельностью».

«Ну,—воскликнулъ французскій посолъ графъ Лаферронэ, послѣ первой бесѣды съ императоромъ Николаемъ Павловичемъ,—какая рѣчь, какое благородство, какое величіе! И гдѣ до сихъ поръ онъ скрывалъ все это?»

---

[1]) См. „Русскую Старину“ 1903 г., октябрь.

«Я знаю,—замѣтилъ о самомъ себѣ Николай Павловичъ, — что я былъ непріятнымъ бригаднымъ командиромъ, невыносимымъ дивизіоннымъ начальникомъ: я долженъ былъ поступать тогда извѣстнымъ образомъ, но теперь мое положеніе иное, и я перемѣнюсь».

И онъ перемѣнился.

«День 14-го декабря,—пишетъ историкъ,—окончательно закалилъ характеръ императора Николая».

Многіе, навѣрно, станутъ искать въ послѣднемъ трудѣ Н. К. Шильдера подробной исторіи движенія декабристовъ, а не найдя ея, будутъ разочарованы. Но предъявлять подобныя требованія—несправедливо. Не говоря уже о томъ, что движеніе, породившее декабристовъ, относится всецѣло къ александровской эпохѣ, нужно помнить ту задачу, тѣ рамки, которыя ставилъ себѣ авторъ. А рамки эти—жизнь Николая Павловича. Поэтому всѣхъ событій его царствованія онъ могъ и долженъ былъ касаться лишь настолько, насколько они связывались съ личностью, такъ сказать, героя его труда. И эту задачу, насколько можно судить по первому тому, онъ выполнилъ блестяще.

Но, останавливаясь, съ своей стороны, на причинахъ возникновенія въ Россіи тайныхъ обществъ въ первую четверть прошлаго столѣтія, Н. К. Шильдеръ высказываетъ: «все, что было въ Россіи просвѣщеннаго, благороднаго, было приготовлено первою половиною царствованія Александра I. Затѣмъ наступилъ крутой переломъ, и началась безумная реакція; положеніе сдѣлалось трагическимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ безвыходнымъ. Всякій тогда сознавалъ, что при системѣ дѣйствій извнѣ Меттерниха, а внутри Аракчеева, Россія будетъ отодвинута назадъ, и потому считали необходимымъ, какъ замѣчаетъ одинъ изъ декабристовъ, съ полнымъ самоотверженіемъ сдѣлать, по крайней мѣрѣ, провозглашеніе новыхъ началъ и тѣмъ отдѣлить эпоху, дотолѣ безсознательную, отъ той, въ которой должно начаться дѣйствіе сознанія. Пусть,—прибавляетъ онъ,—назовутъ это заблужденіемъ, но въ ту эпоху подобное заблужденіе было возможно.

«Безъ сомнѣнія, — пишетъ баронъ Розенъ, — въ странахъ, въ коихъ водится хоть сколько-нибудь свобода тисненія, хоть сколько-нибудь гласности, и въ коихъ каждое частное лицо можетъ передать печатно и устно свои убѣжденія по дѣлу общественному, тамъ на что̀ тайное общество? Оно было бы безсмысліемъ. Но въ Россіи, только-что избавившейся отъ «слова и дѣла», отъ «тайныхъ канцелярій», не было ни одной основы государственной; всѣ прежніе и новые законы подчинены были неограниченной власти государя, озареннаго европейскою славою, наименованнаго Благословеннымъ и избавителемъ Европы, даровавшаго конституцію Польшѣ, Финляндіи, свободу крестьянамъ Прибалтійскихъ губерній, мужа умнаго,

добраго, искренно желавшаго блага для своего отечества и, вмѣстѣ съ тѣмъ, лишеннаго всѣхъ средствъ сдѣлать что-нибудь для гражданской жизни своего отечества. Александръ I, въ послѣднее десятилѣтіе своего царствованія, свалилъ все бремя государственнаго управленія на плечи Аракчеева, на слугу, ему вѣрнаго, но не государственнаго мужа, а самъ подчинился наущеніямъ Меттерниха и подъ конецъ предался мистицизму, и думалъ только о спасеніи собственной души своей».

Въ оцѣнкѣ личности декабристовъ авторъ становится на строго объективную точку зрѣнія. «Въ дѣлѣ декабристовъ,—пишетъ онъ,—необходимо различать то, что̀ является принадлежностью, общею всему дѣлу, отъ дѣйствій и преступныхъ увлеченій отдѣльныхъ лицъ, а въ этихъ дѣйствіяхъ необходимо также строго различать собственно политическія дѣйствія лицъ отъ тѣхъ, въ которыхъ проявилась нравственная характеристика ихъ. Но каковы бы ни были сужденія о дѣлѣ вообще, представителями котораго явились декабристы, въ немъ выдѣляется одна общая черта, которую отрицать невозможно, признавая даже самое дѣло ошибочнымъ или слѣдствіемъ заблужденія. Черта эта есть самопожертвованіе, въ самомъ обширномъ значеніи слова. Жертвами затѣяннаго движенія явились не такія лица, которымъ терять было нечего; напротивъ, всѣ или уже составили себѣ, или могли составить блестящую карьеру, именно при томъ порядкѣ, противъ котораго возставали. Съ другой стороны, тутъ не были люди неспособные, недоучки, которые примкнули бы къ тайному обществу отъ бездѣлія; напротивъ того, среди членовъ союза были люди, занимавшіе опредѣленныя, нерѣдко важныя мѣста, извѣстные своею исполнительностью по службѣ, во всѣхъ званіяхъ, на всѣхъ мѣстахъ; наконецъ, люди, которые въ ближайшей практической сферѣ дѣйствовали согласно съ своими убѣжденіями, гуманно, благородно, справедливо, заслуживая довѣріе какъ подчиненныхъ, такъ и другихъ зависѣвшихъ отъ нихъ людей. Первоначальное движеніе было, несомнѣнно, чисто и безкорыстно, при чемъ самопожертвованіе руководителей его является еще тѣмъ болѣе яркимъ, что едва-ли кто-либо изъ нихъ лелѣялъ надежду на успѣхъ; всѣ, напротивъ того, приготовлялись пасть жертвою своихъ убѣжденій».

Одинъ изъ декабристовъ, Матвѣй Муравьевъ-Апостолъ, писалъ въ 1870 году: «Мы были дѣтьми 1812 года. Жертвовать всѣмъ, даже жизнію для блага отечества, было влеченіемъ сердца. Въ нашихъ чувствахъ отсутствовалъ эгоизмъ. Призываю Бога въ свидѣтели».

VI.

Какъ же относился къ декабристамъ и ихъ заговору самъ Николай Павловичъ?

Для него прежде всего и во всѣхъ отношеніяхъ это была—«позорная исторія (infâme histoire)». По его понятіямъ, при его прямотѣ, тайное и преступное являлись синонимами. Онъ благоговѣлъ передъ памятью Александра, а декабристы замышляли убить его. Для него мысль, что заговоръ имѣлъ цѣлью посягнуть на жизнь покойнаго императора, дѣйствительно, «поражала вмѣстѣ ужасомъ, омерзѣніемъ и прискорбіемъ». Въ этомъ направленіи его поддерживалъ и цесаревичъ Константинъ Павловичъ, писавшій ему: «эта сволочь была недовольна, что имѣетъ государемъ ангела, и составляла заговоръ противъ него! Что же имъ нужно? Это чудовищно, ужасно, покрываетъ позоромъ всѣхъ хотя бы совершенно невинныхъ, даже не думавшихъ о возможности чего-либо подобнаго».

Намѣренія декабристовъ представлялись Николаю Павловичу «ужасными намѣреніями». Въ дружеской бесѣдѣ съ Лаферронэ, французскимъ посломъ, онъ высказалъ, что «страшно подумать о поразительныхъ ужасахъ, которые совершились бы въ этомъ злополучномъ городѣ, если бы Провидѣніе не позволило... разстроить этотъ адскій умыселъ. Съ перваго появленія на революціонномъ поприщѣ русскіе превзошли бы вашихъ Робеспьеровъ и Маратовъ». По отношенію къ нему лично намѣренія декабристовъ должны были невольно представляться ему чѣмъ-то дикимъ и безсмысленнымъ, какимъ-то «бредомъ», такъ какъ при его взглядахъ на свою власть у него, дѣйствительно, не могло быть иного желанія, какъ «видѣть отечество на самой высшей степени счастія и славы».

Наконецъ, въ движеніи декабристовъ Николай Павловичъ усматривалъ какъ бы развѣтвленіе общей революціонной пропаганды, занесенную къ намъ извнѣ «заразу», бороться съ которой онъ считалъ «дѣломъ всей Россіи». Мало того: въ подавленіи этой революціонной вспышки онъ видѣлъ свою заслугу не только передъ Россіей, но и передъ Европой вообще. «Дѣло идетъ не только о существованіи Россіи, но и о спокойствіи всей Европы»,—высказалъ онъ въ одномъ случаѣ.

Все это въ глазахъ самого Николая Павловича обязывало его строго отнестись къ декабристамъ. «Страшно сказать, но необходимъ внушительный примѣръ»,—вырвалось у Николая Павловича подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ декабрскихъ происшествій. «Проявлю милосердіе, много милосердія, нѣкоторые даже скажутъ—слишкомъ много, но съ вожаками и зачинщиками заговора будетъ поступлено безъ жалости, безъ

пощады. Законъ изречетъ кару, и не для нихъ воспользуюсь я принадлежащимъ мнѣ правомъ помилованія. Я буду непреклоненъ; я обязанъ дать этотъ урокъ Россіи и Европѣ». Наставленіе его учителя исторіи Пюже, что государь не въ правѣ прощать врагамъ государства, также не могло не воскреснуть въ его памяти въ эти исключительные моменты. Помимо того, нѣкоторые, въ томъ числѣ и цесаревичъ, были склонны видѣть въ дѣлѣ декабристовъ нѣчто бо́льшее, чѣмъ то, что́ было обнаружено слѣдствіемъ. Трижды перечтя сообщеніе о петербургскихъ событіяхъ, Константинъ Павловичъ писалъ императору Николаю: «мое вниманіе сосредоточилось на одномъ обстоятельствѣ, поразившемъ меня, а именно, что списокъ арестованныхъ содержитъ фамиліи лицъ, настолько неизвѣстныхъ, насколько незначительныхъ сами по себѣ и по тому вліянію, которое они могутъ оказать, что я смотрю на нихъ лишь какъ на блудныхъ дѣтей или на застрѣльщиковъ банды, главные дѣятели которой остались на время сокрытыми, чтобы по этому событію удостовѣриться въ своей силѣ и въ томъ, на что́ они могутъ разсчитывать. Они виновны, какъ блудныя дѣти или застрѣльщики, и не можетъ быть снисхожденія въ отношеніи ихъ, такъ какъ въ подобнаго рода дѣлахъ не слѣдуетъ допускать даже увлеченій; но въ то же время слѣдуетъ разыскивать зачинщиковъ и непремѣнно найти путемъ признаній арестованныхъ». «Пусть ваше милосердіе не увлечетъ васъ слишкомъ далеко»,—внушалъ цесаревичъ въ другомъ письмѣ. Наконецъ, самъ верховный уголовный судъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ счелъ долгомъ представить, что «есть степени преступленія, столь высокія и съ общею безопасностью государства столь смежныя, что самому милосердію онѣ, кажется, должны быть недоступны».

Но, признавая необходимымъ «внушительный примѣръ», Николай Павловичъ съ своей стороны дѣлалъ все, чтобы обезпечить безпристрастное и справедливое разсмотрѣніе дѣла. Прочтя въ проектѣ секретнаго указа объ учрежденіи слѣдственнаго комитета фразу: «руководствуясь примѣромъ августѣйшихъ предковъ нашихъ, для сердца нашего пріятнѣе десять виновныхъ освободить, нежели одного невиннаго подвергнуть наказанію», государь обнялъ представившаго ему проектъ указа военнаго министра, генерала Татищева, и сказалъ ему:

«Ты проникнулъ въ мою душу; полагаю, что многіе впутались не по убѣжденію въ пользѣ переворота, но по легкомыслію, такъ и надобно отдѣлить тѣхъ и другихъ».

«Я предлагаю затѣмъ, для суда, отдѣлить тѣхъ, которые дѣйствовали со знаніемъ дѣла и предумышленно, отъ тѣхъ, которые дѣйствовали, такъ сказать, въ состояніи своего рода бреда»,—писалъ Николай Павловичъ Константину Павловичу даже подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ «ужаснаго дня».

«Мы арестуемъ,—писалъ государь цесаревичу позднѣе, въ февралѣ 1826 года,—не для того, чтобы искать жертвы, но для того, чтобы имѣть возможность оправдать оклеветанныхъ». Въ манифестѣ же объ учрежденіи верховнаго уголовнаго суда было выражено, что государь ожидаетъ и требуетъ отъ суда «справедливости, справедливости нелицепріятной, ничѣмъ не колеблемой, на законѣ и силѣ доказательствъ утверждаемой».

Вѣрный своему слову проявить милосердіе, Николай Павловичъ смягчилъ приговоръ суда, смягчилъ «сколько долгъ правосудія и государственная безопасность дозволяли»: четвертованіе для пяти лицъ было замѣнено менѣе жестокою казнью, смертная казнь для 31 лица замѣнена ссылкой въ каторжныя работы безъ срока, а наказанія для прочихъ осужденныхъ были также смягчены.

Но при всемъ убѣжденіи Николая Павловича въ необходимости дать внушительный примѣръ, и послѣ смягченія почти всѣхъ приговоровъ Верховнаго суда, предстоящая казнь пяти заговорщиковъ мучила его. Въ день этой казни, 13-го іюля, государь, находившійся въ Царскомъ Селѣ, былъ блѣденъ и мраченъ. Послѣ пріѣзда фельдъегеря съ извѣстіемъ о томъ, что казнь уже совершена, Николай Павловичъ отправился въ церковь помолиться, а затѣмъ заперся въ своемъ кабинетѣ. Грустное настроеніе государя продолжалось весь день, и вечеромъ, за чаемъ у императрицы, онъ почти не разговаривалъ.

Кто знаетъ, быть можетъ, невольное сожалѣніе, что своевременно не представилось повода уменьшить число казненныхъ еще на одного человѣка, сказалось въ слѣдующемъ замѣчаніи Николая Павловича. Ознакомившись послѣ казни декабристовъ съ бумагами Рылѣева, переданными ему Бенкендорфомъ, Николай Павловичъ сказалъ:

«Я жалѣю, что не зналъ о томъ, что Рылѣевъ талантливый поэтъ; мы еще недостаточно богаты талантами, чтобы терять ихъ».

Послѣ же казни декабристовъ государь написалъ князю А. Н. Голицыну слѣдующія строки, крайне характерныя для обрисовки его личности: «Все кончено, остаются вдовы, и я поручаю моему дорогому Голицыну то, чѣмъ вы займетесь, я вполнѣ увѣренъ въ этомъ, съ удовольствіемъ; распорядитесь справиться о бѣдной Рылѣевой и скажите ей, что я прошу ее, чтобы она располагала мною при какихъ бы то ни было обстоятельствахъ, и что я надѣюсь, что она не откажетъ мнѣ постоянно извѣщать меня обо всемъ, въ чемъ ей можетъ встрѣтиться надобность. Равнымъ образомъ узнайте, пожалуйста, что дѣлаютъ Муравьева (жена Никиты) и Трубецкая».

Но какими благодарными побужденіями ни руководился бы императоръ Николай въ отношеніи къ декабристамъ, положеніе его и декабристовъ передъ судомъ потомства крайне неровно: всѣ преимуще-

ства находятся на сторонѣ послѣднихъ. Прежде всего, они слабые въ сравненіи съ могущественнымъ государемъ, а симпатіи людей склоняются обыкновенно въ сторону слабыхъ. Затѣмъ, въ глазахъ потомства они окружены вѣнцомъ мученичества, и слово каждаго изъ нихъ, хотя бы самаго недостойнаго и не знающаго, какъ оправдать свое малодушіе на слѣдствіи, будетъ принято на вѣру, какъ неопровержимый документъ, тогда какъ самое чистое, самое безкорыстное побужденіе или слово Николая Павловича будетъ неизбѣжнымъ образомъ опорочено.

VII.

Событіе 14-го декабря во всей своей совокупности оказало громадное вліяніе на Николая Павловича и на направленіе его дѣятельности. По свидѣтельству Н. К. Шильдера, происшествія 14-го декабря произвели на него тяжелое впечатлѣніе, отразившееся на характерѣ правленія всего послѣдовавшаго затѣмъ тридцатилѣтія. Укажемъ здѣсь на подходящее къ разбираемымъ событіямъ явленіе: императору Александру I никогда не удалось одолѣть прискорбное припоминаніе о событіяхъ 11-го марта 1801 года, среди которыхъ совершилось его воцареніе, какъ преемника Павла I. Къ несчастію, самый фактъ немирнаго воцаренія повторился снова въ 1825 году, хотя и въ иной формѣ. «Никто не въ состояніи понять ту жгучую боль, которую я испытываю и буду испытывать во всю жизнь при воспоминаніи объ этомъ дѣлѣ»,— признался Николай Павловичъ французскому послу графу Лаферронэ вскорѣ послѣ своего воцаренія. Такимъ образомъ, несомнѣнно устанавливается фактъ, что воспоминаніе о мятежѣ 14-го декабря и связанномъ съ нимъ обширномъ заговорѣ должно было оставить въ умѣ императора Николая неизгладимые слѣды, отъ которыхъ онъ, дѣйствительно, не могъ освободиться до смертнаго одра. Но этимъ не ограничилось причиненное зло. Печальныя событія, ознаменовавшія собою первый день его царствованія, должны были сопровождаться, сверхъ того, еще и другимъ явленіемъ: они поставили государя въ совершенно особыя условія ко всякому свободному и независимому выраженію какой бы то ни было политической мысли, не согласовавшейся съ его собственными крайне опредѣленными воззрѣніями. При малѣйшемъ нарушеніи общественнаго спокойствія и дисциплины императоръ Николай имѣлъ привычку повторять: «Ce sont mes amis du quatorze» (Это мои друзья 14-го числа). Такимъ образомъ, это печальное событіе надолго

отдалило возможность какой бы то ни было либеральной реформы въ Россіи.

Высказанный взглядъ вполнѣ согласуется съ слѣдующими строками одной рукописной исторической записки, графа Дмитрія Андреевича Толстаго: «Что сдѣлалъ бы великій государь для своего народа,—пишетъ Толстой,—если бы на первомъ шагу своего царствованія, онъ не встрѣтился съ 14-мъ декабря 1825 года,—неизвѣстно; но что это печальное событіе должно было имѣть на него огромное вліяніе, кажется несомнѣннымъ. Ему, повидимому, слѣдуетъ приписать то нерасположеніе ко всякому либеральному движенію, которое постоянно замѣчалось въ распоряженіяхъ императора Николая. Одаренный сильною волею и обширнымъ государственнымъ умомъ, онъ твердою рукою повелъ Россію къ предположенной имъ цѣли, стремясь неуклонно по пути, самимъ имъ избранному, а такъ какъ характеръ этого великаго государя былъ вполнѣ національнымъ, то вышло, что Россія не только безропотно, но даже охотно за нимъ слѣдовала».

Къ этой оцѣнкѣ правленія Николая Павловича, принадлежащей перу русскаго государственнаго дѣятеля, близко подходитъ характеристика, сдѣланная по тому же поводу англійскимъ дипломатомъ лордомъ Лофтусомъ. По его мнѣнію: «во всей личности императора Николая было что-то отмѣнно внушительное и величественное, и, несмотря на суровое и строгое выраженіе лица, въ его улыбкѣ и обращеніи было что-то чарующее. Это былъ выдающійся характеръ, благородный, великодушный и любимый всѣми, кто его близко зналъ. Строгость его была скорѣе вызвана необходимостью, нежели собственнымъ желаніемъ; она возникла изъ убѣжденія, что Россіей необходимо управлять твердой и сильной рукой, а не отъ врожденнаго чувства жестокосердія или желанія угнетать своихъ подданныхъ.

Съ своей стороны Н. К. Шильдеръ замѣчаетъ: «Теперь наступилъ конецъ космополитизму, господствовавшему въ управленіи Россійскимъ государствомъ въ первой части XIX столѣтія. Хотя императоръ Николай и утверждалъ въ письмахъ къ цесаревичу, что начала, которыми руководствовался покойный ангелъ, служатъ ему катихизисомъ, но по своимъ убѣжденіямъ и вполнѣ національному характеру онъ не замедлилъ вступить на совершенно иной путь, чѣмъ тотъ, по которому слѣдовалъ его предмѣстникъ. Дѣйствительно, престолъ занялъ государь, непоколебимый въ своихъ убѣжденіяхъ, съ вполнѣ опредѣлившимся міросозерцаніемъ и обладающій твердымъ и непреклоннымъ характеромъ. Вскорѣ всѣмъ стало ясно, что наступила новая эпоха, въ которой требовалось безпрекословное повиновеніе всемогущей и ясно выраженной волѣ воцарившагося монарха».

Во внѣшней политикѣ вліяніе событія 14-го декабря сказалось тѣмъ,

что, по выраженію французскаго историка [1]), «оно какъ-бы обрекло его (императора Николая) на роль укротителя революцій».

«Борьба съ революціей внѣ и внутри»—вотъ девизъ, какъ-бы избранный себѣ Николаемъ Павловичемъ подъ вліяніемъ событій, ознаменовавшихъ собою его восшествіе на престолъ. Сохранился разсказъ, что въ одинъ изъ первыхъ же дней своего царствованія императоръ Николай сказалъ великому князю Михаилу Павловичу подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ всего происходившаго: «Революція на порогѣ Россіи, но, клянусь, она не проникнетъ въ нее, пока во мнѣ сохранится дыханіе жизни, пока, Божіею милостью, я буду императоромъ».

VIII.

Для Россіи «14-е декабря» имѣло громадное значеніе еще въ слѣдующемъ отношеніи. Раскрывъ Николаю Павловичу картину неустройствъ внутренней жизни Россіи, оно утвердило его въ намѣреніи заняться внутренними дѣлами, намѣреніи, которое онъ проявилъ еще до оффиціальнаго своего восшествія на престолъ. По крайней мѣрѣ, 10-го декабря 1825 г. графиня Нессельроде писала своему брату: «я знаю, что великій князь Николай чувствуетъ необходимость заняться внутренними дѣлами; онъ высказалъ это и сознаетъ всю трудность задачи». Затѣмъ, уже позднѣе, въ январѣ 1826 г., въ дружеской бесѣдѣ съ французскимъ чрезвычайнымъ посломъ де-Сенъ-При, въ отвѣтъ на его опасенія за будущее въ виду всеобщаго стремленія къ преобразованіямъ въ управленіи, необходимость которыхъ сознавалась даже людьми самыми преданными и благоразумными, императоръ Николай воскликнулъ: «Кому вы это говорите? Кто знаетъ это лучше меня?»

Но, признавая необходимость преобразованій, Николай Павловичъ ставилъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они исходили отъ законной власти. «Не отъ дерзостныхъ мечтаній, всегда разрушительныхъ, но свыше усовершаются постепенно отечественныя установленія, дополняются недостатки, исправляются злоупотребленія», читаемъ мы въ манифестѣ 13-го іюля 1826 года, какъ бы ликвидировавшемъ дѣло декабристовъ. «Всякое скромное желаніе къ лучшему, всякая мысль къ утвержденію силы законовъ, къ расширенію истиннаго просвѣщенія и промышленности», возвѣщалось далѣе въ томъ же манифестѣ, —«всегда будутъ приняты нами съ благоволеніемъ, ибо—заявленіе крайне характерное для Николая Павловича, всецѣло обусловленное его взглядомъ

[1]) „Histoire générale“ подъ редакціей Лависса и Рамбо.

на свою власть — мы не имѣемъ, не можемъ имѣть другихъ желаній, какъ видѣть отечество наше на самой высшей степени счастія и славы».

Результатомъ убѣжденія Николая Павловича въ необходимости улучшить внутреннее состояніе Россіи явились въ первое же время его царствованія: учрежденіе III отдѣленія собственной его величества канцеляріи, рядъ распоряженій по крестьянскому вопросу и образованіе секретнаго комитета 6-го декабря 1826 года.

Относительно поводовъ къ учрежденію III отдѣленія генералъ-адъютантъ Бенкендорфъ пишетъ въ своихъ запискахъ: «Императоръ Николай стремился къ искорененію злоупотребленій, вкравшихся во многія части управленія, и убѣдился изъ внезапно открытаго заговора, обагрившаго кровью первыя минуты новаго царствованія, въ необходимости повсемѣстнаго, болѣе бдительнаго надзора, который окончательно стекался бы въ одно средоточіе; государь избралъ меня для образованія высшей полиціи, которая бы покровительствовала утѣсненнымъ и наблюдала за злоумышленіями и людьми, къ нимъ склонными».

Но еще болѣе неопровержимымъ доказательствомъ цѣлей, которыя имѣлись въ виду Николаемъ Павловичемъ при учрежденіи III отдѣленія, должна служить инструкція, данная шефомъ жандармовъ 13-го января 1827 года поручику Шервуду-Вѣрному, командированному въ различныя губерніи съ особыми порученіями. Въ этой, крайне своеобразной, инструкціи мы читаемъ: «Стараясь выполнить въ точности высочайше возложенную на меня обязанность и тѣмъ самымъ споспѣшествовать благотворительной цѣли государя императора и отеческому его желанію утвердить благосостояніе и спокойствіе всѣхъ въ Россіи сословій, видѣть ихъ охраняемыми законами и возстановить во всѣхъ мѣстахъ и властяхъ совершенное правосудіе, поставляю вамъ въ непремѣнную обязанность, не щадя трудовъ и заботливости свойственныхъ вѣрноподданному, наблюдать по должности вашей слѣдующее:

1) «Обратить особенное ваше вниманіе на могущіе произойти безъ изъятія во всѣхъ частяхъ управленія и во всѣхъ состояніяхъ и мѣстахъ злоупотребленія, безпорядки и закону противные поступки.

2) «Наблюдать, чтобы спокойствіе и права гражданъ не могли быть нарушены чьей-либо личной властью и преобладаніемъ сильныхъ лицъ или пагубнымъ направленіемъ людей злоумышленныхъ.

3) «Прежде, нежели приступить къ обнаруживанію встрѣтившихся безпорядковъ, вы можете лично сноситься и даже предварять начальниковъ и членовъ тѣхъ властей или судовъ или тѣ лица, между коихъ замѣчены вами будутъ незаконные поступки, и тогда уже доносить мнѣ, когда ваши домогательства будутъ тщетны, ибо цѣлью вашей должности должно быть, прежде всего, предупрежденіе и отстраненіе всякаго зла,

напримѣръ, дойдутъ-ли до вашего свѣдѣнія слухи о худой нравственности и дурныхъ поступкахъ молодыхъ людей, предварить о томъ родителей и тѣхъ, отъ коихъ участь ихъ зависитъ, или добрыми вашими внушеніями старайтесь поселить въ заблудшихъ стремленіе къ добру и вывести ихъ на путь истинный, прежде нежели обнаружить гласно ихъ худые поступки предъ правительствомъ.

4) «Свойственныя вамъ благородныя чувства и правила, несомнѣнно, должны вамъ пріобрѣсть уваженіе всѣхъ сословій, и тогда званіе ваше, подкрѣпленное общимъ довѣріемъ, достигнетъ своей цѣли и принесетъ очевидную пользу государству. Въ васъ всякій увидитъ чиновника, который чрезъ мое посредство можетъ довести гласъ страждущаго человѣчества до престола царскаго, и беззащитнаго и безгласнаго гражданина немедленно поставить подъ высочайшую защиту государя императора.

«Сколько дѣлъ, сколько беззаконныхъ и безконечныхъ тяжбъ посредничествомъ вашимъ прекратиться могутъ, сколько злоумышленныхъ людей, жаждущихъ воспользоваться собственностью ближняго, устрашатся приводить въ дѣйствіе пагубныя свои намѣренія, когда они будутъ удостовѣрены, что невиннымъ жертвамъ ихъ алчности проложенъ прямой и кратчайшій путь къ покровительству его императорскаго величества...

5) «Вы, безъ сомнѣнія, даже по собственному влеченію вашего сердца стараться будете узнавать, гдѣ есть должностные люди совершенно бѣдные, или сирые, служащіе безкорыстно вѣрой и правдой, не могущіе снискать пропитаніе однимъ жалованіемъ, о таковыхъ имѣете доставлять мнѣ подробныя свѣдѣнія для оказанія возможнаго пособія и тѣмъ самымъ выполнить священную на сей предметъ волю его императорскаго величества: отыскивать и отличать скромныхъ вѣрнослужащихъ.

«Вамъ теперь ясно открыто, какую ощутительную пользу принесетъ точное и безпристрастное выполненіе вашихъ обязанностей, а вмѣстѣ съ тѣмъ легко можете себѣ представить, какой вредъ и какое зло произвести могутъ противныя сей благотворительности дѣйствія, то, конечно, нѣтъ мѣры наказанію, какому подвергнется чиновникъ, который, чего Боже сохрани, и чего даже помыслить не смѣю, употребитъ во зло свое званіе, ибо тѣмъ самымъ совершенно разрушитъ предметъ сего отеческаго государя императора учрежденія.

«Впрочемъ, нѣтъ возможности наименовать здѣсь всѣ случаи и предметы, на кои вы должны обратить свое вниманіе, ни предначертать вамъ правилъ, какими вы во всѣхъ случаяхъ должны руководствоваться, но я полагаюсь въ томъ на вашу прозорливость, а болѣе еще на безпристрастное и благородное направленіе вашего образа мыслей».

Совершенно тожественная инструкція была дана и полковнику Бибикову.

Обратилъ Николай Павловичъ вниманіе и на положеніе крестьянъ. Двумя рескриптами на имя управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ Ланскаго, отъ 19-го іюня и 6-го сентября 1826 г., государь предписывалъ дворянству «христіанское и сообразное законамъ обращеніе съ крестьянами». «Къ истинному моему сожалѣнію,—сказано въ рескриптѣ отъ 19-го іюня,—доходятъ до моего свѣдѣнія несогласные съ симъ примѣры; а потому и повелѣваемъ вамъ поставить на видъ означенную волю мою, кромѣ всѣхъ начальниковъ губерній, въ особенности всѣмъ предводителямъ и маршаламъ дворянства... Вы имъ предпишите, что неуспѣшное исполненіе сей достойной уваженія ихъ обязанности подвергнетъ ихъ неизбѣжному взысканію по законамъ вмѣстѣ съ тѣми, кои дозволятъ себѣ удалиться отъ изъявляемой мною здѣсь воли моей, такъ какъ и порядокъ въ отношеніяхъ между крестьянами и помѣщиками, ихъ заботливостію и предвареніями соблюденный, всегда будетъ предметомъ моего особеннаго вниманія и вмѣнится имъ въ заслугу».

Въ рескриптѣ же 6-го сентября были преподаны правила, которыми должны руководствоваться уѣздные предводители дворянства въ случаяхъ, когда будетъ обнаружено со стороны помѣщиковъ, въ обращеніи съ крестьянами, злоупотребленіе власти въ непомѣрномъ-ли распорядкѣ работъ и повинностей, или въ непомѣрныхъ наказаніяхъ. При этомъ государь указывалъ въ рескриптѣ, что онъ во всѣхъ случаяхъ ищетъ и всегда искать будетъ «лучше предупреждать зло, нежели преслѣдовать его наказаніемъ, когда оно уже возникло».

Учрежденный же 6-го декабря 1826 года, подъ предсѣдательствомъ графа Кочубея, особый секретный комитетъ имѣлъ своею цѣлью пересмотръ всего государственнаго устройства и управленія и представленіе заключенія о необходимыхъ преобразованіяхъ.

Вотъ какими намѣреніями былъ одушевленъ по своемъ воцареніи Николай Павловичъ, признававшій необходимымъ положить «въ основу управленія всю силу и строгость законовъ».

П.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свиданіе двухъ императоровъ въ Черновцахъ

въ 1823 году [1]).

Къ 1821 году посланникъ нашъ при Портѣ Оттоманской, баронъ Строгановъ, вслѣдствіе звѣрскаго обращенія турокъ съ христіанами, оставилъ Константинополь. Дипломатическія сношенія Россіи съ Турціею были прерваны, но Россія, тѣмъ не менѣе, не объявила ей войны. Если легко было порвать дипломатическія сношенія, труднѣе было сдѣлать это съ сношеніями торговыми: оба государства, вслѣдствіе непосредственнаго сосѣдства своего и владѣя каждое значительною береговою линіею по Черному морю, призваны были, силою вещей, къ веденію постоянныхъ обоюдныхъ торговыхъ сдѣлокъ и предпріятій. На основаніи сего, Россіи пришлось обратиться къ одной изъ иностранныхъ державъ съ просьбою о принятіи подъ свое покровительство торговыхъ интересовъ русскихъ подданныхъ. Выборъ Россіи остановился на Англіи, и великобританскій посланникъ, лордъ Странгфордъ сталъ представителемъ русскаго правительства на берегахъ Босфора. Такимъ образомъ Англіи пришлось вмѣшаться между нами и Турціею. Какъ только прознала это Австрія, и она, съ своей стороны, тотчасъ же предложила свои услуги.

Оба посланника, англійскій и австрійскій, баронъ Оттенфельсъ получили немедленно приказанія отъ своихъ правительствъ склонить Турцію къ принятію справедливыхъ требованій русскаго правительства. Но такое, слишкомъ дружественное расположеніе с.-джемскаго и вѣн-

[1]) Статья эта составлена на основаніи матеріаловъ, извлеченныхъ изъ петербургскихъ архивовъ: министерства иностранныхъ дѣлъ и Императорскаго Двора.—См. также „Русскую Старину“ май 1901 г.

скаго кабинетовъ, по отношенію къ Россіи, должно было возбудить справедливое подозрѣніе въ безкорыстіи предложенныхъ намъ услугъ. Не трудно было догадаться, что обѣ державы оттого только съ такою ревностію защищали интересы Россіи, что онѣ—и та и другая—опасались столкновенія Россіи съ Турціею, опасались усиленія первой и разгрома второй. Содѣйствуя, повидимому, намъ, онѣ въ сущности спасали турокъ.

Въ такомъ положеніи находились въ началѣ 1823 года наши сношенія съ Турціею, когда посланникъ нашъ въ Вѣнѣ, Татищевъ [1]), доносилъ графу Нессельроде, что на предложеніе наше, поддержанное Англіею и Австріею, о созывѣ конгресса въ Вѣнѣ, Порта отвѣтила отказомъ. Татищевъ, совѣтуя пока вести это дѣло самымъ конфиденціальнымъ образомъ, а именно: такъ, чтобы никто кромѣ Россіи и Австріи объ этомъ не зналъ, предлагалъ Вѣну мѣстомъ для переговоровъ между нами и Портою. Въ то же самое время присутствіе русскаго представителя на предстоявшемъ конгрессѣ умалило бы, по его мнѣнію, дѣятельность лорда Странгфорда. Послѣдній принималъ столь живое участіе въ дѣлахъ нашихъ, что глава англійскаго кабинета, Каннингъ, какъ о томъ доносилъ князь Ливенъ [2]), счелъ даже нужнымъ до извѣстной степени désavouer (отречься отъ политики) лорда Странгфорда. Старанія Татищева не увѣнчались успѣхомъ, ибо, какъ графъ Нессельроде [3]) увѣдомилъ Татищева, англійскому посланнику поручалось нашимъ правительствомъ продолжить переговоры съ Портою; но если турецкое правительство прислало бы въ Вѣну лицо, облеченное надлежащими уполномочіями, Татищеву разрѣшалось вступить съ лицомъ этимъ также въ переговоры. Порта никого въ Вѣну не прислала, и намъ пришлось сноситься съ нею, при помощи Англіи и Австріи. Нужно отдать, тѣмъ не менѣе, полную справедливость дипломату, заступавшему наши интересы: на самомъ дѣлѣ, лордъ Странгфордъ—изъ какихъ бы то ни было побужденій—многое сдѣлалъ для улаженія русско-турецкой распри. Немаловажною заслугою должно считать, что онъ [4]) хлопоталъ весьма дѣятельно, чтобы Турція не вздумала возстановлять крѣпостей на лѣвомъ берегу Дуная,—conditio, sine qua non возобновленія съ нашей стороны дипломатическихъ сношеній съ нею. Въ то же самое время лордъ Странгфордъ, предвидя возможность сего, совѣтовалъ назначить на первое время не посланника, а только повѣреннаго въ дѣлахъ, рекомендуя правительству нашему

---

[1]) Татищевъ—Нессельроде. Вѣна 25-го марта (6-го апрѣля) 1823 г.
[2]) Ливенъ—Нессельроде. Лондонъ 11-го (23-го) сентября 1823 г.
[3]) Нессельроде—Татищеву. С.-Петербургъ 7-го мая 1823 г.
[4]) Татищевъ—Нессельроде. Вѣна 25-го марта (6-го апрѣля) 1823 г.

г. Фонтона на эту должность. Россія и Англія, повидимому, шли рука въ руку, но были однако пункты, по которымъ обѣ эти державы придти къ соглашенію не могли. Затрудненія заключались въ вопросѣ исключительнаго протектората Англіи надъ греками. Двѣ слѣдующія депеши нашего министерства Татищеву могутъ служить тому доказательствомъ. Въ первой [1]) с.-петербургскій кабинетъ категорически заявлялъ, что единоличнаго протектората Англіи надъ Мореею и Греческимъ архипелагомъ допустить не можетъ, что судьба грековъ должна быть рѣшена не иначе, какъ по достиженіи полнѣйшаго соглашенія союзныхъ державъ, и о чемъ, между прочимъ, было договорено на конгрессахъ Вѣнскомъ и Веронскомъ. Россія заявляла о намѣреніи своемъ держаться коллективнаго воздѣйствія на Порту и не допускать отдѣльнаго протектората никакой державы, не добиваясь въ то же самое время таковаго и для себя. Въ слѣдующей депешѣ [2]) отъ того же числа русскій вице-канцлеръ извѣстилъ нашего посланника въ Вѣнѣ, что Англія отказалась отъ единоличнаго протектората надъ Греціею.

Разумная настойчивость нашего кабинета оказала полезное свое вліяніе на дѣло: Англія уступила, а мы поставили на своемъ.

Положеніе дѣлъ на Востокѣ было таково, что не могло не быть предметомъ безпокойствъ всѣхъ державъ, имѣвшихъ политическіе интересы на Востокѣ. Такъ какъ отъ положенія сего наиболѣе страдали проживавшіе въ Греціи и дунайскихъ княжествахъ наши единовѣрцы, то весьма понятно, что русское правительство болѣе, нежели всякое другое, должно было принять къ сердцу судьбу близкихъ ему по вѣрѣ людей. Уже проѣздомъ черезъ Инспрукъ, послѣ Веронскаго конгресса [3]), рѣшено было обоими императорами, Александромъ и Францемъ, встрѣтиться въ слѣдующемъ году на одномъ изъ пограничныхъ пунктовъ обѣихъ Имперій. Впослѣдствіи пунктомъ этимъ выбранъ былъ городъ Чѐрновцы, вблизи турецкой границы, дабы страхомъ коллективнаго вмѣшательства русскаго и австрійскаго правительствъ воздѣйствовать на ослѣпленную упрямствомъ Турцію. Какъ упоминалось въ этой циркулярной депешѣ, цѣлію этой встрѣчи было лишь возстановленіе дружескихъ сношеній Россіи съ Портою и замиреніе Греціи. Далѣе прибавлялось, что только эти два вопроса будутъ предметомъ переговоровъ. Съѣздъ этотъ не долженъ былъ ни въ какомъ случаѣ служить угрозою остальной Европѣ, а потому другимъ державамъ не изъ-за чего было тревожиться. Отправленная изъ Черновъ-

[1]) Нессельроде—Татищеву. С.-Петербургъ, 26-го мая 1823 г.

[2]) Нессельроде—Татищеву. С.-Петербургъ, 26-го мая 1823 г.

[3]) Циркулярная депеша представителямъ Россіи за границей. Черновцы, 28-го сентября 1823 года.

цевъ циркулярная депеша эта должна была устранить безпокойство, появившееся среди остальныхъ европейскихъ кабинетовъ, недовѣрчиво взглянувшихъ на Чѐрновицкое свиданіе. Къ державамъ этимъ принадлежали въ описываемое нами время Англія, Франція и Пруссія. Хотя первая, черезъ лорда Странгфорда, могла всегда быть болѣе или менѣе au courant событій, ее интересовавшихъ, но не таково было положеніе Франціи. Державѣ этой казалось, что ее игнорировали. Французскій посолъ въ Лондонѣ, князь Полиньякъ, передалъ послу нашему князю Ливену [1]) удивленіе свое, что Франція поставлена въ совершенное невѣдѣніе относительно предстоявшихъ переговоровъ въ Чѐрновцахъ. Тѣмъ болѣе страннымъ казалось это князю Полиньяку, что и Франція принимала участіе въ поддержаніи и охраненіи началъ Священнаго союза. По мнѣнію французскаго дипломата, происходившіе въ Чѐрновцахъ [2]) переговоры, касаясь общеевропейскихъ интересовъ, не должны были происходить между двумя только державами. Вотъ каковъ былъ взглядъ Франціи на встрѣчу монарховъ Россіи и Австріи на берегахъ Прута.

Что же касается Пруссіи, тогда уже причислявшей себя къ великимъ державамъ, правительство ея не желало оставаться простымъ зрителемъ происходившихъ осенью 1823 года въ Галиціи и Буковинѣ совѣщаній. Посланникъ Татищевъ, во всеподданнѣйшемъ донесеніи [3]), увѣдомлялъ императора Александра, что князь Меттерних желалъ бы знать взглядъ русскаго царя на случай пріѣзда принца Вильгельма Прусскаго (впослѣдствіи германскаго императора Вильгельма I) въ Черновцы. Приглашеніе предоставлялось совершенно на благоусмотрѣніе императора Александра Павловича. Въ случаѣ отказа, князь Меттернихъ обязывался не сообщать о томъ въ Берлинъ.

Что принцъ Вильгельмъ не былъ въ Чѐрновцахъ, въ томъ удостовѣряетъ насъ тотъ фактъ, что о пребываніи его какъ въ семъ городѣ, такъ и во Львовѣ, нигдѣ не упоминается. Трудно предполагать, что забыли вовсе упомянуть о сынѣ прусскаго короля. Между тѣмъ изъ разсмотрѣнія камеръ-фурьерскаго журнала [4]) за 1823 годъ мы въ немъ нашли, что принцъ Прусскій Вильгельмъ прибылъ въ С.-Петербургъ 29-го сентября (въ день оставленія императоромъ Александромъ Павловичемъ Чѐрновцевъ), а 7-го ноября возвратился въ Пруссію, четыре дня по возвращеніи государя въ Царское Село. Очень можетъ быть, что молодой принцъ былъ дѣйствительно посланъ отцомъ своимъ

[1]) Ливенъ—Нессельроде. Лондонъ 11-го (23-го) сентября 1823 г.

[2]) На самомъ дѣлѣ они, какъ извѣстно, происходили во Львовѣ.

[3]) Татищевъ—императору Александру Павловичу. Вѣна, 25-го сентября 1823 года.

[4]) Камеръ-фурьерскій журналъ 1823 г. № 21.

королемъ прусскимъ для разузнанія сущности переговоровъ между императорами Александромъ и Францемъ, но порученная ему въ такомъ случаѣ дипломатическая миссія не увѣнчалась успѣхомъ, такъ какъ принцъ Вильгельмъ провелъ все время въ Петербургѣ и окрестностяхъ его. Пребываніе его къ тому же совпадало съ временемъ помолвки великаго князя Михаила Павловича съ принцессою Виртембергскою Шарлоттою, впослѣдствіи великою княгинею Еленою Павловною.

16-го августа, по словамъ камеръ-фурьерскаго журнала, въ сопровожденіи барона Дибича, государь оставилъ Царское Село и отправился сначала на югъ Россіи для инспектированія войскъ, а оттуда въ Чѐрновцы на свиданіе съ императоромъ австрійскимъ. За два дня до отъѣзда государя, нашимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ сдѣлано было всѣмъ представителямъ, за границею находившимся, вышепомянутое циркулярное сообщеніе [1]), которое должно было разсѣять проникшіе въ иностранную прессу тревожные слухи о цѣли предстоявшаго свиданія обоихъ императоровъ въ Буковинѣ. Почти одновременно Татищевъ [2]) писалъ графу Нессельроде, что князь Меттернихъ, озабоченный медленностью дипломатической работы въ Константинополѣ, всѣ упованія свои возлагалъ на Чѐрновицкое свиданіе обоихъ императоровъ на границѣ трехъ имперій—Россіи, Австріи и Турціи, какъ на вѣрное средство для образумленія послѣдней. Въ такомъ же духѣ написано письмо австрійскаго канцлера императору Александру Павловичу, въ коемъ князь Меттернихъ [3]) доносилъ государю, что интернунцію барону Оттенфельсу приказано имъ было всячески поддерживать требованія Россіи и выражалъ одновременно увѣренность свою въ успѣхахъ предстоявшихъ въ Чѐрновцахъ переговоровъ. Князь Меттернихъ [4]) писалъ интернунцію (съ препровожденіемъ копіи съ депеши графа Нессельроде посланнику Татищеву, которую просилъ держать въ тайнѣ), что онъ разсчитывалъ вполнѣ на благопріятный результатъ отъ свиданія обоихъ императоровъ и извѣщалъ о согласіи с.-петербургскаго кабинета на раздѣленіе самыхъ переговоровъ, для удобства и въ виду бо̀льшихъ шансовъ на успѣхъ, на два періода: 1) возстановленіе торговыхъ сношеній Россіи съ Портою, оставленіе Молдавіи и Валахіи турецкими войсками и 2) замиреніе Греціи вслѣдствіе уступокъ, которыя Турція должна была сдѣлать грекамъ и покровительствовавшей имъ Европѣ.

О самой дѣятельности государя въ Чѐрновицахъ свѣдѣній мы не полу-

---

[1]) Циркулярная депеша. С.-Петербургъ, 14-го августа 1823 г.
[2]) Татищевъ—Нессельроде. Вѣна 9-го (21-го) августа 1823 г.
[3]) Меттернихъ—Нессельроде. Вѣна, 9-го (21-го) августа 1823 г.
[4]) Меттернихъ—Оттенфельсу. Вѣна, 13-го сентября 1823 г.

чили. День его отъѣзда намъ извѣстенъ, а именно 28-го сентября, что же касается дня пріѣзда, въ этомъ отношеніи мы должны принять на вѣру число 23-го сентября (5-го октября), показываемое ксендзомъ Кунцемъ [1]). Стало быть, пребываніе въ Чѐрновцахъ русскаго императора продолжалось всего 5 дней. Находящееся въ архивахъ министерства иностранныхъ дѣлъ свѣдѣніе, касающееся Чѐрновицкаго свиданія, заключается, между прочимъ, въ слѣдующемъ: графъ Нессельроде, находившійся во Львовѣ, на томъ основаніи, что заболѣвшій въ этомъ городѣ князь Меттернихъ доносилъ императору Александру Павловичу, что [2]) былъ боленъ лихорадкою и чувствовалъ себя весьма слабымъ. Вѣнскій кабинетъ благодарилъ русскаго императора за умѣренность его политики, выяснившейся во время Черновицкаго свиданія обоихъ монарховъ, но въ то же самое время просилъ правительство наше о непризнаніи обязательной коллективной гарантіи союзныхъ державъ (puissances alliées) по греческимъ дѣламъ. Графъ Нессельроде, по приказанію государя, уступилъ домогательствамъ вѣнскаго кабинета, который, конечно, могъ считать себя вполнѣ удовлетвореннымъ уступчивостью Россіи. Австрійское правительство не захотѣло остаться въ долгу у русскаго, и мы нашли копію съ депеши князя Меттерниха [3]) интернунцію, барону Оттенфельсу, въ которой князь рекомендовалъ Портѣ очищеніе Княжествъ, обращая вниманіе турецкаго правительства на то, что по оффиціальнымъ и вполнѣ достовѣрнымъ даннымъ, содержаніе турецкихъ войскъ въ Молдо-Валахіи обходилось мѣстному населенію непомѣрно дорого. Въ другой своей депешѣ австрійскій канцлеръ, выставляя на видъ умѣренность русскаго царя, поручалъ барону Оттенфельсу благодарить лорда Странгфорда за его дѣйствія по возстановленію добрыхъ отношеній между Россіею и Портою, заявляя о подтвержденіи интернунцію приказаній энергично поддерживать лорда Странгфорда въ переговорахъ. Изъ этихъ двухъ депешъ ясно видно, насколько Австріи хотѣлось достигнуть возстановленія добрыхъ сосѣдскихъ отношеній между Россіею и Портою. Причина подобнаго желанія со стороны Австріи выше уже была объяснена.

Наканунѣ отъѣзда своего изъ Черновцевъ императоръ Александръ удостоилъ князя Меттерниха письмомъ, которое приводимъ мы здѣсь in extenso [4]):

---

[1]) См. „Русская Старина“ 1901 г. Май, „Свид. двухъ императоровъ“.

[2]) Нессельроде—императору Александру Павловичу. Львовъ, 3-го (15-го) октября 1823 года.

[3]) Меттернихъ—Оттенфельсу. Львовъ, 16-го октября 1823 г.

[4]) Lettre de Cabinet de S. M. l'Empereur Alexandre au prince de Metternich en date de Czernovits, le 28-го septembre 1823 г. (кабинетское письмо

«Je n'ai point répondu à la lettre que Vous m'avez adressée, mon prince, sous la date du 3 septembre parce qu'au moment où je l'ai reçue j'étais en route pour Czernovitz où j'espérais pouvoir m'expliquer de vive voix avec vous sur les graves questions que la politique des Cours alliées s'occupe aujourd'hui à résoudre et Vous témoigner les sentiments que je Vous porte. C'est avec bien du regret que je me vois trompé dans cette attente par l'indisposition qui Vous retient à Léopol. J'aime à croire que les circonstances qui réalisent mes voeux et les Vôtres, en raffermissant la paix, le succès qui couronne Vos efforts et les communications que je charge le Comte de Nesselrode de Vous faire en personne, Vous offriront des motifs d'une satisfaction réelle. Recevez, avec mes souhaits pour Votre prompt rétablissement, l'assurance de ma haute estime [1])».

На это письмо австрійскій канцлеръ отвѣтилъ письмомъ, которое считаемъ также нужнымъ привести здѣсь [2]):

«Sire, la lettre pleine de bonté, dont Votre Majesté impériale m'a honoré, m'a été remise par le comte Nesselrode.

J'ai été fort malade, Sire, d'un mal simple en lui-même, mais compliqué par le mouvement naturel de mon âme. Elle s'est révoltée contre l'obstacle innattendu qui est venu se placer entre moi et le séjour si important de Czernovitz. Dieu et Votre Majesté m'ont sauvé. Le parti magnanime qu'Elle a pris, ce parti si grand et par là même si digne d'Elle m'a rendu le calme nécessaire pour ma guérison. Il y a une si grande différence, Sire, entre le mouvement d'âme d'un simple homme d'affaires et entre celui qu'éprouve l'homme qui sait s'élever à la

---

его императорскаго величества императора Александра князю Меттерниху изъ Черновицъ отъ 28-го сентября 1823 г.).

[1]) (Переводъ). Я не отвѣтилъ, ваше сіятельство, на письмо ваше отъ 3-го сентября потому, что, въ моментъ полученія его, я былъ на пути въ Черновцы, гдѣ разсчитывалъ имѣть случай лично съ вами объясниться по поводу важныхъ вопросовъ, рѣшеніемъ которыхъ заняты въ настоящее время союзныя правительства, а также выразить вамъ чувства, меня по отношенію къ вамъ одушевляющія. Сожалѣю очень, что болѣзненное состояніе, помѣшавшее вамъ покинуть Львовъ, разстроило всѣ мои разсчеты. Мнѣ пріятно думать, что обстоятельства, клонящіяся къ утвержденію мира и согласующіяся съ моими и вашими взглядами, успѣхъ, увѣнчавшій ваши труды, и сообщенія, которыя графъ Нессельроде имѣетъ передать вамъ лично, согласно моимъ указаніямъ, должны доставить вамъ полное удовлетвореніе. Примите, вмѣстѣ съ пожеланіями вамъ скораго выздоровленія, увѣренія въ совершенномъ моемъ почтеніи.

[2]) Copie d'une lettre du prince Metternich à S. M. l'Empereur Alexandre, en date de Lemberg, le 20-го octobre 1823 г. (копія съ письма князя Меттерниха къ его императорскому величеству императору Александру, изъ Львова, отъ 20-го октября 1823 г.).

hauteur de la défense d'une grande cause. Cette cause, Sire, est gagnée. Il y a longtemps que Votre Majesté impériale m'a vu saisir et lui signaler les premiers rayons de l'aurore d'un meilleur avenir. La constance admirable des Monarques, leur calme et la force de leur marche ont sauvé le monde. C'est à saisir les éléments du bien et à les utiliser que doivent tendre aujourd'hui tous nos soins. Nous réussirons, Sire, si nous ne dévions pas de la ligne que nous avons suivie jusqu'ici.

Le comte de Nesselrode veut bien se charger de porter aux pieds de Votre Majesté l'expression plus particulière de ma profonde reconnaissance. Elle se convaincra que nous avons terminé toutes les affaires en instance, dans cet accord qui signale depuis si longtemps les actes des deux Cabinets. Je prie Votre Majesté impériale de daigner agréer l'expression de mon plus profond respect»[1]).

Письма эти выдержаны въ томъ стилѣ, на которомъ умѣли съ такою любовью и искусствомъ выражаться монархи и государственные люди въ началѣ XIX вѣка. Искусство это, совершенно оправдывая всѣмъ извѣстное талейрановское выраженіе, заключалось въ умѣніи замаскировать самое дѣло и не договориться до сущности его при помощи хотя элегантнаго и корректнаго, но совершенно безсодержательнаго слога.

---

[1]) (Переводъ). Ваше величество, милостивое письмо, коимъ ваше величество меня осчастливили, передано было мнѣ графомъ Нессельроде.

Я былъ очень боленъ, государь, ибо недугъ мой, самъ по себѣ незначительный, осложнялся душевнымъ состояніемъ моимъ, вполнѣ понятнымъ, такъ какъ я былъ взволнованъ неожиданнымъ препятствіемъ, лишившимъ меня возможности прибыть въ столь важный моментъ въ Черновцы. Богъ и ваше величество исцѣлили меня. Великодушное рѣшеніе, принятое вашимъ величествомъ и столь достойное васъ, дало мнѣ успокоеніе, необходимое для возстановленія моего здоровья. Ваше величество, между душевными побужденіями простого дѣльца и тѣмъ, что испытываетъ человѣкъ, умѣющій стать на высоту защищаемаго имъ великаго дѣла,—большая разница. Дѣло это, государь, нынѣ выиграно. Я давно уже имѣлъ счастье указать вашему императорскому величеству на подмѣченные мною первые проблески занимающейся зари лучшаго будущаго. Удивительная твердость монарховъ, ихъ спокойствіе и мощь, съ которою они слѣдовали по избранному ими пути, спасли міръ. Нынѣ всѣ заботы наши должны клониться къ утвержденію добрыхъ началъ и къ тому, чтобы ими воспользоваться. Мы достигнемъ успѣха, ваше величество, если мы не уклонимся съ пути, по которому мы до сихъ поръ слѣдовали.

Графъ Нессельроде повергнетъ, по моей просьбѣ, къ стопамъ вашего величества выраженіе моей глубокой благодарности. Ваше величество убѣдитесь въ томъ, что мы привели всѣ дѣла къ окончанію въ духѣ того согласія, коимъ съ давнихъ поръ отмѣчены всѣ дѣйствія обоихъ кабинетовъ. Прошу ваше императорское величество принять увѣренія въ моемъ глубочайшемъ почитаніи.

Вернувшись въ Россію, графъ Нессельроде [1]) извѣстилъ князя Меттерниха, что императоръ Александръ остался въ полной мѣрѣ доволенъ результатомъ происходившихъ между Меттернихомъ и обоими русскими дипломатами, графомъ Нессельроде и Татищевымъ, переговоровъ. Государь, въ изъявленіе монаршаго своего благоволенія, разрѣшилъ Татищеву принять ленту св. Стефана, жалуя съ своей стороны совѣтнику австрійскаго министерства иностранныхъ дѣлъ, Мерси, Аннинскую ленту. Въ заключеніе письма своего графъ Нессельроде извѣстилъ князя Меттерниха, что, для дальнѣйшихъ обсужденій греческихъ дѣлъ, императоръ Александръ согласенъ на созывъ конференціи въ С.-Петербургѣ.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ слѣдующаго года наше министерство разослало при циркулярной депешѣ [2]) записку о политическомъ положеніи Россіи послѣ свиданія въ Чѐрновцахъ. Въ запискѣ этой упоминалось, что Россія отправила въ Константинополь дѣйс. ст. сов. Минчіаки въ качествѣ агента по торговымъ дѣламъ, въ виду согласія Порты на открытіе проливовъ торговымъ судамъ всѣхъ европейскихъ державъ безъ исключенія. По сообщеніи лордомъ Странгфордомъ готовности Турціи очистить Дунайскія княжества, Россія съ своей стороны согласилась на возобновленіе дипломатическихъ сношеній своихъ съ Портою, присовокупляя, что какъ только ею будетъ назначенъ посланникъ въ Константинополь, ему поручено будетъ приступить къ переговорамъ по замиренію Турціи съ Греціею.

П. Вигель-Панчулидзевъ.

---

[1]) Нессельроде—Меттерниху. Одесса, 21-го октября 1823 г.
[2]) Циркулярная депеша. С.-Петербургъ, 16-го іюня 1824 г.

О найденномъ въ войсковой канцеляріи войска Донскаго французскомъ знамени.

19-го февраля 1831 г. войсковой прокуроръ Донскаго войска Броневскій донесъ министру юстиціи Д. В. Дашкову: «При разборѣ дѣлъ войсковой канцеляріи найдено дѣло, поступившее въ 1826 г. изъ Донецкаго сыскнаго начальства, объ отобранныхъ у урядника сего войска Ильи Безмолитвина вещахъ, которыя онъ продавалъ на рынкѣ въ сосѣднемъ городѣ Нахичевани и былъ съ оными, за неимѣніе письменнаго вида, задержанъ. По разсмотрѣніи сихъ вещей, оказалось, что одна изъ нихъ есть, такъ называемый, церковный воздухъ, а другая—весьма хорошо сохранившееся трехъ-цвѣтное знамя, принадлежавшее 127-му французскому пѣхотному полку, съ надписью: «L'Empereur Napoléon au 127-me Régiment d'infanterie de ligne».—Урядникъ Безмолитвинъ показываетъ, что знамя сіе отбито будто имъ въ сраженіи 1812 года подъ городомъ Краснымъ, но что онъ, по богатству украшеній онаго и по невѣдѣнію своему, желалъ оное удержать въ свою пользу и потому о томъ никому не объявлялъ и хранилъ у себя до 1826 года, а тогда, отправясь въ гор. Нахичевань, продалъ оное одному армянину за 115 рублей, но, за неимѣніе письменнаго вида, тамошнимъ магистратомъ задержанъ и представленъ въ сыскное начальство вмѣстѣ съ вещами.

«Полагая, что подобная вещь, какъ военный трофей, не должна находиться въ частныхъ рукахъ, я настаиваю въ войсковой канцеляріи, дабы знамя сіе было немедленно представлено къ г. управляющему главнымъ штабомъ его императорскаго величества».

Министръ юстиціи препроводилъ означенный рапортъ къ управляющему главнымъ штабомъ графу Чернышеву, а послѣдній доложилъ о томъ государю императору, и затѣмъ, возвращая министру рапортъ прокурора, 15-го марта того же 1831 г. сообщилъ, что государь высочайше повелѣть соизволилъ: знамя прислать въ Петербургъ для представленія его величеству, и что объ исполненіи монаршей воли предписано наказному атаману Донскаго воиска.

Сообщ. А. В. Безродный.

Записки Н. Г. Залѣсова.

XXIII [1]).

Возвращеніе въ Оренбургъ.—Послѣдняя тамъ служба.—Увольненіе въ отпускъ и окончательный выѣздъ изъ Оренбурга.

Какъ разъ въ субботу передъ масляной возвратился я въ Оренбургъ, обрадованный встрѣчею за станціею отъ города со старшей моей дочкой, тогда 12-ти-лѣтней дѣвочкой, выѣхавшей ко мнѣ съ одною изъ нашихъ родственницъ. На другой день я разсказалъ Крыжановскому подробно объ исполненіи всѣхъ порученій и былъ имъ весьма обласканъ. На прощаньи онъ сказалъ мнѣ:

— Какъ я радъ, какъ радъ, что вы возвратились, любезный Николай Гавриловичъ, я всѣ наряды войскъ въ степь и всѣ награды велѣлъ отложить до вашего пріѣзда, потому что не вѣрю вашему помощнику.

Я принялся за работу съ прежнимъ рвеніемъ. Степь, вопреки донесеніямъ, оказывалась далеко не успокоенною; потребовалось вновь высылать отряды, ассигновать суммы. Весною я подалъ въ отпускъ на 4 мѣсяца за границу и просилъ дать мнѣ пособіе изъ казачьихъ суммъ по примѣру бывшихъ начальниковъ штабовъ, но отпускъ мнѣ разрѣшили, а пособія не дали, несмотря на то, что это былъ первый мой отпускъ за всю службу. Крыжановскому мой отпускъ очень не понравился, и онъ

[1]) См. „Русскую Старину“ октябрь 1903 г.

сталъ меня уговаривать отложить его, объясняя, что за отъѣздомъ въ степь ему положительно не на кого оставить край и что онъ сдастъ мнѣ должность командующаго войсками въ округѣ; я однако же не согласился на это и убѣдилъ Крыжановскаго не сдавать мнѣ этой должности, а поручить только предсѣдательство въ окружномъ совѣтѣ, давъ обѣщаніе до возвращенія его изъ степи не уѣзжать въ отпускъ.

Въ отсутствіе Крыжановскаго дѣла шли заведеннымъ порядкомъ; я именемъ его давалъ разрѣшенія, посылая къ нему каждую недѣлю нарочныхъ съ донесеніями о болѣе крупныхъ событіяхъ. Въ это же время я началъ распродажу своего небогатаго имущества, напечатавъ ему списокъ. Продавъ небольшой свой домикъ за полцѣны, я живо сбылъ и всѣ другія вещи, такъ что къ возвращенію начальства въ началѣ іюля мѣсяца былъ совсѣмъ наготовѣ къ выѣзду.

Сборы мои были коротки. Помолившись на могилѣ дѣтей, отслуживъ молебенъ и пообѣдавъ въ послѣдній разъ съ чинами моего штаба, я выѣхалъ изъ Оренбурга 16-го іюля, напутствуемый слезами сильно любившей меня сестры.

Съ грустью я разстался съ Оренбургомъ, много испыталъ я здѣсь горя, но за то здѣсь же протекли лучшіе годы моей молодости. Здѣсь я воспитывался, здѣсь началъ службу бѣднымъ линейнымъ прапорщикомъ и чрезъ 22 года кончалъ ее генераломъ и начальникомъ штаба округа, прослуживъ въ этотъ разъ въ Оренбургѣ съ лѣта 1856 по лѣто 1870 года—14 лѣтъ. Съ чистою, безупречною совѣстью я покидалъ родной край, и если служба въ немъ выдвинула меня впередъ, то, въ свою очередь, и я послужилъ ему вполнѣ добросовѣстно и принесъ посильную пользу. Пробѣгая дорогой въ Петербургъ мысленно всю свою службу въ краѣ и опуская мелкія работы, я невольно вспоминалъ, сколько терпѣливаго и, смѣю сказать, честнаго труда было положено мною на систематическое обозрѣніе Самарской губерніи, на походъ и ознакомленіе со степью и ханствами Хивою и Бухарою въ то время, когда мы еще не смѣли носу показать далѣе форта Перовскаго, на съемки Башкиріи и земель Оренбургскихъ и Уральскихъ казачьихъ войскъ и Киргизской степи при самыхъ ничтожныхъ расходахъ казны, на переустройство Оренбургской кордонной линіи, давшее войску ежегодно 36.000 руб. сбереженія; мною же были составлены новые штаты военнаго управленія краемъ и степью при генералъ-адъютантѣ Безакѣ, произведены розысканія по Оренбургской желѣзной дорогѣ, розысканія каменнаго угля, устройство Оренбургскаго юнкерскаго училища, Аральской флотиліи, не считая ежегодной почти въ послѣднее время формировки новыхъ войскъ для Туркестана и другихъ работъ. Но самою дорогою жертвою, которую я только могъ принести краю—это была смерть 3-хъ моихъ дѣтей, похищенныхъ оренбургскими жарами, и наконецъ жертва моимъ здоровьемъ. Походы, разъѣзды

климатъ убили его совершенно, и я выѣхалъ изъ Оренбурга полуразвалиной съ окончательно разбитыми силами, которыхъ уже не могли возстановить впослѣдствіи ни воды, ни петербургскіе и заграничные доктора.

Я велъ въ Оренбургѣ по преимуществу замкнутую жизнь, служебную и семейную, званыхъ обѣдовъ и вечеровъ не любилъ, въ карты не игралъ и потому обширнаго знакомства не имѣлъ, но тѣмъ не менѣе обязанъ сказать, что и въ небольшомъ кружкѣ, въ которомъ я вращался, я нашелъ людей истинно добрыхъ, память о которыхъ сохранится во мнѣ навсегда. Къ числу такихъ лицъ я долженъ отнести начальника инженеровъ Е. И. Биршерта, командира бригады генерала Федяя, начальника крѣпостной артиллеріи Найлавкова, дежурнаго штабъ-офицера маіора Холецкаго, такъ рано похищеннаго смертью и др. Считаю долгомъ помянуть также добромъ бывшихъ моихъ начальниковъ генераловъ Данзаса и Дандевиля и почтеннаго секретаря штаба Г. Р. Семенова. Не могу также не вспомнить постояннаго нашего дачнаго мѣстопребыванія—казачьяго селенія Берды, знаменитой когда-то резиденціи Пугачева. Тамъ каждое лѣто въ крайней къ рѣкѣ Сакмарѣ избушкѣ я размѣщался съ своей семьей, и сколько пріятныхъ дней и въ особенности полныхъ нѣги оренбургскихъ вечеровъ провели мы въ кругу пріѣзжавшихъ къ намъ изъ города знакомыхъ. Тамъ иногда по цѣлымъ днямъ мы рыбачили съ удочкой и бреднемъ, гуляли, катались и бѣгали, какъ дѣти, проводя постоянно вечера на открытомъ воздухѣ. И что это были за чудные вечера, что за безоблачное, вѣчно синее небо, подъ которымъ прямо передъ нами скользила быстрая Сакмара, окаймленная на противоположной сторонѣ густою зеленью рощи, какая ласкающая теплота распространялась въ воздухѣ послѣ заката солнца, какой миръ, тишина спускались въ это время на бѣдную деревушку, и какъ благодѣтельно дѣйствовали они на покой моей души. Только въ дни семейныхъ нашихъ праздниковъ наша дачка оживлялась: пріѣзжала изъ города военная музыка, и любезные артиллеристы всегда появлялись къ намъ съ фейерверкомъ.

Но довольно будить дорогія воспоминанія, они болью отзываются въ моемъ сердцѣ, и прошлаго не вернуть.

Мы выѣхали изъ Оренбурга въ 11 часовъ и черезъ 20 минутъ были уже на Сакмарѣ, здѣсь я послѣдній разъ взглянулъ на городъ, на Маячную гору, гдѣ нерѣдко жилъ въ лагерѣ, поклонился церквамъ, и черезъ минуту густой лѣсъ скрылъ отъ меня на всегда все, что было дорого сердцу.

Черезъ полчаса мы были уже на первой станціи Чернорѣчьѣ. Здѣсь, къ немалому изумленію, я нашелъ прекрасно сервированный столъ и радушнаго хозяина. Сюрпризъ этотъ устроилъ почтенный начальникъ Оренбургскаго юнкерскаго училища лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка

полковникъ Котовъ, съ которымъ мы открывали училище и жили въ большомъ согласіи. Несмотря на прекрасный обѣдъ, мы съ женою почти ничего не ѣли и, поблагодаривъ добраго Котова за его любезность, черезъ полчаса ѣхали уже дальше.

Въ Бузулукѣ мы остановились ночевать и заняли одну изъ двухъ комнатъ станціи, въ другой же помѣстился еще раньше насъ проѣзжій изъ Ташкента офицеръ. Онъ пировалъ съ какимъ-то чиновникомъ, слышалось чоканье стакановъ, раздавались пѣсни. Я попросилъ черезъ смотрителя эту компанію не шумѣть въ уваженіе того, что рядомъ помѣщаются дамы и дѣти, но просьба осталась безъ вниманія. Покорившись несчастной необходимости терпѣть на станціяхъ всѣ невзгоды, я принялся за чай, когда дверь растворилась, и изъ сосѣдней комнаты вышелъ въ разстегнутомъ сюртукѣ съ красной физіономіей офицеръ и прямо подошелъ ко мнѣ. Я былъ въ сюртукѣ безъ погонъ, подорожная моя не была еще предъявлена, а обстановка моей семьи ничѣмъ не давала знать о моемъ служебномъ положеніи.

— Вы откуда ѣдете?—обратился ко мнѣ офицеръ.

— Изъ Оренбурга.

— Чортъ знаетъ, что у васъ тамъ за порядки! Просилъ денегъ на дорогу, да вашъ начальникъ штаба не далъ ни копѣйки.

— Вы лично просили?

— Вотъ пойду я къ нему... Онъ, говорятъ, меня сейчасъ выслалъ бы изъ города, а послѣ Ташкента, знаете, хотѣлось... Я докладную подавалъ.

— Вы гдѣ служите?

— Я въ интендантствѣ. А вы кто такой?

— Я начальникъ штаба Оренбургскаго округа.

Офицеръ оторопѣлъ и мгновенно изчезъ за дверью станціи; гдѣ онъ ночевалъ,—не знаю, но ночь мы провели совершенно покойно. Впослѣдствіи я узналъ, что это былъ одинъ изъ тѣхъ просвѣтителей Ташкента, которые явились изъ Россіи для насажденія европейской цивилизаціи между дикими народами Средней Азіи. Эти цивилизаторы, по большей части фантазеры и негодяи, такъ мѣтко очерченные Щедринымъ въ его сатирѣ «Господа Ташкентцы», проѣздомъ черезъ Оренбургъ всегда безобразничали и просили денегъ и конечно получали отказъ, а часто самыя энергическія съ моей стороны побужденія, въ образѣ арестовъ или жандарма, къ немедленному выѣзду изъ города.

Переночевавъ затѣмъ въ Самарѣ, мы живо добрались на «Самолетѣ» до Нижняго и затѣмъ, не останавливаясь въ Москвѣ, прибыли 25-го іюля въ 9 часовъ утра въ Петербургъ.

Еще изъ Оренбурга я списался съ Мозелемъ объ оставленіи его квартиры за мной и потому, переодѣвшись въ «Знаменской гостиницѣ»,

тотчасъ же поѣхалъ на Васильевскій островъ и засталъ Мозеля выѣзжающимъ на желѣзную дорогу. Въ этотъ же день мы перебрались въ наше помѣщеніе, состоявшее изъ 4 маленькихъ комнатъ деревяннаго домика Александровскаго, во 2-й линіи, напротивъ академіи. Дурно и тѣсно намъ было тутъ послѣ 14 комнатъ казеннаго дома въ Оренбургѣ, а впослѣдствіи зимою мы всѣ переболѣли въ этой квартирѣ и чуть не замерзли, но что дѣлать? Не имѣя средствъ, надо было обречь себя и на нужду, тѣмъ болѣе, что она приходила по собственной моей волѣ, и если эта лачуга-квартира отзывалась такою сильною болью въ моемъ сердцѣ, то главнымъ образомъ изъ опасенія за здоровье дѣтей и въ особенности доброй моей жены, которая такъ безропотно согласилась промѣнять прежнюю привольную нашу жизнь на неизвѣстную будущность и скитальчество.

XXIV.

Служба при штабѣ гвардіи въ 1871 году.—Болѣзнь.—Поѣздка за границу.—Изданіе памятной книжки для офицеровъ.—Командировка въ Финляндію въ 1872 г.—Обще-обязательная воинская повинность въ 1873 г.—Статья „Голоса“.—Вопросъ объ экспедиціи въ Хиву.

Устроившись на квартирѣ, первымъ моимъ дѣломъ было явиться начальству и хлопотать о пособіи на поѣздку за границу, изъ казачьихъ суммъ, по примѣру предшественника моего Левенгофа. Гейденъ принялъ меня любезно, но о какомъ-либо дальнѣйшемъ моемъ назначеніи ни полслова, сказавъ только: «живите здѣсь и отдыхайте». О пособіи нужно было хлопотать у тогдашняго начальника главнаго управленія иррегулярныхъ войскъ Карлгофа; я отправился къ нему на дачу въ Царское Село, но ничего не могъ добиться. Привелось остаться въ Петербургѣ.

Послѣ неустанной живой дѣятельности Оренбурга, страшно тяжело и тоскливо показалось мнѣ настоящее бездѣлье. Затерянный въ громадномъ городѣ, безъ родныхъ и знакомыхъ, разъѣхавшихся по дачамъ, я сразу какъ-то почувствовалъ всю тяжесть одиночества и весь тотъ жосткій эгоизмъ, которымъ такъ рѣзко отличается столичная жизнь отъ провинціальной. Подошла осень, я сталъ хлопотать объ опредѣленіи старшей дочери въ Смольный монастырь, ѣздилъ въ 4-е отдѣленіе, просилъ, но добился только того, что ее приняли на мой счетъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ кончился мой отпускъ, и въ Петербургъ пріѣхалъ Крыжановскій. Еще изъ Оренбурга онъ писалъ ко мнѣ, прося возвратиться съ тѣмъ, что онъ сдастъ мнѣ на время поѣздки свою

должность, но я отклонилъ это желаніе. 16-го ноября я былъ отчисленъ отъ должности начальника штаба и на другой день поѣхалъ откланяться Крыжановскому. Онъ просилъ меня указать ему на преемника, и я посовѣтовалъ избрать на мѣсто мое генерала Звѣрева, что и было исполнено.

Отвратительная до крайности погода, а главное совершенное бездѣлье начало видимо гнести мое здоровье, тщетно я просилъ какого-нибудь назначенія или работы, но графъ Гейденъ говорилъ постоянно:

— Вы живете въ Петербургѣ безъ службы, получаете все содержаніе и скучаете; тысячи лицъ только и мечтаютъ о такомъ положеніи, какъ ваше.

На Рождество добрѣйшій Гейденъ выхлопоталъ мнѣ пособіе въ 1.500 руб. на поѣздку за границу, но эта милость мало утѣшила меня, нравственное мое состояніе было уже сильно потрясено. Съ осени еще заболѣла жена, и болѣзнь ея принимала все болѣе и болѣе опасное положеніе; я платилъ огромныя деньги докторамъ, но толку не было; послѣ Рождества заболѣлъ опасно единственный мой сынъ, привелось опять тащить знаменитости. Наступили морозы, квартира оказалась до безобразія сырой и холодной, мы буквально мерзли день и ночь, все это, вмѣстѣ взятое, такъ подѣйствовало на меня, что наконецъ я и самъ слегъ, со мной сдѣлался сильный нервный припадокъ, отъ котораго я еле-еле поправился въ три мѣсяца. Не дай Богъ никому пережить такое время, какое я тогда прожилъ, и только неисчерпаемая милость Божія спасла меня отъ сумасшествія. Къ веснѣ наконецъ мы стали мало-по-малу поправляться, сынъ выздоровѣлъ, жену спасъ профессоръ Горвицъ, но за то дочка моя въ Смольномъ сильно заболѣла, и я взялъ ее оттуда. Доктора гнали насъ на воды. Я забылъ сказать, что еще передъ Рождествомъ вслѣдствіе моихъ просьбъ о службѣ, графъ Гейденъ выхлопоталъ мнѣ прикомандированіе къ 37-й дивизіи, стоявшей въ Петербургѣ, но какъ тамъ я тоже не имѣлъ никакого дѣла, то бывшій тогда начальникъ штаба гвардіи графъ Павелъ Андреевичъ Шуваловъ, весьма милостиво ко мнѣ отнесшійся, съ разрѣшенія великаго князя Николая Николаевича, прикомандировалъ меня къ гвардейскому штабу.

Въ маѣ мѣсяцѣ я взялъ заграничный отпускъ на 28 дней, а добрый графъ Шуваловъ разрѣшилъ мнѣ жить въ отпуску въ Россіи до самой осени, и въ началѣ іюня мы отправились на Друскеникскія воды. Пробывъ около мѣсяца на водахъ, мы поѣхали въ Вѣну, откуда, по совѣту докторовъ, переѣхали для купанья въ Тріэстъ. Неимовѣрно жаркое лѣто скоро однакожъ погнало насъ назадъ, и черезъ мѣсяцъ мы опять были въ Друскеникахъ. Дачная сельская жизнь, путешествіе и хорошій воздухъ благодѣтельно подѣйствовали на всѣхъ насъ, и въ

половинѣ августа мы вернулись въ Петербургъ. Я возобновилъ свою просьбу о работѣ, и графъ Гейденъ, по приказанію военнаго министра, поручилъ мнѣ составленіе: «Полевой памятной книжки для офицеровъ». Богъ видитъ, какъ я обрадовался этой работѣ, она заняла мое свободное время и даже спасла мое здоровье отъ послѣдствій того глубокаго несчастія, которое я вскорѣ перенесъ, а именно: въ ноябрѣ мѣсяцѣ мой сынокъ, возвратившись съ гулянья, почувствовалъ боль въ горлѣ, и на другой день его задушилъ крупъ.

Между тѣмъ работы по книжкѣ при помощи приглашенныхъ мною молодыхъ офицеровъ, артиллерійскихъ и инженерныхъ, шли успѣшно, а рисунки къ ней подготовлялъ почтенный нашъ граверъ Сѣряковъ, съ прекрасными качествами котораго, какъ человѣка, я имѣлъ тутъ случай близко познакомиться. Весною, когда уже трудъ мой началъ поступать въ печать, меня призвалъ къ себѣ графъ Гейденъ и предложилъ ѣхать по нашимъ крѣпостямъ для опредѣленія размѣра разныхъ интендантскихъ и другихъ складовъ, которые нужно держать въ нихъ на случай войны, или же принять на себя командировку по составленію стратегическаго обзора Финляндіи въ связи съ Балтійскимъ прибрежьемъ. Я отказался отъ перваго порученія и принялъ съ охотою второе, дававшее мнѣ возможность осмотрѣть Финляндію и работать въ сферѣ моей спеціальности, какъ офицера генеральнаго штаба.

Въ началѣ іюня я переѣхалъ на дачу въ Гельсингфорсъ и оттуда началъ свои экскурсіи по Финляндіи. Все лѣто я провелъ въ разъѣздахъ по новой для меня странѣ; дороги вездѣ были такъ хороши, что я съ женой и второй дочерью объѣхали край въ городскомъ экипажѣ; къ осени мы переплыли въ Ревель и оттуда въ сентябрѣ вернулись въ Петербургъ. Черезъ мѣсяцъ я подалъ свою работу графу Гейдену. Въ ней было предположеніе мое упразднить Свеаборгъ, какъ не могущій въ данномъ видѣ (укрѣпленія его были выстроены шведами для защиты отъ атаки съ сухаго пути, и многіе острова вовсе не были укрѣплены) оградить Гельсингфорсъ отъ нападенія съ моря.

Наступила осень, пошли толки о всесословной воинской повинности. Составились разные редакціонные комитеты, и живо закипѣла работа.

Я сдалъ свою книжку, за которую графъ Гейденъ меня очень благодарилъ. Но въ одно прекрасное утро онъ прислалъ за мной фельдъегеря. Вхожу въ кабинетъ графа, и онъ озабоченно спрашиваетъ меня:

— Читали вы сегодняшній «Голосъ».

— Нѣтъ еще.

— Прочтите, тамъ есть ссылка на вашу книжку, которую фельдмаршалъ (Барятинскій) носилъ къ государю, чтобы убѣдить его въ крайнемъ самовластіи военнаго министра, объяснивъ, что книга печатана въ военной типографіи и составлена лицомъ оффиціальнымъ.

*

— Позвольте узнать, въ чемъ заключается моя вина?

— Какъ же вы, описывая военное управленіе, говорите: «высочайшая воля по предметамъ, относящимся до военно-сухопутныхъ силъ, приводится въ исполненіе военнымъ министерствомъ, которому подчинены войска, военныя управленія и военныя заведенія на всемъ пространствѣ Имперіи» [1]). Вамъ слѣдовало прежде всего сказать, что верховный предводитель арміи есть государь императоръ. Какъ могли вы допустить такой пропускъ?

— Помилуйте, ваше сіятельство, кто же изъ насъ, военныхъ, не знаетъ, что высшій начальникъ арміи есть государь, а какъ я всѣми мѣрами старался сократить объемъ книги, чтобы сдѣлать ее компактной, и избѣгалъ всѣхъ излишнихъ объясненій и даже приведенныя вами выраженія взялъ цѣликомъ изъ военно-статистическаго обозрѣнія Россіи Обручева, какъ изданія, уже пропущеннаго цензурой.

— Это васъ не извиняетъ: военно-статистическій сборникъ—сочиненіе ученое, предназначенное для высшихъ начальниковъ и офицеровъ генеральнаго штаба, ваша же книжка назначается для всѣхъ офицеровъ, слѣдовательно, есть сочиненіе популярное.

— Потому-то я и составлялъ ее такъ, что она назначается для офицеровъ и для удобства справокъ должна быть какъ можно кратка.

— Объ этомъ теперь не будемъ говорить. Скажите мнѣ откровенно только одно. Излагая въ такой редакціи кругъ дѣйствій военнаго министерства, вы, дѣйствительно, опуская о верховномъ командованіи государя надъ арміей, полагали, что это обстоятельство и безъ того всѣмъ извѣстно и писали такъ для краткости.

— Полагаю, ваше сіятельство, что другой мысли у меня не могло и быть никакой. Смѣю васъ увѣрить моимъ честнымъ словомъ.

— Хорошо, я такъ и доложу военному министру.

Отъ Гейдена я перешелъ къ графу Шувалову, чтобы потолковать о настоящемъ дѣлѣ. Графъ встрѣтилъ меня съ улыбкой.

— Что, батюшка, попались?

— Помилуйте, ваше сіятельство, чѣмъ же я виноватъ? Наконецъ, нельзя изъ такихъ пустяковъ дѣлать чуть не государственное преступленіе.

— Это все фельдмаршалъ. Онъ показалъ государю и вашу книжку, и номеръ «Голоса», въ которомъ о ней говорилось.

Въ то время князь Барятинскій принималъ всѣ мѣры къ тому, чтобы возстановить государя противъ военнаго министра, но интрига его не удалась.

---

[1]) Стр. 137 Полевой памятной книжки.

Осенью того же 1872 года, графъ Гейденъ какъ-то разъ пригласилъ меня къ себѣ и далъ прочитать записку туркестанскаго генералъ-губернатора Кауфмана объ экспедиціи въ Хиву, требуя моего мнѣнія. Высказавъ тогда свои взгляды, я потомъ и позабылъ объ этомъ дѣлѣ, однако же мѣсяца черезъ два получаю записку о назначеніи меня членомъ комитета по разсмотрѣнію туркестанскихъ предположеній съ извѣстіемъ, что комитетъ долженъ на другой же день собраться въ квартирѣ военнаго министра. По запискѣ Кауфмана, всю экспедицію предполагалось совершить войсками Туркестанскаго и Кавказскаго округовъ безъ всякаго участія со стороны Оренбурга. Крыжановскому, конечно, это было непріятно, и онъ всѣми мѣрами настаивалъ, чтобы и его войска приняли участіе въ экспедиціи.

— Я читалъ уже проектъ генерала Кауфмана,—сказалъ я Крыжановскому,—и думаю, что безъ участія оренбургскихъ войскъ экспедиція будетъ рискованною, что помимо всякихъ симпатій къ Оренбургу и заявлю въ комитетѣ.

Въ комитетѣ участвовали Кауфманъ, Крыжановскій, графъ Гейденъ, начальникъ штаба Кавказскаго округа Свистуновъ, я и полковникъ Проценко (завѣдывающій азіятскими дѣлами въ Главномъ штабѣ). Изъ первыхъ же переговоровъ стало видно, что Кауфманъ имѣетъ за собою, кромѣ меня и Крыжановскаго, голоса всѣхъ членовъ, не исключая и военнаго министра, и когда дѣло дошло до оффиціальныхъ объясненій, то Кауфманъ смѣло, ясно изложилъ свои предположенія и рѣшительно опровергалъ необходимость участія оренбургскихъ войскъ. Послѣ Кауфмана говорили Гейденъ, ограничившійся лишь общими замѣчаніями на счетъ возможности успѣха экспедиціи, и Свистуновъ, очень рельефно и толково изложившій, какую помощь можетъ оказать экспедиціи Кавказскій округъ.

Очередь дошла, наконецъ, и до меня.

Я указалъ на картѣ предположенное направленіе войскъ Кауфмана и Кавказскаго округа и доложилъ комитету, что всѣ свѣдѣнія о путяхъ основаны на разспросныхъ данныхъ, а потому болѣе или менѣе гадательны, при чемъ войскамъ Кауфмана, чтобы подойти къ Хивѣ, предстоитъ еще переправиться черезъ такую рѣку, какъ Аму-Дарья, гдѣ при самомъ даже ничтожномъ сопротивленіи непріятеля можно встрѣтить громадныя затрудненія. Какъ человѣкъ, лично бывшій въ тѣхъ мѣстахъ, я сказалъ, что войска встрѣтятъ страшныя затрудненія въ довольствіи и водѣ, и могутъ легко погибнуть (что потомъ едва не оправдалось на отрядахъ Кауфмана и Кавказскаго округа), что для движенія оренбургскихъ войскъ мы имѣемъ вполнѣ изслѣдованный и надежный путь, по которому отрядъ навѣрное дойдетъ до Хивы,—обстоятельство, особенно важное въ томъ случаѣ, если по изложеннымъ мною

причинамъ войскамъ Туркестана и Кавказа не удастся добраться до столицы ханства, почему полагаю, что движеніе со стороны Оренбурга рѣшительно необходимо, даже въ тѣхъ видахъ, чтобы не усиливать существующаго въ Средней Азіи мнѣнія о недоступности Хивы въ случаѣ задержки другихъ отрядовъ, и не кончить экспедиціи столь же плачевнымъ образомъ, какъ Перовскій въ 1839 году.

— Что вы возразите на это, Константинъ Петровичъ? — спросилъ военный министръ.—Я придаю особое значеніе мнѣнію генерала Залѣсова. Это единственный человѣкъ, который бывалъ въ тѣхъ мѣстахъ и можетъ судить о нихъ не по наслышкѣ. Дорога, имъ указанная, дѣйствительно изслѣдована, снята и описана. Онъ самъ ходилъ по ней. Ваши же свѣдѣнія о путяхъ, равно и Кавказа основаны только на разспросахъ. Богъ знаетъ, въ какой степени они вѣрны. Наконецъ, и переправа черезъ Аму-Дарью меня очень смущаетъ.

Кауфманъ отвѣчалъ, что разспросамъ своимъ онъ вѣритъ, что имъ будутъ приняты всѣ мѣры на счетъ случайностей и что хотя онъ остался при прежнемъ убѣжденіи, что для наказанія Хивы совершенно довольно и однихъ туркестантскихъ войскъ, но, не желая подвергать даже и малѣйшему сомнѣнію успѣхъ предложенной имъ экспедиціи, онъ не возстаетъ болѣе противу посылки отряда изъ Оренбурга.

Такъ кончилось это дѣло.

Въ продолженіе зимы я время отъ времени продолжалъ заходить къ графу Шувалову, чтобы навѣдаться о моемъ губернаторствѣ; онъ предложилъ мнѣ съѣздить къ Тимашеву. Отправясь въ Морскую, я въ большой пріемной министра встрѣтилъ нѣсколькихъ губернаторовъ.

Тимашевъ, котораго я помнилъ еще конно-гвардейскимъ офицеркомъ, принялъ меня любезно и предложилъ современемъ занять мѣсто въ одной изъ польскихъ губерній, но когда я ему откровенно замѣтилъ, что не симпатизирую полякамъ, тогда онъ отвѣтилъ, что въ русской губерніи мнѣ будетъ трудно, ибо тамъ требуются отъ губернатора большіе расходы. Затѣмъ онъ съ министерскою важностью началъ развивать передо мною взгляды свои на Польшу. Я попросилъ Тимашева о Рязани, но онъ не согласился и оставилъ во мнѣ надежду только на польскія губерніи. Вскорѣ въ Рязань былъ назначенъ Абаза, имѣвшій конечно болѣе правъ на полученіе этой должности.

XXV.

Красносельскій лагерь. — Пріѣздъ императора Вильгельма и персидскаго шаха. — Поѣздка въ Старую Руссу и Кѣльцы. — Служба въ военно-ученомъ комитетѣ.

Къ веснѣ 1873 года Шуваловъ мнѣ посовѣтовалъ попрактиковать въ Красносельскомъ лагерѣ, на что я и согласился, нанявъ на лагерь дачу у священника противъ церкви.

Весной этого же года была торжественная встрѣча въ Петербургѣ императора Вильгельма и персидскаго шаха. Были парады, угощенія; императоръ щедрою рукою раздавалъ ордена, а Бисмаркъ, Мольтке и К° объѣдались нашей прекрасной земляникой до такой степени, что было трудно достать эту ягоду въ лавкахъ. Шахъ явился, навѣсивъ на себя всѣ свои брилліанты.

Я участвовалъ въ парадахъ, данныхъ Вильгельму и шаху. Для императора Вильгельма вызвали въ Петербургъ всѣ его полки: гренадерскій, драгунскій и Калужскій пѣхотный. На парадѣ государь салютовалъ своему дядѣ, дядя—племяннику. Шахъ на парадъ явился на своемъ конѣ-карликѣ. Государь везъ его со станціи желѣзной дороги въ особомъ шарабанѣ безъ кучера, такъ какъ этикетъ не дозволялъ, чтобы кто-нибудь сидѣлъ задомъ къ шаху. Онъ былъ очень скроменъ на раздачу своего Льва и Солнца.

Послѣ всѣхъ этихъ тревогъ мы перешли въ лагерь, и съ іюня начались у насъ ученья, смотры и, наконецъ, маневры. Я все время бился съ лошадью и никакъ не могъ съ нею устроиться. На малыхъ маневрахъ мнѣ довелось дѣйствовать противъ генерала Гельфрейха, по окончаніи маневра великій князь велѣлъ намъ подать другъ другу руки и поцѣловаться. Вскорѣ я участвовалъ на ночныхъ маневрахъ и, скакавъ на бѣшеной уральской лошади, упалъ и повредилъ ногу, что заставило меня слечь, отказаться отъ большихъ маневровъ и переѣхать въ городъ. За службу въ лагерѣ великій князь былъ столь милостивъ, что представилъ меня къ наградѣ, и мнѣ дали старшинство въ чинѣ со дня производства.

Въ августѣ мѣсяцѣ я былъ назначенъ командиромъ 2-й бригады 7-й дивизіи и хотя этимъ назначеніемъ былъ разжалованъ (послѣ мѣста начальника штаба округа) изъ поповъ въ дьяконы, но бѣдному человѣку нечего было разбирать, тѣмъ болѣе, что добрый графъ Гейденъ позволилъ мнѣ прожить зиму въ Петербургѣ и лѣтомъ слѣдующаго года съѣздить на воды въ Старую Руссу, т. е. отправиться въ бригаду почти черезъ годъ послѣ назначенія. Въ концѣ 1873 года я былъ назначенъ въ комитетъ по привлеченію башкиръ къ воинской повинности; мы

имѣли нѣсколько засѣданій, результатомъ которыхъ было образованіе Башкирскаго эскадрона, а нынѣ полка, а въ маѣ 1874 года, распродавъ всю свою мебель, отправился я на лѣто въ Старую Руссу.

Пробывъ два мѣсяца въ Руссѣ, мы возвратились въ Петербургъ. Въ это время шефъ жандармовъ Шуваловъ былъ уволенъ, и на его мѣсто назначили Потапова изъ Вильны, куда былъ посланъ Альбединскій.

15-го августа мы выѣхали черезъ Варшаву въ Кѣльцы, но въ Радомѣ жена моя опять сильно разболѣлась, и мы кое-какъ дотащились до мѣста. Мнѣ отвели квартиру въ гостиницѣ, пока отстроивался домъ одного русскаго купца, куда я потомъ и перешелъ.

Маленькій, чистенькій городокъ Кѣльцы скорѣе напоминалъ дачу, чѣмъ губернскій городъ. 7-й дивизіей тогда командовалъ генералъ Сарачинскій, извѣстный храбрецъ.

Въ Кѣльцахъ я усердно занялся службою, но сразу увидѣлъ, что при всемъ стараніи ничего изъ этого не выйдетъ при тѣхъ ничтожныхъ правахъ, которыми пользовались бригадные командиры. Разъ убѣдившись въ этомъ, оставаться въ Кѣльцахъ при моей жаждѣ дѣятельности я уже не могъ и, пробывъ тамъ до января, поѣхалъ въ Петербургъ.

Поѣздку мою ускорило еще и письмо Клугина, въ которомъ онъ мнѣ сообщалъ, что открылось мѣсто атамана Оренбургскаго казачьяго войска и что графъ Гейденъ хлопочетъ о предоставленіи его мнѣ. Пріѣхавъ съ частью семьи въ Петербургъ и доложивъ начальнику Главнаго штаба о положеніи бригаднаго командира, я прямо объявилъ, что въ бригаду ни за что не поѣду. Такое рѣзкое заявленіе раздражило Гейдена; онъ вспылилъ и сказалъ, что никакого мѣста и содержанія больше мнѣ не дастъ, но такова была доброта этого человѣка, что черезъ день онъ самъ же мнѣ передалъ, что будетъ просить за меня Тимашева. Дѣло казалось-было устроено. Тимашевъ заявилъ военному министру, что выбираетъ меня, но послѣдній посовѣтовалъ ему спросить еще согласія на мое назначеніе генералъ-губернатора Крыжановскаго. Зная, что Крыжановскій давно обѣщалъ мнѣ это мѣсто и, какъ оказалось по справкѣ въ Главномъ штабѣ, спустя два года по выѣздѣ моемъ изъ Оренбурга оффиціально просилъ назначить меня атаманомъ, я былъ почти увѣренъ, что мое назначеніе состоится. Прошло нѣсколько дней, явилась сначала телеграмма, а потомъ и письмо Крыжановскаго къ военному министру, гдѣ онъ просилъ назначить вмѣсто меня атаманомъ Зенгбуша, а я черезъ нѣсколько дней послѣ этого разговора былъ отчисленъ отъ должности командира бригады, а спустя полгода былъ прикомандированъ къ военно-ученому комитету и кромѣ того назначенъ членомъ главнаго статистическаго комитета при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Независимо отъ оффиціальныхъ за-

нятій я занялся и частною работою у добраго моего пріятеля редактора «Военнаго Сборника» Лаврентьева, помогая ему въ трудахъ по редакціи. Въ военно-ученомъ комитетѣ я работалъ подъ руководствомъ генерала Обручева и занимался составленіемъ плана войны на случай разрыва съ Австріей, ибо тогда уже началось возстаніе въ Босніи и Герцеговинѣ.

XXVI.

Назначеніе въ Вильну.—Состояніе 27-й дивизіи.—Мѣры, принятыя мною къ устройству дивизіи.—Устройство лагеря.—Высочайшій смотръ.

Весною 1876 года я поѣхалъ на морскія купанья и поселился на все лѣто съ семьею въ Ревелѣ. Тамъ, живя около прелестнаго Екатерининскаго парка, я съ любопытствомъ слѣдилъ за развивавшейся борьбой на Балканскомъ полуостровѣ, дѣйствіями Черняева въ Сербіи и отправкой туда нашихъ добровольцевъ. Энтузіазмъ къ славянамъ даже въ этомъ по преимуществу нѣмецкомъ городѣ все болѣе и болѣе разгорался.

Въ половинѣ августа мы вернулись въ Петербургъ, и спустя недѣлю или двѣ за мной пріѣхалъ фельдъегерь отъ графа Гейдена.

— Гдѣ вы пропадаете? что васъ нельзя сыскать?—встрѣтилъ меня графъ.

— Жилъ съ вашего разрѣшенія въ Ревелѣ, а на-дняхъ возвратился въ Петербургъ.

— Я телеграфировалъ ревельскому губернскому воинскому начальнику, но онъ отвѣчалъ, что васъ нѣтъ въ Ревелѣ. Пожалуйста, запишите вашу квартиру. Я васъ звалъ, чтобы предупрепредить, что вы предназначены въ дѣйствующую армію начальникомъ 33-й дивизіи, списки на утвержденіе пошли уже въ Ливадію. Вы человѣкъ бывалый въ походахъ и дѣлахъ, поэтому я васъ выбралъ.

Мнѣ оставалось только благодарить графа и поторопиться домой, чтобы приготовиться къ отъѣзду.

Дней чрезъ десять графъ вновь призвалъ меня и объявилъ, что списки возвращены изъ Ливадіи, но съ перемѣнами и между прочимъ въ 33-ю дивизію назначенъ генералъ Тимоѳеевъ, а я въ 27-ую — въ Вильну.

— Не горюйте,—прибавилъ графъ,—дѣло можетъ дойти и до васъ; Тимоѳеева же государь избралъ, вѣроятно, потому, что онъ его знаетъ

съ молодыхъ лѣтъ, когда они вмѣстѣ бывали у Паткуля, тогдашняго командира Павловскаго полка.

Такимъ образомъ вмѣсто дѣйствующей арміи я попалъ въ Литовскій край подъ команду генералъ-адъютанта Альбединскаго. Сборы мои были недолги. Въ половинѣ ноября я явился къ Альбединскому въ гостиницѣ «Демутъ», который принялъ меня весьма любезно.

21-го числа я съ старшей дочерью выѣхалъ изъ Петербурга.

Вагоны были запружены ѣхавшими въ Кишиневъ интендантскими чиновниками и топографами, и всѣ эти храбрые воины не пропускали ни одной станціи, чтобы не сходить въ Сербію; такъ они называли буфеты, въ которыхъ все время нагружались водкой.

Альбединскаго я уже засталъ въ Вильнѣ и въ первый же воскресный день, когда у него бывали пріемы, явился къ нему и познакомился съ его супругой, урожденной княжной Долгоруковой. И хозяинъ, и хозяйка встрѣтили меня крайне привѣтливо, съ тою деликатностью, которая вообще характеризуетъ людей высшаго круга, получившихъ хорошее воспитаніе.

По прибытіи въ Вильну, я тотчасъ началъ осмотръ ротъ. Во всѣхъ полкахъ я нашелъ полный наружный порядокъ, щегольство даже въ одеждѣ, но когда я разстегнулъ мундиры у людей, открылъ тюфяки и посмотрѣлъ, что лежитъ подъ подушками и подъ нарами, то бо́льшей грязи, вони, всякой мерзости рѣдко можно было встрѣтить.

О такомъ безобразіи я немедленно доложилъ Альбединскому и принялся оздоровлять людей и казармы. Строгія приказанія, частые, внезапные наѣзды, выговоры полковымъ командирамъ, которымъ я не подавалъ руки, произвели гвалтъ. На меня посыпались обвиненія въ излишней строгости, въ пренебреженіи къ частнымъ начальникамъ. Заѣхалъ ко мнѣ начальникъ штаба округа съ намекомъ на мое обращеніе, давая понять, что все это непріятно командующему войсками. Дѣло видимо пошло на интриги, но я ихъ кончилъ разомъ. На другой же день я поѣхалъ къ Альбединскому и, повторивъ ему еще разъ о порядкахъ въ полкахъ, заявилъ, что пока служу, не допущу, чтобы люди жили въ грязи и морились голодомъ, и что буду подавать полковому командиру руку только тогда, когда онъ своею честною дѣятельностью будетъ этого заслуживать. Къ чести Альбединскаго я долженъ сказать, что онъ внимательно меня выслушалъ и, признавъ доводы мои уважительными, поблагодарилъ меня, сказавъ: «всегда такъ дѣйствуйте». Эта поддержка сразу прекратила всѣ нашептыванія, и дѣло пошло успѣшно. У солдатъ явились чистые тюфяки, подушки, бѣлье, въ казармахъ опрятность, хорошая пища.

Затѣмъ я обратилъ вниманіе на хозяйство полковъ, которымъ полковые командиры распоряжались безконтрольно. Подвергнувъ смѣты хо-

зяйственныхъ распоряженій строгому просмотру, я предписалъ полкамъ распоряжаться только въ предѣлахъ помянутыхъ смѣтъ, всю же затѣмъ экономію въ деньгахъ отобралъ въ свое распоряженіе и образовалъ въ полкахъ оборотные капиталы. Они дали мнѣ возможность постоянно улучшать бытъ солдатъ и офицеровъ. На нихъ были заведены въ полкахъ умывальники, желѣзныя кровати, кухонная и столовая мѣдная посуда, чайныя; улучшалось довольствіе людей, поддерживалось дивизіонное собраніе, бывшее въ долгахъ, выдавались пособія бѣднымъ офицерамъ, выстроились конюшни, цейхгаузы и кухни въ лагерѣ и проч. Все это не нравилось полковымъ командирамъ, они роптали вслухъ, но я не обращалъ никакого вниманія и шелъ своею дорогою.

Отъ внутренняго быта полковъ слѣдовалъ переходъ къ ихъ строевому и научному образованію. Обученіе нижнихъ чиновъ, благодаря заботамъ Альбединскаго, было поставлено въ округѣ на основаніи строгой системы, но нельзя было сказать того же объ образованіи офицеровъ. Здѣсь я употребилъ уже свой личный трудъ, занимаясь два раза въ недѣлю съ офицерами самъ и измѣнивъ совершенно методъ занятій. Я сталъ въ роль противника и заставилъ офицеровъ баталіонными группами рѣшать противъ меня тактическія задачи на планѣ, при чемъ присутствовали всѣ другіе офицеры; я привлекъ къ этимъ занятіямъ безусловно всѣхъ ротныхъ командировъ, чего до сихъ поръ не было; всѣ занятія сталъ вести изустно, отбросивъ вовсе письменныя работы, изгналъ военную игру и впослѣдствіи ввелъ въ употребленіе вмѣсто плановъ раскрашенныя доски, которыя всѣ могли видѣть, и которыя потомъ вошли въ употребленіе почти повсюду.

Рядомъ съ этими мѣрами было обращено строгое вниманіе на нравственную сторону солдатъ и офицеровъ. Повсемѣстное введеніе солдатскихъ чайныхъ сразу уменьшило процентъ пьяницъ, а отсюда и преступленій. Выгонъ изъ службы нѣсколькихъ негодныхъ офицеровъ далъ острастку другимъ, а запрещеніе въ офицерскомъ собраніи азартныхъ игръ показало офицерамъ, что и такая профессія не безопасна. Съ цѣлью доставить развлеченіе офицерамъ, я обратилъ вниманіе на ихъ библіотеки и собраніе. Первыя были пересмотрѣны, а второе выпутано изъ долговъ. Офицерское собраніе занимало грязное помѣщеніе въ казармахъ и не имѣло никакихъ средствъ. Я сталъ каждый разъ самъ посѣщать вечера собранія, привозя туда дочь, изгналъ изъ него разныхъ арфистокъ и проч., оплатилъ долги изъ полковыхъ суммъ и постоянно требовалъ отъ офицеровъ строгаго благоприличія.

На Рождество я объѣхалъ загородныя роты, вводя тамъ тѣ же порядки, а за симъ представилъ самый подробный отчетъ Альбединскому о всѣхъ моихъ распоряженіяхъ, указавъ съ полною откровенностью на нѣкоторыя сдѣланныя мною ошибки. Петръ Павловичъ прочиталъ мою

записку, облобызалъ меня, просилъ такъ и впредь дѣйствовать и съ тѣхъ поръ до самаго отъѣзда изъ Вильны удостоивалъ меня самаго полнаго довѣрія и теплой дружбы.

Служебныя занятія и жизнь въ Вильнѣ пошли обычнымъ порядкомъ. Къ веснѣ 1877 г. все мое семейство переѣхало въ Вильну, и мы поселились на дачѣ Распопова.

Въ августѣ 1878 г. я былъ произведенъ внѣ правилъ въ генералъ-лейтенанты, а въ январѣ 1879 года, въ бытность мою въ Петербургѣ, государь встрѣтилъ меня очень любезно, благодарилъ за занятія въ дивизіи, сказавъ, что онъ надѣется въ скоромъ времени лично посмотрѣть ее. Слова государя я тотчасъ же телеграфировалъ Альбединскому, который остался этимъ очень доволенъ.

Помимо чисто фронтовыхъ занятій, вниманіе мое было обращено въ это время главнымъ образомъ на переустройство лагеря и дивизіоннаго офицерскаго собранія. Первый, воздвигнутый предмѣстникомъ моимъ Криденеромъ, состоялъ изъ землянокъ, бывшихъ по своей сырости источникомъ сильной болѣзненности, а второе помѣщалось въ низенькихъ мрачныхъ казарменныхъ комнатахъ, перегороженныхъ досками. Передѣлки эти требовали однако же большихъ денегъ, и только мои добрыя отношенія къ Альбединскому и постоянныя предъ нимъ ходатайства могли привести къ тому, что на переустройство лагеря самими войсками мнѣ дали 34.000 р., а на собраніе 18.000 т. руб., возложивъ однако же передѣлку послѣдняго на инженеровъ.

Войска на отпущенныя деньги передѣлали всѣ землянки на крестьянскіе домики, провели водопроводъ, выстроили особое помѣщеніе для начальника дивизіи и его штаба, и произвели много другихъ работъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н. И. Гречъ, Ѳ. В. Булгаринъ и А. Мицкевичъ.

(Матеріалы для ихъ біографій).

1.

Всеподданнѣйшій докладъ Д. Н. Блудова.

31-го марта 1828 г.

Министръ народнаго просвѣщенія при докладѣ отъ сего числа представляетъ вашему императорскому величеству просьбу коллежскаго совѣтника Греча объ опредѣленіи его членомъ Главнаго правленія училищъ.

Онъ не изъявляетъ никакого мнѣнія о томъ, до какой степени г-нъ Гречъ можетъ имѣть право на сію милость. Я съ своей стороны также не дозволяю себѣ судить о семъ, но считаю долгомъ, хотя въ нѣкоторомъ отношеніи и тягостнымъ, обратить вниманіе вашего величества на одно мѣсто прилагаемаго при семъ въ копіи секретнаго письма дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Новосильцова къ генералу-отъ-артиллеріи графу Аракчееву отъ 28-го декабря 1824-го года. Сіе письмо по высочайшей волѣ вашей сообщено мнѣ въ прошедшемъ году начальникомъ Главнаго штаба вашего императорскаго величества.

Я равномѣрно считаю долгомъ присовокупить, что мнѣ ни почему не извѣстно, основательны-ли подозрѣнія, изъявляемыя дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Новосильцовымъ въ его секретномъ отношеніи къ графу Аракчееву.

Г-нъ Гречъ мнѣ мало знакомъ, но кажется, онъ имѣетъ умъ, свѣдѣнія и могъ бы, какъ и министръ народнаго просвѣщенія полагаетъ,

быть съ пользою употребленъ въ комитетѣ, коему поручено разсмотрѣніе и приготовленіе классныхъ книгъ и другихъ учебныхъ пособій.

2.

Письмо Н. Н. Новосильцова—графу А. А. Аракчееву.

28-го декабря 1824 г. Вильно.

Польза службы и желаніе заслужить въ полной мѣрѣ лестную для меня довѣренность государя императора и оправдать назначеніе мое въ попечители Виленскаго учебнаго округа, которое послѣдовало въ томъ только предположеніи, что я болѣе найду способовъ противу другихъ искоренить вкравшееся въ здѣшнія училища зло, заставляютъ меня заблаговременно предусматривать и отвращать всѣ тѣ препятствія, которыя могутъ встрѣтиться съ исполненіемъ сего ревностнаго моего желанія. По сему поводу и въ надеждѣ на содѣйствіе и помощь вашу, я съ откровенностію отношусь къ вамъ обо всемъ, что меня тревожитъ.

Извѣстно, что здѣшніе жители вообще, а въ особенности все, что принадлежитъ къ университету, или, по крайней мѣрѣ, всѣ тѣ лица, которыя наиболѣе на него дѣйствуютъ, имѣютъ свои связи въ С.-Петербургѣ, посредствомъ коихъ они съ одной стороны: увѣдомляются обо всемъ, что даже входитъ токмо въ предположенія по разнымъ частямъ правительства, а съ другой, предуспѣваютъ разными происками своими по канцеляріямъ, ежели не совершенно ниспровергать, то по крайней мѣрѣ значительнымъ образомъ ослабливать всѣ тѣ мѣры, которыя ихъ видамъ не соотвѣтствуютъ.

Занимаясь на сей разъ тѣмъ только, что до ввѣренной мнѣ части принадлежитъ, считаю нужнымъ ваше сіятельство предупредить о необходимой надобности имѣть непримѣтное наблюденіе за тѣми изъ сихъ лицъ, жительствующими въ С.-Петербургѣ, которыя наиболѣе имѣютъ вплыву (?) по дѣламъ университетскимъ.

Между сими одинъ, котораго можно назвать всеобщимъ агентомъ здѣшняго края, есть г. Орда. Онъ служитъ нынѣ по министерству внутреннихъ дѣлъ въ качествѣ чиновника по особымъ порученіямъ. Сей человѣкъ, родомъ изъ Литвы, будучи вездѣ вхожъ и имѣя во всѣхъ министерскихъ канцеляріяхъ свои знакомства, служитъ здѣшнимъ жителямъ главнѣйшимъ орудіемъ всѣхъ ихъ интригъ. Въ числѣ же значительнѣйшихъ содѣйствователей ему въ ономъ по части учебной поставить должно Сенковскаго, профессора восточныхъ языковъ; за симъ слѣдуютъ Булгаринъ и Гречъ, издатели журналовъ, которые принадлежали здѣсь къ весьма вредному обществу, существовавшему долгое

время подъ именемъ «Шубравцевъ», между коими они назывались Рустиканами. Но опаснѣйшая изо всѣхъ, по моему мнѣнію, есть г-жа Лабаржевская (старая интриганка, извѣстная еще со временъ покойнаго князя Кутузова). Я не знаю почему, но то дѣйствительная правда, что на нее болѣе всѣхъ кладутъ надежды.

Не подвержено также никакому сомнѣнію, что къ г. Ордѣ не рѣдко высылаются деньги, а на какое употребленіе, того не извѣстно. Въ бытность мою въ С.-Петербургѣ ректоръ Твардовскій переслалъ къ нему 2.000 рублей, которые, какъ мнѣ донесено, были имъ взяты изъ суммы, въ университетской кассѣ остававшейся отъ положеннаго на канцелярію предмѣстника моего годоваго оклада, вѣроятно не безъ его дозволенія. Не выводя изъ сего никакого заключенія, я не могу однако же сокрыть отъ васъ одного происшествія, которое произвело во мнѣ не малое удивленіе. Ректоръ Твардовскій за нѣсколько времени предъ отъѣздомъ моимъ въ С.-Петербургъ подалъ, по причинѣ слабаго своего здоровья и разстройства домашнихъ дѣлъ, прошеніе въ отставку. Я препроводилъ оное по порядку къ министру просвѣщенія и, кажется, самъ ему говорилъ: что я очень радъ сему случаю, зная Твардовскаго со стороны человѣка весьма не твердаго характера и раболѣпствующаго предъ господствующими надъ мнѣніемъ здѣшней публики, хотя впрочемъ я кромѣ слабости ничего въ его поступкахъ предосудительнаго не находилъ. За симъ не имѣлъ я ни малѣйшей причины сомнѣваться, чтобы онъ не получилъ просимаго имъ увольненія; но къ немалому изумленію моему узналъ я отъ самого его по возвращеніи изъ С.-Петербурга, что между тѣмъ получено имъ было письмо отъ Александра Семеновича [1]), въ которомъ онъ просилъ его остаться на своемъ мѣстѣ, и что онъ, какъ сказывалъ, не могъ на то не согласиться. Согласіе то послѣдовало, однако же, какъ я позже узналъ, прежде, нежели повѣрили, что не графъ Лаваль, а я, назначенъ здѣсь въ кураторы. Съ пріѣздомъ же моимъ въ Вильну, когда нельзя было уже въ томъ сомнѣваться и когда увидѣли, что я не шутя принимаюсь за искорененіе безпорядковъ и никого не щажу, кто въ нихъ участвуетъ, то ректоръ Твардовскій подалъ мнѣ вторичную просьбу, которую я также препроводилъ къ министру, но до сей поры, чему уже прошло болѣе двухъ мѣсяцевъ, отставка ему еще не послѣдовала. Таковое отлагательство, оставляя дѣло въ нерѣшимости, производитъ весьма вредное дѣйствіе. Распущаются умышленно слухи, что ректоръ Твардовскій по сильной протекціи, которую онъ имѣетъ въ С.-Петербургѣ, получитъ конечно вновь приглашеніе не оставлять своего мѣста, хотя бы то было и противу желанія моего, и что заступающій его мѣсто докторъ Пеликанъ, кото-

[1]) Шишкова.

раго всѣ шалуны боятся, недолго останется при сей должности. Симъ способомъ питается въ ученикахъ и даже въ нѣкоторыхъ учителяхъ та надежда, что все оборотится въ прежній путь, несмотря на всѣ усилія мои перемѣнить оной; а изъ сего поселяется въ нихъ то мнѣніе: что нѣтъ еще необходимой нужды сообразоваться съ волею начальства и перемѣнять прежнія свои правила.

Кромѣ сего прошенія объ отставкѣ я препроводилъ къ министру еще новое, поданное мнѣ отъ г. Контрима, адъюнкта университета и библіотекарскаго помощника оной. Сей человѣкъ, дѣйствовавшій съ давнихъ лѣтъ во вредъ училищъ и къ распространенію безпокойнаго духа, самымъ скрытымъ и довольно хитрымъ образомъ, чтобъ не подпасть подъ явную отвѣтственность, имѣетъ также много покровителей въ С.-Петербургѣ между литераторами и либералистами, и я опасаюсь, чтобы и онъ не нашелъ средства остановить рѣшеніе на поданное имъ прошеніе, тѣмъ болѣе, что ни я, ни заступающій мѣсто ректора не могли, по совѣсти, удостоить его къ полученію пенсіона, и что кромѣ того, по обязанности моей, я почиталъ долгомъ представить его императорскому высочеству цесаревичу о необходимой надобности, чтобы вмѣстѣ съ его увольненіемъ послѣдовало и запрещеніе ему на въѣздъ и пребываніе въ Вильнѣ, гдѣ присутствіе его не можетъ быть не вреднымъ.

Послѣ столь огромнаго письма, которымъ я не смѣлъ бы обременять ваше сіятельство, ежели бы не былъ увѣренъ въ благорасположеніи ко мнѣ, остается мнѣ только просить васъ, чтобы оказали мнѣ ваше содѣйствіе въ томъ, первое: чтобы посланныя два прошенія объ отставкѣ, одно отъ ректора Твардовскаго, а другое отъ адъюнкта Контрима не оставались долгое время безъ разрѣшенія; и второе: чтобы все относящееся до внутренняго и полицейскаго управленія по учебному Виленскому округу, какъ-то: опредѣленіе учителей и другихъ по учебной части чиновниковъ, перемѣщеніе ихъ изъ одного училища въ другое, и изъ одной губерніи въ другую, отрѣшеніе ихъ отъ должностей, исключеніе безнадежныхъ студентовъ и учениковъ и введеніе строгаго порядка въ училищахъ, предоставлено было въ полное мое распоряженіе, такъ, чтобы кромѣ донесеній моихъ министру о томъ, что мною сдѣлано будетъ по всѣмъ симъ предметамъ, не требовалось къ исполненію моихъ распоряженій никакихъ другихъ утвержденій: безъ чего всякое отлагательство въ исполненіи, ослабляя власть мою и обольщая надеждою на интриги, о коихъ выше говорено, подастъ поводъ къ неповиновенію и поставитъ впослѣдствіи непреоборимыя препятствія къ достиженію желаемой цѣли.

Я не сомнѣваюсь, что ваше сіятельство, найдя опасенія мои основательными, не откажетесь отвратить оныя искуснымъ внушеніемъ, и

колико можно безъ оскорбленія честолюбій, ежели бы они могли въ семъ дѣлѣ имѣть мѣсто.

3.

Письмо графа И. Дибича—Н. Н. Носильцову.

7-го апрѣля 1828 г. № 335.

Ваше высокопревосходительство въ отношеніи къ генералу-отъ-артиллеріи графу Аракчееву отъ 28-го декабря 1824 года, между прочимъ, изволили объяснить, что въ числѣ лицъ, имѣющихъ въ С.-Петербургѣ вліяніе на дѣла Виленскаго университета и содѣйствующихъ имъ, находятся Булгаринъ и Гречъ, издатели журналовъ, которые принадлежали въ Вильнѣ къ весьма вредному обществу, существовавшему долгое время подъ именемъ Шубравцевъ, между коими назывались они Рустиканами.

Государь императоръ, имѣя въ виду сіе отношеніе вашего высокопревосходительства, высочайше повелѣть мнѣ соизволилъ просить васъ увѣдомить, не открылось-ли съ того времени вновь какихъ-либо подобныхъ свѣдѣній или подробностей насчетъ Булгарина и Греча.

Сообщая вашему высокопревосходительству сію высочайшую волю, я покорнѣйше прошу доставить по сему предмету отзывъ, по случаю отъѣзда моего изъ здѣшней столицы, къ г. генералъ-адъютанту графу Чернышеву, для доведенія до высочайшаго свѣдѣнія.

4.

Письмо Новосильцова—графу А. И. Чернышеву.

23-го мая 1828 г., Варшава.

Начальникъ Главнаго штаба его императорскаго величества графъ Дибичъ, въ отношеніи своемъ отъ 7-го апрѣля за № 335, прописывая, что я отъ 28-го декабря 1824 года, увѣдомлялъ генерала-отъ-артиллеріи графа Аракчеева, между прочимъ, что въ числѣ лицъ, имѣющихъ въ С.-Петербургѣ вліяніе на дѣла Виленскаго университета и содѣйствующихъ имъ, находятся издатели журналовъ Булгаринъ и Гречъ, которые принадлежали въ Вильнѣ къ весьма вредному обществу, существовавшему долгое время подъ именемъ Шубравцевъ, требовалъ за тѣмъ отъ меня по высочайшему повелѣнію извѣщенія: не открылось-ли съ того времени какихъ-либо новыхъ свѣдѣній или подробностей на счетъ Булгарина и Греча, съ тѣмъ, чтобы я по случаю отъѣзда

графа Ивана Ивановича изъ столицы доставилъ мой по сему предмету отзывъ къ вашему сіятельству, для доведенія до высочайшаго свѣдѣнія.

Вслѣдствіе сего имѣю честь вамъ, м. г., изъяснить, что съ того времени, по поводу принятыхъ мною мѣръ и разныхъ распоряженій внутри университета, а наиболѣе по удаленіи изъ онаго нѣкоторыхъ лицъ, состоявшихъ въ связи съ Булгаринымъ и Гречемъ и бывшихъ, равно, какъ и они, членами общества Шубравцевъ, изъ коихъ самый дѣятельнѣйшій бывшій адъюнктъ университета Контримъ, высланъ по повелѣнію государя цесаревича [1]) изъ Вильны, съ запрещеніемъ туда возвращаться,—доселѣ не оказалось никакихъ обстоятельствъ, которыя заставляли бы предполагать, что вредныя сношенія вышеозначенныхъ двухъ особъ съ Виленскимъ университетомъ еще продолжаются.

Между тѣмъ, не могу умолчать при семъ случаѣ, что Булгаринъ въ издаваемыхъ имъ повременныхъ сочиненіяхъ продолжаетъ покровительствовать распространенію и укрѣпленію польскихъ патріотическихъ помышленій, въ превратномъ и ложномъ ихъ направленіи столь противныхъ тѣсному и откровенному соединенію сего народа съ россіянами. По поводу изданія въ С.-Петербургѣ польской поэмы, подъ названіемъ: «Konrad Wallenrod», сочиненной Мицкевичемъ, бывшимъ членомъ тайнаго патріотическаго польскаго общества «Филаретовъ», счелъ я обязанностью своею обратить вниманіе его императорскаго высочества цесаревича на предосудительное содержаніе сей книги. Такъ какъ въ донесеніи моемъ упоминается, между прочимъ, и о Булгаринѣ, сочиненіе сіе въ журналѣ своемъ одобрявшемъ, то я считаю неизлишнимъ приложить къ сему копію съ донесенія моего государю цесаревичу, по сему предмету.

5.

Рапортъ Новосильцова—великому князю Константину Павловичу.

10-го апрѣля 1828 г., № 582.

Въ минувшемъ мартѣ мѣсяцѣ вмѣнилъ я себѣ въ обязанность довесть чрезъ начальника Главнаго штаба вашего императорскаго высочества графа Куруту до вашего высочества свѣдѣнія статью, помѣщенную въ «Варшавскихъ Вѣдомостяхъ» о польскомъ стихотворцѣ Мицкевичѣ.

Въ сей статьѣ упоминалось, что Мицкевичъ, принятый жительствующими въ столицѣ поляками съ толикимъ отличіемъ, пріѣхалъ туда для напечатанія новой своей поэмы, названной имъ «Конрадъ Валенродъ».

---

[1]) Великаго князя Константина Павловича.

Впослѣдствіи получилъ я печатанный въ С.-Петербургѣ экземпляръ сей поэмы и нашелъ содержаніе оной заслуживающимъ вниманія правительства до такой степени, что осмѣливаюсь представить объ оном вашему императорскому высочеству съ моими заключеніями.

Извѣстно и уже не однократно замѣчаемо было, что польскіе писатели превозносятъ дѣянія предковъ, твердятъ о народной славѣ, о великихъ подвигахъ польскихъ полководцевъ и правителей, и тѣмъ стараются питать польскій патріотизмъ. Доколѣ таковое стремленіе остается въ надлежащихъ границахъ, оно не заключаетъ въ себѣ еще ничего предосудительнаго. Въ областяхъ прежней Польши, къ Россіи присоединенныхъ, не отмѣнено ни прежнее законодательство, ни судопроизводство, ниже употребленіе польскаго языка. Полякъ оставленъ полякомъ и, будучи вѣрнымъ подданнымъ нынѣшнихъ своихъ государей, можетъ любить свой языкъ и переданные отъ отцовъ обычаи и уставы. Если патріотизмъ не выходитъ изъ сего круга, то онъ не есть преступнымъ и имѣетъ основаніе свое въ всемилостивѣйшихъ государей россійскихъ при присоединеніи польскаго края объявленіяхъ. Но дѣло пріемлетъ другой видъ, коль скоро съ таковымъ патріотизмомъ соединяются мечтанія о будущей независимой Польшѣ, и когда сочиненія польскихъ писателей клонятся къ питанію въ душахъ своихъ соплеменниковъ подобныхъ мыслей, ибо въ такомъ случаѣ они противны вѣрноподданнической преданности, отторгая сердца ихъ отъ дѣйствительнаго отечества и привязывая къ какому-то еще не существующему и будущему.

Если таковыя сочиненія вредны и даже преступны, то какъ назвать тѣ, которыя, будучи облечены въ заманчивую красоту поэзіи, учатъ питать скрытную вражду, притворную преданность и приготовлять соотечественникамъ, почитаемымъ за иноземцевъ, потому что они не соплеменники, самую коварнѣйшую измѣну? Къ сочиненіямъ сего рода принадлежитъ поэма Мицкевича подъ названіемъ «Конрадъ Валенродъ», содержаніе коей я осмѣлюсь вкратцѣ представить. Сочинитель назвалъ книгу свою историческою повѣстью и, чтобы связать исторію со стихотворческими своими вымыслами, дѣлаетъ онъ слѣдующія предположенія, истинной исторіи совершенно противныя.

Онъ предполагаетъ, что Литва и Пруссія составляли одно государство, находившееся подъ владѣніемъ литовскихъ князей, и что извѣстный рыцарскій орденъ, называемый Тевтоническимъ (l'ordre teutonique, der deutsche Bitterorden), завладѣвъ въ XI столѣтіи Пруссіею и Лифлянціею, отнялъ у литовцевъ ихъ достояніе. За симъ предполагаетъ онъ, что жившій въ XIV столѣтіи (1392 г.) начальникъ означеннаго ордена, или великій магистръ Конрадъ Валенродъ, неудачно съ Литвою воевавшій, былъ не нѣмецъ, а природный литвинъ. Будучи въ юности своей плѣненъ рыцарями, онъ у нихъ воспитанъ и облагодѣтельство-

ванъ, какъ родной сынъ; однако же воспитаніе и благодѣянія не перемѣнили его мыслей; онъ оставался въ душѣ своей литвиномъ и, желая отмстить рыцарямъ, скрылся въ свою родину; но вторично къ нимъ возвратился и, питая въ сердцѣ мщеніе, подъ ложнымъ нѣмецкимъ названіемъ Валенрода до такой степени въ войнахъ съ испанцами отличился, что былъ избранъ орденомъ великимъ своимъ магистромъ. По снисканіи сего верховнаго достоинства, уже въ преклонномъ вѣкѣ (возрастѣ) и въ сѣдинахъ, употребя всю свою жизнь къ пріуготовленію своего умысла, онъ приводитъ, наконецъ, въ исполненіе ужасное предпріятіе, о которомъ помышлялъ съ юныхъ лѣтъ. Уговоривъ орденъ начать войну съ Литвою, собираетъ онъ, какъ полководецъ, всю орденскую силу, даетъ о томъ знать литовцамъ, устраиваетъ съ ними вмѣстѣ скрытныя засады, ведетъ за тѣмъ воинство, которое вѣритъ ему, какъ своему начальнику, и предаетъ оное неизбѣжной гибели, посредствомъ измѣны, голода и холода.

Вотъ ужасный герой, котораго г. Мицкевичъ выбралъ для своей поэмы, украсивъ ее всѣмъ блескомъ поэзіи, коимъ токмо могъ располагать. Не нашедъ, и можно сказать къ чести историческихъ лицъ, въ дѣйствительной исторіи столь гнуснаго характера, онъ самъ его выдумалъ, въ чемъ признается въ замѣчаніяхъ къ своему сочиненію. Наперникомъ его дѣлаетъ онъ стараго пѣвца, именемъ Галбана, подъ личиною котораго вѣроятно изображаетъ самого себя. Когда тайное судилище, узнавъ объ измѣнѣ Валенрода, осуждаетъ его на смерть и посылаетъ исполнителей своего приговора, тогда Валенродъ, предпочитая умереть отъ собственныхъ рукъ, выпиваетъ чашу съ ядомъ, половину коего предлагаетъ пѣвцу; но сей смерть сію отвергаетъ, говоря: «Нѣтъ, я переживу и тебя, сынъ мой, я хочу жить и закрыть тебѣ очи, жить,—чтобы славу твоего поступка (т. е. вышеописанную неблагодарность и гнусную измѣну) сохранить въ памяти людей и разгласить по всему свѣту. Я обойду литовскія села, замки и города, а куда не дойду, туда достигнетъ моя пѣснь. Бардъ будетъ пѣть ее воинамъ въ сраженіяхъ, а мать въ домѣ—своимъ дѣтямъ. Такъ я буду воспѣвать твой подвигъ, и изъ пѣсни моей возстанетъ въ грядущемъ времени мститель нашихъ костей!»

Обращая теперь вниманіе на то, что Мицкевичъ выдумалъ прославляемый имъ подвигъ Валенрода, коего по свидѣтельству историковъ и самого Мицкевича онъ никогда не совершилъ, и также на то, что нѣмцы никогда въ Литвѣ не владычествовали, что напротивъ того во времена Валенрода Литва имѣла своихъ независимыхъ и могущественныхъ князей, владѣнія коихъ заключали въ себѣ области, составляющія нынѣ губерніи Литовскія, Минскую, Бѣлорусскія, Подольскую и Волынскую и даже часть Херсонской губерніи и Царства Польскаго,—не

должно-ли затѣмъ заключать, что Мицкевичъ мечтаетъ о какомъ-либо будущемъ Валенродѣ, который имѣетъ мстить за разрушеніе литовской независимости, на которую рыцари никогда и не покушались. Прославляя впередъ мнимаго выдуманнаго Валенрода, надѣется онъ, можетъ быть, возбудить дѣйствительнаго и оживотворить въ будущей исторіи героя, въ его мечтаніяхъ возникшаго. Къ такому заключенію ведетъ кромѣ двусмысленнаго содержанія многихъ стиховъ въ его поэмѣ итальянскій эпиграфъ на заглавномъ листѣ, гдѣ сказано: вы должны еще знать, какъ должно сражаться съ двумя поколѣніями... надлежитъ быть лисицею и львомъ. На что подобное изреченіе, взятое вѣроятно изъ Махіавеля или другихъ подобныхъ политическихъ писателей, помѣщать на заглавномъ листѣ сказки, писанной въ стихахъ, если она дѣйствительно одна сказка и не имѣетъ другой сокровенной цѣли?

Но цѣль сія обнаружена. Она состоитъ въ стремленіи согрѣвать угасающій патріотизмъ, питать вражду и пріуготовлять будущія происшествія, учить нынѣшнее поколѣніе быть нынѣ лисицею, чтобы современемъ обратиться въ льва.

Вотъ вкратцѣ изложеніе о политической цѣли сочиненія. Теперь осмѣлюсь я представить еще нѣсколько замѣчаній относительно вліянія, которое оно можетъ имѣть на нравственность.

Герой, похвалу котораго будутъ пѣть во всѣхъ литовскихъ селахъ, замкахъ и городахъ и матери поставлять въ примѣръ своимъ дѣтямъ, описываетъ самъ себя слѣдующимъ образомъ:

«Внезапно раздается вопль, кричатъ: «непріятель въ городѣ, берите оружіе!» Отецъ мой устремился имъ навстрѣчу и болѣе уже не возвращался. Нѣмцы вбѣжали въ нашъ домъ, одинъ изъ нихъ схватилъ меня, посадилъ на коня и увезъ. Лѣта юности проходили, я жилъ посреди нѣмцевъ, какъ нѣмецъ,—имя было нѣмецкое, но душа осталась литовскою, сердце питало тоску по отчизнѣ и ненависть къ чужеземцамъ. Винрихъ, магистръ рыцарей, воспиталъ меня въ своихъ чертогахъ, онъ самъ былъ крестнымъ моимъ отцомъ, любилъ и лобызалъ, какъ сына; но я скучалъ въ его дворцѣ и убѣгалъ его, обращаясь съ старымъ литовскимъ пѣвцомъ, взятымъ нѣмцами въ полонъ—онъ внушалъ мнѣ ненависть къ врагамъ и месть. Помню, какъ я, возвращаясь въ замокъ, точилъ скрытно ножъ, съ какимъ восторгомъ мщенія рѣзалъ ковры Винриха, билъ зеркала и на свѣтлый щитъ его металъ песокъ и плевалъ. Когда я, слушая разсказы стараго пѣвца, внутренно терзался и хотѣлъ рѣзать рыцарей, то пѣвецъ мнѣ говорилъ: подожди еще и присмотрись къ военному искусству нѣмцевъ, старайся снискать

ихъ довѣріе, а потомъ увидимъ, что нужно будетъ дѣлать».

Вотъ признанія молодаго литвина, которому, по собственнымъ его словамъ, рыцари спасли жизнь, и магистръ воспиталъ у себя, какъ сына. Теперь выписываю еще послѣднія слова его, когда, сдѣлавшись главнымъ полководцемъ и погубивъ измѣною все войско, онъ самъ превозноситъ свой подвигъ:

«Я готовъ умереть, чего вы болѣе требуете? Хотите-ль отчета въ томъ, какъ я начальствовалъ по ввѣренному мнѣ званію? Смотрите на столь многія тысячи погибшихъ воиновъ, на города въ развалинахъ, на горящія села. Слышите-ли ревъ вѣтра? Онъ гонитъ снѣжную вьюгу, тамъ мерзнутъ остатки вашихъ полковъ. Слышите-ли? Воютъ стаи голодныхъ псовъ, они грызутся между собою за остатки труповъ. Я совершилъ сіе, я горжусь и удивляюсь самому себѣ, что однимъ ударомъ могъ отрубить у гидры толикое множество головъ!»

Мнѣ кажется, что подобныхъ характеровъ не слѣдуетъ поставлять въ примѣръ и если съ одной стороны допустить, что враждебныя помышленія и стремленія къ свободѣ суть чувствованія, свойственныя побѣжденнымъ, оправдывающія даже неблагодарность и самую измѣну, то изъ того слѣдовало бы съ другой стороны заключеніе, что побѣдители обязаны совершенно истреблять побѣжденныхъ, ибо если послѣдніе не хотятъ мира, но готовятъ скрытнымъ образомъ ужаснѣйшую войну, воспитывая къ тому и послѣдующія поколѣнія.

С.-Петербургская цензура, дозволивъ напечатаніе поэмы Мицкевича, поступила, по моему мнѣнію, не токмо не съ надлежащею осмотрительностію, но даже въ противность § 164 устава о цензурѣ 1826 г., гдѣ сказано, что произведенія словесности противныя нравственности подлежатъ запрещенію. Характеръ же коварнаго измѣнника Валенрода, выставляемый образцомъ къ подражанію, безъ всякаго сомнѣнія, не токмо совершенно противенъ нравственности, но есть высочайшая степень развращенія ума и сердца человѣческаго.

Я представляю о всемъ вышеизложенномъ вашему императорскому высочеству не съ тѣмъ, чтобы обратить какое-либо взысканіе на Мицкевича, ибо мнѣніемъ моимъ есть, что подобные умыслы слѣдуетъ не столько прекращать наказаніями, какъ предупреждать надежными мѣрами, но единственно для той причины, чтобы поставить на видъ: какого неослабнаго вниманія заслуживаютъ сочиненія лицъ, дѣйствующихъ по внушеніямъ мнимаго патріотизма.

Мицкевичъ, ознаменовавъ образъ мыслей своихъ соучастіемъ своимъ въ тайномъ обществѣ «Филаретовъ», къ основателямъ коего онъ принадлежалъ, и будучи вслѣдствіе того по высочайшему повелѣнію высланъ изъ польскихъ губерній, безъ всякаго впрочемъ взысканія,

описываетъ себя въ предыдущихъ своихъ сочиненіяхъ, напечатанныхъ на польскомъ языкѣ въ Москвѣ, какимъ-то политическимъ страдальцемъ, изгнанникомъ изъ своего отечества и скитающимся съ оскорбленною душою въ странахъ иноземцевъ. О пріѣздѣ его нынѣ въ С.-Петербургъ увѣдомляли польскія газеты съ необыкновеннымъ восторгомъ. Въ россійскихъ вѣдомостяхъ, издаваемыхъ въ С.-Петербургѣ природнымъ полякомъ Булгаринымъ подъ названіемъ «Сѣверной Пчелы», помѣщена въ № 22 слѣдующая статья: «Въ Петербургѣ отпечатано новое сочиненіе перваго современнаго польскаго поэта Адама Мицкевича: «Конрадъ Валенродъ, историческая въ стихахъ повѣсть, почерпнутая изъ событій Литвы и Пруссіи». Мы давно уже намѣревались поговорить о произведеніяхъ сего поэта, теперь, при изданіи сочиненія, которое займетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ литературѣ славянскихъ народовъ, мы познакомимъ съ ними нашихъ читателей. Новое сіе сочиненіе съ тремя литографическими картинами продается въ книжной лавкѣ Графа по 10 рублей за экземпляръ и проч.».

На что всѣ сіи объявленія о сочиненіи посредственномъ, которое хотя и вмѣщаетъ въ себѣ мѣстами весьма хорошіе стихи, но также много слабыхъ и незначущихъ, и составлено какъ бы изъ разноцвѣтныхъ лоскутковъ, съ неровностію въ своихъ частяхъ, чего не должно быть въ сочиненіи толико превозносимомъ. Не оказывается-ли тѣмъ явное пристрастіе къ сочиненіямъ и сочинителямъ сего рода? Въ Мицкевичѣ видятъ мнимые патріоты репрезентанта тайныхъ своихъ помышленій и, хваля и превознося его сочиненія, распространяютъ мысленно въ другихъ собственныя свои чувствованія.

Осмѣлясь изложить вашему императорскому высочеству сужденіе мое о семъ предметѣ, полагаю заключеніемъ, что для предупрежденія распространенія подобныхъ мыслей посредствомъ печатанія, соотвѣтственно съ цѣлію было бы: предписать цензурнымъ комитетамъ, чтобы сочиненія Мицкевича и другія сего рода произведенія польской словесности, которыя заключаютъ въ себѣ предметы, позаимствованные изъ польской исторіи или относящіеся до польскаго національзма, отсылались къ разсмотрѣнію въ Виленскій цензурный комитетъ. Таковою мѣрою можно будетъ безъ огласки и съ успѣхомъ, безъ излишняго впрочемъ стѣсненія для словесности, преградить изданіе вредныхъ сочиненій вышеописаннаго рода.

Небезъизвѣстно вашему императорскому высочеству, какое сильное впечатлѣніе и вредное вліяніе имѣла на умы молодыхъ людей Шиллерова трагедія: Разбойники. Во многихъ мѣстахъ, а именно въ городахъ, гдѣ находятся университеты, правительства нашлись вынужденными запретить представленіе сей трагедіи. Далеко вреднѣйшаго

вліянія должно однако жъ ожидать отъ сочиненій въ родѣ «Валенрода», ибо оно относится къ сильнѣйшимъ чувствованіямъ человѣческаго сердца и учитъ коварнѣйшей измѣнѣ, непримиримѣйшей враждѣ, представляя оныя благороднѣйшими стремленіями великодушнаго патріотизма.

О всемъ вышепредставленномъ имѣю счастіе повергнуть на благоуваженіе вашего императорскаго высочества.

6.

Объясненіе на представленіе дѣйств. тайнаго совѣтника Новосильцова о вредномъ духѣ сочиненія польскаго писателя Мицкевича подъ заглавіемъ «Конрадъ Валенродъ» и вредномъ вліяніи на Польшу журналиста Булгарина[1]).

14-го іюля 1828 г.

Еще въ прошломъ 1827 году поступила въ III отдѣленіе собственной канцеляріи его величества бумага, писанная отъ 28-го декабря 1824 года къ графу Аракчееву, въ которой г. Новосильцовъ обвиняетъ журналистовъ Греча и Булгарина и другія лица въ томъ, что они принадлежали къ вредному и тайному обществу въ Вильнѣ подъ названіемъ «Шубравцевъ», и что они дѣйствуютъ во вредъ правительству, имѣя сношенія съ Виленскимъ университетомъ.

Дѣло сіе было тогда же изслѣдовано во всей подробности, а изъ онаго открылось: 1) что общество Шубравское никогда не было тайнымъ, но явнымъ сатирико-литературнымъ, ибо уставъ онаго былъ напечатанъ и общество издавало журналъ; 2) что оно не было вреднымъ, ибо главные онаго члены и понынѣ находятся въ университетѣ и пользуются особеннымъ покровительствомъ г. Новосильцова; 3) что Булгарина и Греча сдѣлали почетными членами общества единственно изъ литературной вѣжливости за ихъ сатирическія статьи, въ какомъ духѣ издавался журналъ общества, и что ни Булгаринъ, ни Гречъ не участвовали въ трудахъ общества; 4) что Булгаринъ былъ въ жизни только три мѣсяца въ Вильнѣ, въ 1819 году, по частнымъ дѣламъ, и только одинъ разъ присутствовалъ въ засѣданіи общества, а Гречъ вовсе не былъ никогда въ Литвѣ, ни въ Польшѣ и не знаетъ языка польскаго; 5) что Булгаринъ не учился въ университетѣ Виленскомъ, не имѣетъ и не имѣлъ въ ономъ друзей, ни родственниковъ и едва поверхностно зналъ нѣсколько профессоровъ, не имѣлъ съ ними

[1]) Объясненіе это, повидимому, составлено не безъ участія самого Ѳ. В. Булгарина.

никакихъ дружескихъ сношеній и вовсе чуждъ всякаго участія въ дѣлахъ университета; Гречъ же не знаетъ ни одного изъ нихъ, кромѣ ректора Пеликана, который обучался въ Петербургѣ. При семъ приложенъ былъ уставъ Шубравскаго общества, издаваемый онымъ журналъ и патентъ Булгарина; также исторія общества и объясненъ духъ онаго, съ выписками изъ рѣчей, стиховъ и т. п. Бывшій тогда въ Петербургѣ его высочество цесаревичъ изволилъ найти всѣ показанія объ обществѣ Шубравцевъ совершенно справедливыми, и какъ г. Новосильцовъ не представилъ ни одного доказательства въ уличеніи Греча и Булгарина въ вредномъ вліяніи на университетъ и при изысканіи сего дѣла частнымъ образомъ не оказалось ни малѣйшихъ слѣдовъ сего вліянія, то дѣло и оставлено безъ вниманія.

Нынѣ поступили въ III отдѣленіе собственной его величества канцеляріи двѣ бумаги: разборъ поэмы польской, соч. Мицкевича, «Конрадъ Валенродъ», съ мнѣніемъ, что она весьма вредная, и письмо къ графу Чернышеву, съ важными обвиненіями журналиста Булгарина. По порученію изслѣдовать и пояснить это дѣло, отдѣленіе, собравъ всѣ справки и свѣдѣнія съ величайшею точностью, заключаетъ:

Въ семъ письмѣ повторяется прежній доносъ 28-го декабря 1824 г. Г. Новосильцовъ, упоминая о семъ, говоритъ, что онъ уже доносилъ: «что въ числѣ лицъ, имѣющихъ въ С.-Петербургѣ вліяніе на дѣла Виленскаго университета и содѣйствующихъ имъ, находятся издатели журналовъ Гречъ и Булгаринъ, принадлежавшіе въ Вильнѣ къ весьма вредному обществу Шубравцевъ».

Какое могли имѣть вліяніе на дѣла университета Гречъ и Булгаринъ, какъ и кому содѣйствовали, о семъ не представлено никакихъ доводовъ. Справлялись подъ рукою во всѣхъ министерствахъ, гдѣ только находились дѣла университета, и у всѣхъ чиновниковъ, и удостовѣрились, что ни Булгаринъ, ни Гречъ не только никого не просили о дѣлахъ университета, но никогда не справлялись о нихъ, да и вовсе не извѣстно, какія были въ Петербургѣ дѣла университета, которымъ можно было содѣйствовать или помогать вліяніемъ ко вреду правительства, ибо ни Гречъ, ни Булгаринъ не были членами тайныхъ обществъ, открытыхъ въ Литвѣ и Вильнѣ и дѣла сіи производились тайно у графа Аракчеева. Если г. Новосильцовъ почитаетъ бывшее сатирико-литературное общество Шубравцевъ в р е д н ы м ъ, равно какъ и всѣхъ членовъ онаго, то онъ не надѣлилъ бы своею довѣренностью профессоровъ Андрея Снядецкаго, Мяновскаго, Шидловскаго, котораго даже сдѣлалъ цензоромъ, и другихъ бывшихъ дѣйствительными Шубравцами. Изъ нихъ Снядецкій былъ президентомъ общества, а Шидловскій первымъ ораторомъ.

Далѣе г. Новосильцовъ въ письмѣ своемъ говоритъ, что онъ по-

лучилъ предписаніе отъ графа И. И. Дибича, отъ 7-го апрѣля, увѣдомлять, не откроетъ-ли онъ какихъ вредныхъ сношеній Булгарина и Греча въ Литвѣ, для донесенія о семъ государю императору, вслѣдствіе сего извѣщаетъ: «что по поводу предпринятыхъ мною (т. е. г. Новосильцовымъ) мѣръ и разныхъ распоряженій внутри университета, а наиболѣе по удаленію изъ онаго нѣкоторыхъ лицъ, состоявшихъ въ связи съ Булгаринымъ и Гречемъ, и бывшихъ какъ и они членами Шубравцевъ, изъ коихъ самый дѣятельнѣйшій бывшій адъюнктомъ университета Контримъ высланъ изъ Вильны по велѣнію его высочества цесаревича, доселѣ не оказалось никакихъ обстоятельствъ, которыя заставили бы предполагать, что вредныя сношенія вышеозначенныхъ двухъ особъ съ Виленскимъ университетомъ еще продолжаются.

По сдѣланнымъ справкамъ оказывается въ сихъ краткихъ словахъ много противнаго истинѣ. Нельзя догадаться, какія мѣры могъ принять Новосильцовъ внутри университета, но достовѣрно то, что: 1) Булгаринъ, хотя не будучи знакомъ лично съ профессоромъ Лелевелемъ, получилъ отъ него статьи, а именно критическій разборъ исторіи Карамзина, и что сей Лелевель, высланный г. Новосильцовымъ изъ университета, вовсе не былъ Шубравцемъ. 2) Высланные г. Новосильцовымъ изъ университета профессоры Глуховскій, Даниловичъ и ксендзъ Бобровскій, хотя и не имѣли ни знакомства, ни сношеній съ нашими русскими журналистами, но также какъ и Лелевель не были въ обществѣ Шубравцевъ. Слѣдовательно, вся высылка ограничивается однимъ Контримомъ, который, однакожъ, былъ высланъ не зато, что принадлежалъ къ обществу Шубравцевъ. Напротивъ того самые дѣятельные Шубравцы, о коихъ упомянуто выше, оставлены въ университетѣ и пользуются по нынѣ расположеніемъ и довѣренностью г. Новосильцова.

Далѣе г. Новосильцовъ говоритъ объ одномъ Булгаринѣ: «между тѣмъ не могу умолчать при семъ случаѣ, что Булгаринъ въ издаваемыхъ имъ повременныхъ сочиненіяхъ продолжаетъ покровительствовать распространенію и укрѣпленію польскихъ патріотическихъ помышленій въ превратномъ и ложномъ ихъ направленіи, столь противномъ тѣсному и откровенному соединенію сего народа съ россіянами».

Сіе обвиненіе совершенно несправедливо и даже противоположно дѣйствіямъ Булгарина. Онъ, воспитанный въ Россіи, зная языкъ и духъ народа, своими сочиненіями пріобрѣлъ любовь русской публики и сдѣлался любимымъ ея писателемъ, чего не могъ бы достигнуть, еслибъ писалъ въ польскомъ духѣ, а не въ русскомъ, ибо въ русскомъ народѣ понынѣ существуетъ предубѣжденіе о полякахъ. Напротивъ того, всѣ его сочиненія исполнены русскимъ патріотизмомъ, основаннымъ на пре-

данности къ престолу. Ни одинъ полякъ не написалъ бы похвальнаго слова Петру I и Суворову, что̀ сдѣлалъ однакожъ Булгаринъ. Кромѣ «Сѣвернаго архива», гдѣ помѣщено нѣсколько древнихъ польскихъ историческихъ документовъ, относительно русской исторіи, въ журналахъ, Булгаринымъ издаваемыхъ, не печатается вовсе ничего о Польшѣ, и онъ только по просьбѣ русскихъ литераторовъ написалъ обозрѣніе польской литературы въ 1820 году, когда самъ не издавалъ еще ни одного журнала.

По справкѣ оказалось, что Булгаринъ, выписывая множество газетъ и журналовъ изъ-за границы, не выписываетъ ни одного изъ Варшавы.

Самъ Булгаринъ до такой степени чуждъ Польшѣ, что хотя онъ родомъ изъ Литвы, но, не живя тамъ никогда и не имѣя никакихъ связей— рѣшился оставить навсегда сію провинцію и купить себѣ имѣніе въ Лифляндіи, чтобъ тамъ навсегда поселиться въ отдаленіи отъ Польши. Булгаринъ многократно въ своей газетѣ совѣтуетъ всѣмъ жителямъ Россіи, особенно нѣмцамъ и полякамъ, учиться русскому языку, за что̀ даже заслужилъ упреки польскихъ патріотовъ. Булгаринъ въ сочиненіяхъ и разговорахъ распространяетъ одну мысль, вѣчное соединеніе поляковъ съ русскими. Въ статьѣ своей: «Освобожденіе отъ турокъ Трембовли», гдѣ героиня женщина, Булгаринъ говоритъ въ предисловіи къ польскимъ и русскимъ дамамъ: «Нынѣ вы составляете одно семейство, имѣете одного отца; ваши дѣти и братья навѣки соединены узами взаимнаго счастья. Вы должны знать и уважать другъ друга» и пр.

Повторяя, что въ журналѣ и сочиненіяхъ Булгарина нѣтъ ни одной строки, дышащей польскимъ патріотизмомъ, не возможно постигнуть на чемъ основано обвиненіе Булгарина г. Новосильцовымъ въ распространеніи польскихъ патріотическихъ помышленій! Наконецъ, по самомъ подробномъ изслѣдованіи оказывается, что подозрѣніе Булгарина въ сношеніяхъ съ университетомъ основывается на томъ единственно, что пріѣзжающіе въ Петербургъ польскіе профессоры, литераторы или люди высшаго званія, навѣщаютъ его, какъ своего единоземца, пользующагося славою отличнаго писателя и уваженіемъ многихъ знатныхъ особъ, и что Булгаринъ передъ ректоромъ Пеликаномъ, бывшимъ въ Петербургѣ, говорилъ неоднократно, что онъ не одобряетъ мѣръ, принимаемыхъ виленскимъ начальствомъ, чтобы выслуживаться несправедливыми доносами на юношей.

Что же касается до похвалы поэмы Мицкевича «Валенрода», то это относится къ литературному достоинству. Впрочемъ, Булгаринъ, по долгу журналиста, обѣщая извѣщать о всѣхъ выходящихъ въ Россіи книгахъ, только извѣстилъ въ нѣсколькихъ строкахъ о появленіи сего сочиненія, и сіе поставляется ему въ преступленіе, между тѣмъ какъ въ донесеніи г. Новосильцова вовсе не упомянуто, что сія поэма «Вален-

родъ» была подробно разобрана и расхвалена въ «Московскомъ Телеграфѣ» и вполнѣ переведена на русскій языкъ въ «Московскомъ Вѣстникѣ» съ величайшими похвалами. Изъ сего очевидно слѣдуетъ, что противъ Булгарина дѣйствуетъ личность. Въ русскомъ журналѣ «Вѣстникъ Европы» безпрестанно помѣщаются статьи изъ польскихъ газетъ, сеймовыя рѣчи и т. п., но о семъ г. Новосильцовъ не говоритъ ни слова. Въ журналѣ Булгарина не только не было никогда говорено о сеймѣ, или о чемъ-либо политическомъ, до Польши касающемся, но ничего о самой Польшѣ; однако жъ простое извѣщеніе о польской книгѣ подвергнуло Булгарина обвиненію въ злонамѣренности.

2) Касательно обвиненія поэмы: «Конрадъ Валенродъ», сочиненія Мицкевича.

Случай, описанный въ поэмѣ, принадлежитъ къ XIV вѣку, къ войнѣ между Литвою идолопоклонническою и крестовыми рыцарями. Валенродъ или Альфъ, воспитанный между рыцарями и крещеный, познакомился съ старымъ прусскимъ бардомъ и по его совѣту ушелъ къ великому князю литовскому Кейстуту и влюбился въ его дочь Альдону. Будучи образованнѣе другихъ литовцевъ, Валенродъ понравился княжнѣ, но родъ и вѣра поставляли препятствія къ браку, пока Кейстутъ добровольно согласился на соединеніе любовниковъ. Наступила опять война съ рыцарями, и Валенродъ, не будучи въ состояніи имъ сопротивляться и принужденъ будучи бѣжать и оставить жену, присягаетъ тестю своему Кейстуту, что отомститъ рыцарямъ. Онъ поступаетъ въ рыцари, заставляетъ выбрать себя магистромъ, объявляетъ войну Литвѣ и измѣною наноситъ бѣдствіе ордену. Наконецъ, узнаютъ, кто таковъ Валенродъ. Онъ мучится совѣстію и, осужденный Вестфальскимъ судомъ, гибнетъ отъ яда, лишивъ самъ себя жизни.

Поэма сія есть родъ историческаго романа, какъ «Марміонъ» Вальтера Скотта. Три четверти сей поэмы заключаютъ въ себѣ описаніе любви Валенрода и Альдоны и наполнены ихъ разговорами и воспоминаніями о прежнемъ счастіи. Остальное посвящено описанію несчастной войны и суда, наказавшаго Валенрода за измѣну.

Итакъ обвинители сей поэмы пропустили безъ вниманія основаніе сочиненія и главный его интересъ, а указываютъ только на эпизодъ, на описаніе бѣгства Валенрода съ войны съ рыцарями. Обвиняютъ поэму въ распространеніи вреднаго польскаго патріотизма, а въ поэмѣ нѣтъ ни слова ни о Россіи, ни о Польшѣ. Въ одномъ только мѣстѣ авторъ, исчисляя сосѣдей Литвы, говоритъ: Stąd dzielny Rusin, stąd Lach niespokojny, т. е. съ этой стороны мужественный русскій, а съ другой ляхъ безпокойный! Итакъ, коснувшись однимъ стихомъ Россіи и Польши, авторъ при избраніи эпитетовъ лучшій примѣнилъ къ русскому. Война, описанная въ поэмѣ, имѣетъ характеръ среднихъ вѣковъ,

это война религіозная, между идолопоклонниками и крестовыми рыцарями, между магистромъ ордена и литовскимъ владѣтелемъ. По прошествіи 500 лѣтъ, все политическое изгладилось, и въ сочиненіи осталась одна занимательность піитическая, политика не существуетъ ни для древней Литвы, ни для меченоснаго ордена.

Непонятно, почему обвиняютъ сію поэму въ томъ, что она *не историческая* и наполнена *вымыслами*. Конечно, это не исторія, ибо исторіи нельзя писать стихами! Авторъ вымыслилъ любовь и распространилъ это чувство піитически, но отъ этого сочиненіе не перестаетъ быть историческимъ, потому что главныя дѣйствующія лица взяты изъ исторіи, и характеры ихъ представлены такъ, какъ ихъ описываетъ исторія. Авторъ поэмы почерпалъ изъ Дюисбурга, Гарткноха и Коцебу. Въ концѣ поэмы есть ссылки и доказательства, что поэма *основана* на исторіи.

Напрасно также обвиняютъ автора, что съ умысломъ соединилъ исторію Литвы и Пруссіи, и что эти народы никогда не были соединены. Напротивъ того, всѣ историки, отъ Ниланда и Дюисбурга до Коцебу, Карамзина и Кеппена, трактуютъ исторію двухъ народовъ, какъ одинъ предметъ, и всѣ матеріалы для исторіи Литвы находятся въ исторіи Пруссіи. Впрочемъ, какая можетъ быть опасность отъ сего воспоминанія? Между пруссаками и литовцами уже нѣсколько вѣковъ нѣтъ никакихъ сношеній. Неужели можно предполагать, что пишущій о чухнахъ, татарахъ или новгородцахъ не можетъ имѣть другой цѣли, какъ возмутить сіи народы противъ Россіи, воспоминаніемъ ихъ прежняго состоянія? Въ поэмѣ «Валенродъ» нѣтъ никакихъ примѣненій къ этому, и поэма сія, пропущенная двумя цензурами въ Россіи, позволена къ напечатанію въ Пруссіи и напечатана въ Познани. Никто не нашелъ въ ней намековъ на нынѣшнія обстоятельства.

Обвиняютъ автора въ томъ, что характеръ Валенрода злой и безнравственный. Упрекъ сей справедливъ, хотя въ литературѣ вовсе не неслыханный! Еслибъ представлять однихъ нравственныхъ людей, то не было бы ни трагедіи, ни трагической поэмы, въ которыхъ описываются страсти и преступленія съ ихъ вредными послѣдствіями. Поэма Валенродъ приближается къ трагедіи и даже составлена изъ разговоровъ. Авторъ представилъ Валенрода таковымъ, каковымъ изобразили его историки Пруссіи: Дюисбургъ, Лука, Давидъ и Коцебу, нигдѣ не хваля его и не оправдывая. Валенродъ представленъ человѣкомъ съ буйными страстями, которыя вводятъ его въ погибель. Онъ мстителенъ и изъ мщенія рѣшается на измѣну, но совѣсть мучитъ его, и онъ наказанъ за сіе Провидѣніемъ. Мученіе Валенрода, презрѣніе, которымъ онъ покрытъ, и ужасная кончина должна, напротивъ того, возбудить въ

читателѣ отвращеніе къ подобнымъ поступкамъ, а не возрождать желаніе быть подобнымъ злодѣемъ.

Характеръ Валенрода ужасный. Онъ мужественъ, но коваренъ, и вотъ почему поставленъ эпиграфъ «Bisogna essere volpe e lione». Эпиграфъ не есть наставленіе или нравственный урокъ, но, такъ сказать, извлеченіе, или эссенція характера цѣлаго сочиненія, отблескъ главнаго лица и дѣйствія. Почему обвинители поэмы «Валенродъ» и эпиграфа къ оной, обвиняя автора въ желаніи распространять польскій патріотизмъ, воспоминаніемъ литовской исторіи, позабыли упомянуть о другомъ эпиграфѣ, находящемся въ семъ же сочиненіи, въ предисловіи, гдѣ авторъ, излагая свой образъ мыслей, между прочимъ говоритъ:

„Was unsterblich in Gesang soll leben
Muss im Leben untergehen“.

Авторъ доказываетъ, что исторія Литвы именно отъ того поэматическая, что народъ литовскій не можетъ никогда существовать отдѣльно. Впрочемъ, эпиграфъ: «Bisogna essere volpe e lione», есть извѣстная эмблема итальянской политики среднихъ вѣковъ и примѣняется вообще ко всѣмъ измѣнникамъ.

Обвинители нападаютъ болѣе на мѣсто, гдѣ описано дѣтство Валенрода, или Альфа, который, будучи воспитанъ въ христіанскомъ законѣ, ненавидитъ магистра и снова уходитъ къ идолопоклонникамъ. Въ среднихъ вѣкахъ, въ войнахъ за вѣру такіе случаи были весьма обыкновенны. Кажется даже, что авторъ поэмы взялъ въ примѣръ бѣгство Брюсса отъ англичанъ къ шотландцамъ, изъ извѣстной поэмы Вальтера Скотта: «The Lord of the isler». Тогдашняя ненависть между Литвою и меченосцами и жестокости рыцарей не выдуманы авторомъ поэмы, но описаны во всѣхъ хроникахъ и въ исторіи Пруссіи Коцебу. Альфъ не есть выдуманное лицо, но историческое; онъ не только бѣжалъ изъ Маріенбурга къ идолопоклонникамъ, но даже увелъ съ собою литовскаго князя Кейстута, какъ пишутъ лѣтописцы и тотъ же Коцебу.

И такъ трудно найти примѣненія политическія въ поэмѣ «Валенродъ», безъ особеннаго предубѣжденія противъ автора и желанія видѣть въ немъ все дурнымъ. Весьма не мудрено въ каждой поэмѣ, въ каждой трагедіи найти примѣненія, ибо дѣла человѣческія вообще сходны между собою въ разныхъ эпохахъ и разныхъ странахъ. Каждый романъ Вальтера Скотта можно примѣнить къ Польшѣ, гдѣ столько же было войнъ и возмущеній, какъ и въ Шотландіи, и гдѣ феодализмъ дѣйствовалъ съ равною силою. Еслибъ поэма Валенродъ заключала въ себѣ польскій патріотизмъ и питала ненависть поляковъ къ русскимъ, какъ говоритъ обвинитель, то она не только не имѣла бы никакой зани-

мательности для русскихъ, но даже возбудила бы ихъ негодованіе. Напротивъ того, поэма сія переведена на русскій языкъ.

Г. Новосильцовъ обвиняетъ поэта Мицкевича въ томъ, что онъ въ изданныхъ имъ сонетахъ въ Москвѣ представляетъ себя, какъ жертву политическаго преслѣдованія, и воздыхаетъ объ отечествѣ. Объ этомъ именно нѣтъ ни слова въ сонетахъ, и удивительно, на чемъ основался обвинитель! Въ одномъ только сонетѣ поэтъ жалуется на невѣрность любовницы и спрашиваетъ: воспоминаетъ-ли она о прежнемъ другѣ, оставаясь на прежнемъ мѣстѣ? О преслѣдованіи нѣтъ ни слова, даже намека! Сонеты сіи переведены на русскій языкъ и названы любовными.

При семъ должно повторить однажды уже сказанное, что Мицкевичъ человѣкъ тихій, скромный, чуждый всѣхъ политическихъ мечтаній, занимающійся единственно поэзіей, какъ единственнымъ ремесломъ своимъ къ пропитанію. Онъ ведетъ себя отлично хорошо и возбудилъ къ себѣ уваженіе. Московскій генералъ-губернаторъ рекомендовалъ его съ самой лучшей стороны, и онъ вполнѣ оправдываетъ сію рекомендацію. Въ Вильнѣ и Варшавѣ есть партія литературная, которая преслѣдуетъ его изъ зависти къ его таланту.

Вся эта переписка была, по высочайшему повелѣнію, передана на разсмотрѣніе графа А. Х. Бенкендорфа, который письмомъ отъ 26-го ноября 1829 г. увѣдомилъ А. Н. Потапова [1]), что императоръ повелѣлъ ему, Бенкендорфу, «оставить сіе дѣло безъ дальнѣйшаго вниманія».

Сообщ. **Н. Д.**

---

[1]) Алексѣй Николаевичъ Потаповъ былъ въ то время дежурнымъ генераломъ главнаго штаба.

О невпускѣ въ Царство Польское поэмы Мицкевича «Панъ Тадеушъ».

Секретное письмо варшавскаго военнаго губернатора графа Ф. Нессельроде Е. А. Головину [1]).

27-го іюля 1834 г. № 4246.

Милостивый государь Евгеній Александровичъ.

Директоръ дипломатической канцеляріи князя намѣстника, по приказанію его свѣтлости, увѣдомилъ меня, что извѣстный польскій поэтъ Мицкевичъ издалъ недавно новую возмутительную поэму подъ названіемъ Панъ Тадеушъ, съ тою цѣлію, чтобы распространить оную между жителями Царства Польскаго и Галиціи. Сочиненіе сіе переведено лейпцигскимъ докторомъ Шпациромъ на нѣмецкій языкъ, а будетъ напечатано въ Стутгартѣ книгопродавцемъ Котта.

Какъ его свѣтлости угодно, чтобы приняты были всѣ мѣры къ воспрепятствованію распространенія означеннаго сочиненія, то сдѣлавъ надлежащее о семъ распоряженіе по подвѣдомственнымъ мнѣ частямъ, я почитаю вмѣстѣ съ тѣмъ обязанностью сообщить о семъ и вашему превосходительству.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и таковою же преданностью имѣю честь быть вашего превосходительства покорнѣйшимъ слугою.

Сообщилъ С. П. Никольскій.

---

[1]) Генералъ-лейтенантъ Е. А. Головинъ былъ въ то время главный директоръ правительственной коммиссіи внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія.

Платонъ Григорьевичъ Ободовскій [1].

(27-го ноября 1803 г.—10-го февраля 1864 г.)

Двадцать седьмого ноября нынѣшняго 1903 года исполнится ровно сто лѣтъ со дня рожденія драматурга, пользовавшагося въ свое время широкой извѣстностью и кое-когда вспоминаемаго и нынѣ, автора «Велизарія»—Платона Григорьевича Ободовскаго. Пользуемся случаемъ напомнить о немъ читателямъ «Русской Старины» сообщеніемъ его краткаго біографическаго очерка и нѣсколькихъ писемъ изъ его архива, любезно предоставленныхъ намъ сыномъ покойнаго писателя—Константиномъ Платоновичемъ Ободовскимъ.

Платонъ Григорьевичъ и его братъ—Александръ Григорьевичъ были

---

[1]) Матеріаломъ для этой статьи послужили устныя свѣдѣнія, полученныя авторомъ отъ сына писателя—К. П. Ободовскаго и почерпнутыя изъ его семейнаго архива, и изъ архива Вольнаго общества любителей словесности, наукъ и художествъ. Некрологи П. Г. Ободовскаго, напечатанные въ 1864 г. въ „Сѣв. Почтѣ“, № 64; „Якорѣ“, № 14; „Голосѣ“, № 46; „Моск. Вѣд.“, № 73; „Иллюстрир. Газ.“, № 8; „Бирж. Вѣд.“, № 46; „Кіевск. Телегр.“, № 21; „Мѣсяцесловѣ“ на 1865 г.—См. также „Русск. Арх.“ 1866 г., № 4—„Воспоминанія“ и „Записки“: К. А. Полевого, М. И. Глинки, Н. И. Греча, А. М. Каратыгиной Л. Л. Леонидова („Русск. Старина“ 1888, № 4), „Стерлиговой („Русск. Архивъ“; 1898, № 4), „Дневникъ“ А. В. Никитенки („Русск. Стар.“ 1898, № 9). Н. С. Карцовъ: „Нѣсколько фактовъ изъ жизни Спб. училища ордена св. Екатерины“, Спб. 1898. Рецензіи и отзывы о пьесахъ Ободовскаго можно встрѣтить въ большинствѣ современныхъ журналовъ и газетъ; главнымъ же образомъ: А. И. Вольфъ: „Хроника петерб. театровъ“ (passim.); Бѣлинскій: „Сочиненія“ (ред. С. А. Венгерова, т. IV и V); „Отеч. Записки“, „Репертуаръ и Пантеонъ“, „Сѣв. Пчела“ и др.

дѣтьми Григорія Анисимовича Ободовскаго. О послѣднемъ сохранилось не много свѣдѣній. Онъ родился въ Умани въ 1764 году, гдѣ и получилъ первоначальное образованіе, которое продолжилъ въ Кіевской духовной академіи. Въ 1788 году онъ пріѣхалъ въ Кронштадтъ и поступилъ въ мѣстный госпиталь лѣкарскимъ ученикомъ, черезъ четыре года сдалъ экзаменъ и былъ произведенъ въ лѣкари, а немного спустя, будучи уже въ Галичѣ—въ штабъ-лѣкари. Въ Галичѣ Григорій Анисимовичъ и провелъ бо́льшую часть своей жизни, снискавъ себѣ репутацію искуснаго лѣкаря и добраго человѣка. Онъ скончался въ концѣ 1830-хъ годовъ въ чинѣ статскаго совѣтника. Въ Галичѣ родились у него и упомянутые выше два его сына, имена которыхъ небезъизвѣстны нашему обществу, педагогическому и литературному міру. По учебникамъ Александра Григорьевича начинало у насъ свое знакомство съ географіей не одно поколѣніе, а драму Платона Григорьевича «Велизарій» и по нынѣ можно кое-когда увидѣть на сценахъ нашихъ провинціальныхъ и въ частности народныхъ театровъ. Платонъ Григорьевичъ былъ на семь лѣтъ моложе своего брата-географа. Онъ родился 27-го ноября 1803 года. Первоначальное воспитаніе, полученное во второй Петербургской гимназіи, онъ закончилъ образованіемъ въ Высшемъ Училищѣ, тотчасъ по выходѣ изъ котораго (въ 1823 г.) опредѣлился на службу въ вѣдомство Государственной Коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Въ слѣдующемъ году онъ поступилъ «комнатнымъ надзирателемъ» въ С.-Петербургскую Третью гимназію, гдѣ вскорѣ получилъ и уроки по предмету россійской и латинской грамматикъ; кромѣ того, тогда же ему поручено было давать уроки русскаго языка въ Воспитательномъ Домѣ. Въ 1827 г. онъ оставилъ службу при гимназіи, а въ 1830 г. прекратилъ педагогическія занятія и въ Воспитательномъ Домѣ, успѣвъ получить за время службы нѣсколько наградъ и чинъ титулярнаго совѣтника. Къ службѣ вообще на первыхъ порахъ Ободовскій не питалъ большого расположенія въ особенности потому, что она—по его словамъ—заключалась болѣе въ «бѣготнѣ по Петербургу для исполненія всякихъ порученій». Его влекло къ литературѣ, въ которой онъ значительно успѣлъ, будучи еще на школьной скамьѣ. Еще гимназистомъ онъ заявилъ себя въ печати, какъ начинающій поэтъ [1]), и едва окончилъ курсъ гимназіи, какъ былъ принятъ въ число членовъ Вольнаго общества словесности, наукъ и художествъ и вскорѣ сталъ ревностнымъ сотрудникомъ журнала «Благонамѣренный» и нѣкоторыхъ альманаховъ. Прекрасное знаніе иностранныхъ языковъ и литературный вкусъ дали Ободовскому возможность скоро снискать себѣ извѣстность; по крайней мѣрѣ, въ 1829 г. В. А. Каратыгинъ охотно поставилъ въ свой бенефисъ трагедію Шил-

[1]) См. „Литературную Газету“, 1820, № 27.

лера «Донъ Карлосъ» въ переводѣ Ободовскаго. Съ этого перевода Платонъ Григорьевичъ и началъ свою продолжительную и плодовитую карьеру драматическаго писателя.

Другимъ не менѣе сильнымъ увлеченіемъ Ободовскаго была его страсть къ наукѣ и образованію въ широкомъ смыслѣ; для удовлетворенія своихъ образовательныхъ и научныхъ интересовъ, Ободовскій, уже въ зрѣломъ возрастѣ, именно въ февралѣ 1830 года, тотчасъ по выходѣ въ отставку, отправился въ заграничное путешествіе, въ которомъ пробылъ до 1835 года. За эти пять лѣтъ онъ побывалъ и слушалъ лекціи во многихъ городахъ Германіи; затѣмъ намѣревался посѣтить Францію, но въ виду тогдашнихъ политическихъ обстоятельствъ, когда—по словамъ Ободовскаго—«всякій русскій могъ подвергнуться въ Парижѣ оскорбленіямъ», онъ отправился въ Швейцарію.

Вотъ строки одного изъ писемъ Ободовскаго къ родителямъ, гдѣ онъ описываетъ первое впечатлѣніе, произведенное на него природой Швейцаріи. «Въ послѣднемъ письмѣ моемъ я увѣдомилъ васъ о пріѣздѣ моемъ въ Швейцарію, куда съ дѣтства улеталъ съ Карамзинымъ въ воображеніи. Его путешествіе вселило въ меня страсть, желаніе странствовать. Какъ ни прекрасно описываетъ онъ здѣшнюю природу, но она выше всякаго описанія. Подлинно изумишься всемогуществу и благости Творца, при видѣ сихъ исполинскихъ горъ, покрытыхъ вѣчнымъ снѣгомъ, сихъ зеленыхъ пастбищъ подлѣ нетающаго льда. Съ Боденскаго озера вступилъ я на зеленый берегъ Швейцаріи, и чувство радости оживило меня. До Сентъ-Галена, городка въ кантонѣ того же названія, ѣхалъ я въ открытой коляскѣ по возвышенію. Передо мной лежали изумрудные ковры луговъ и долинъ съ деревенскими домиками, опрятными, свѣтлыми...» [1]).

Въ Швейцаріи, и именно въ Женевѣ, Ободовскій провелъ и наибольшую часть своей заграничной жизни, въ Женевѣ же получилъ онъ дипломъ на степень доктора философіи. Возвратившись въ Петербургъ съ большимъ запасомъ знаній и уже съ искреннимъ желаніемъ посвятить себя общественному служенію, Ободовскій въ маѣ 1835 года вновь опредѣлился въ министерство иностранныхъ дѣлъ въ департаментъ внутреннихъ сношеній переводчикомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ вскорѣ вернулся и къ педагогическимъ занятіямъ: въ 1839 году Ободовскій былъ назначенъ инспекторомъ классовъ въ училищѣ ордена св. Екатерины, а въ слѣдующемъ, не покидая обязанностей инспектора, занялъ мѣсто профессора россійской словесности въ главномъ Педагогическомъ институтѣ. Платонъ Григорьевичъ, какъ и его братъ, не былъ лишенъ педагогическихъ способностей: его толковые, живые уроки и увлека-

[1]) Изъ письма отъ 29-го ноября 1831 г.

тельныя лекціи, на которыхъ, вмѣстѣ съ талантомъ прекраснаго чтеца и оратора, Ободовскій умѣлъ выказать и значительную эрудицію во всеобщей литературѣ, пользовались извѣстностью, и онъ очень часто получалъ приглашенія давать приватно уроки во многихъ нашихъ аристократическихъ семьяхъ. Наконецъ, въ 1841 г. онъ былъ приглашенъ преподавать русскій языкъ ихъ императорскимъ высочествамъ великимъ князьямъ Константину, Николаю и Михаилу Николаевичамъ и великой княжнѣ Александрѣ Николаевнѣ. Ободовскій съ любовью отдался этому дѣлу, и его старанія не разъ были удостаиваемы особаго вниманія августѣйшей семьи. Какъ отличный педагогъ, Ободовскій имѣлъ доброе любящее сердце и искренно и горячо любилъ своихъ питомцевъ и учениковъ. Своимъ высокимъ ученикамъ онъ былъ горячо преданъ, и его муза, какъ умѣла, и совершенно искренно, не разъ откликалась на нѣкоторыя важныя событія, происходившія въ жизни членовъ августѣйшей семьи. Что касается его дѣятельности въ училищѣ ордена св. Екатерины, то и тутъ Ободовскій приложилъ не мало добросовѣстнаго труда и любви. Въ качествѣ инспектора онъ сумѣлъ, какъ говорится въ одномъ воспоминаніи, дружески связать кругъ преподавателей; кромѣ того, его усердію училище во многомъ было обязано болѣе быстрымъ осуществленіемъ реформъ въ учебномъ дѣлѣ: при немъ былъ видоизмѣненъ курсъ, состоявшій изъ двухъ трехгодичныхъ классовъ, въ семь одногодичныхъ; наконецъ, какъ педагогъ и начальникъ, онъ оставилъ по себѣ въ памяти своихъ питомицъ самое пріятное впечатлѣніе своей любовью къ нимъ и близкимъ участіемъ къ жизни училища [1]). Ободовскій не разъ писалъ кантаты и пѣсни, которыя въ музыкѣ М. И. Глинки распѣвались институтками на торжественныхъ актахъ.—Должность инспектора училища ордена св. Екатерины Платонъ Григорьевичъ занималъ по день своей смерти, послѣдовавшей послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни 10-го февраля 1864 г. Всѣ воспоминанія объ Ободовскомъ проникнуты глубокой симпатіей къ двумъ основнымъ чертамъ въ его характерѣ: честности и необычайной добротѣ. Въ кругу тогдашнихъ писателей онъ былъ принимаемъ радушно, тѣмъ болѣе, что никогда не былъ высокаго мнѣнія о своей литературной дѣятельности и умѣлъ цѣнить чужія дарованья. Пушкинъ былъ для него предметомъ культа, и Никитенко въ своемъ «Дневникѣ» разсказываетъ, какое сильное впечатлѣніе произвела на Ободовскаго смерть великаго поэта: послѣ отпѣванья Пушкина, Платонъ Григорьевичъ «упалъ ко мнѣ на грудь»,—говоритъ онъ,—«рыдая, какъ дитя» [2]). Кромѣ того, современники

[1]) См. Н. С. Карцовъ: „Нѣсколько фактовъ изъ жизни Спб. училища ордена св. Екатерины“, Спб. 1898, стр. 27.

[2]) „Русск. Стар.“ 1890, кн. 9, стр. 551.

отмѣчаютъ его искренность въ убѣжденіяхъ и рѣдкое трудолюбіе, всего яснѣе сказавшееся въ его литературной дѣятельности.

Несмотря на многосложныя и многочисленныя педагогическія занятія, Ободовскій находилъ время и для трудовъ литературныхъ. Помимо стихотвореній, которыя въ довольно обильномъ количествѣ Платонъ Григорьевичъ помѣщалъ въ періодическихъ изданіяхъ (главнымъ образомъ въ болѣе молодые годы), онъ успѣлъ за время своей литературной дѣятельности написать, перевести или передѣлать до 26 драматическихъ произведеній, изъ которыхъ весьма многія предназначались спеціально для В. А. Каратыгина, съ которымъ Ободовскій былъ друженъ. Въ 1840-хъ годахъ имя Ободовскаго помѣщалось на театральныхъ афишахъ, можно сказать, столь же часто, какъ имена Полевого и Кукольника. Изъ драматическихъ произведеній его наибольшимъ успѣхомъ пользовалась (и даже пользуется нынѣ) передѣланная имъ съ нѣмецкаго пятнактная драма въ стихахъ «Велизарій», въ свое время подавшая поводъ написать Бѣлинскому одну изъ лучшихъ своихъ статей, посвященныхъ критикѣ театральныхъ представленій. «Велизарій», поставленный въ первый разъ въ 1839 году, по словамъ Вольфа, имѣлъ успѣхъ колоссальный и сдѣлался одною изъ капитальныхъ пьесъ русскаго репертуара, а по воспоминаніямъ Леонидова, эту драму давали иногда для усиленія сбора на Большомъ театрѣ. Кромѣ «Велизарія» значительный успѣхъ выпалъ на долю его пьесъ: «Русская боярыня», «Заколдованный домъ», «Отецъ и дочь», «Боярское слово» и нѣк. др. За то всѣ прочія многочисленныя драматическія произведенія Ободовскаго имѣли временный и весьма непродолжительный успѣхъ. Не отрицая въ немъ большой начитанности, эрудиціи и литературнаго вкуса, должно замѣтить, что Платонъ Григорьевичъ не обладалъ крупнымъ литературнымъ талантомъ, и наилучшимъ качествомъ Ободовскаго какъ писателя слѣдуетъ признать его хорошую версификацію и несомнѣнное умѣнье владѣть правильнымъ русскимъ языкомъ. Оригинальныхъ произведеній, если не считать его стихотвореній, которыя, впрочемъ, и для того времени не представляли ничего выдающагося, у Ободовскаго мало: онъ большею частью переводилъ или передѣлывалъ (съ нѣмецк., франц., и итальянск. языковъ) и вѣрнѣе его можно характеризовать, какъ хорошаго переводчика, свободно владѣвшаго стихомъ и хорошо знавшаго сцену. Какъ писатель, Ободовскій по преимуществу писатель драматическій, оставившій послѣ себя, какъ сказано, до 26 пьесъ. Изъ нихъ поставлены были на сцену слѣдующія: переводныя или передѣланныя— «Донъ Карлосъ»—траг. въ 5 д., «Велизарій»—др. въ 5 д., «Отецъ и дочь»—др. въ 5 д., «Заколдованный домъ»—др. въ 5 д., «Прародительница» — въ 5 д., «Іоаннъ, герцогъ финляндскій» — др. въ 5 д.,

«Кипрскій вѣнецъ»—др. въ 5 д., «Гризельда»—др. въ 5 д., «Христина королева шведская»—др. въ 4 д., «Маріанна или герцогиня и нищій»—др. въ 5 д., «Черный Корсаръ»—др. въ 5 д. «Братья-купцы»—др. въ 5 д., «Камоэнсъ»—въ 1 д., «Брачное свидѣтельство»—др. въ 5 д., «Первая и послѣдняя любовь Карла XII»—др. въ 1 д., «Ужасный замокъ»—др. въ 5 д., «Проклятіе матери»—др. въ 5 д., «Арфистка»—др. въ 3 д., «Карлъ V въ Нидерландахъ»—др. въ 3 д., «Четверо часовыхъ у одной будки»—ком. въ 1 д.; оригинальныя—«Царь Василій Іоанновичъ Шуйскій»—драм. предст. въ 5 д. съ прологомъ; «Князь Александръ Михаиловичъ Тверской»—др. въ 3 д., «Боярское слово или Ярославская кружовница»—драм. предст. въ 2 отд., «Русская Боярыня 17-го вѣка»—драм. предст. съ пѣніемъ и плясками въ 1 д., «Камиллъ Диктаторъ Римскій»—др. въ 5 д., «Бояринъ Матвѣевъ»—др. въ 5 д. За весьма малыми исключеніями («Брачное свидѣтельство», «Арфистка»), перечисленныя пьесы написаны стихами. Говоря о переводахъ и передѣлкахъ Ободовскаго, слѣдуетъ замѣтить, что Ободовскій въ большинствѣ случаевъ не придерживался близко оригинала и, стремясь сохранить лишь фабулу, допускалъ большія измѣненія въ частностяхъ и нерѣдко вставлялъ въ ту или другую передѣлываемую пьесу цѣлый рядъ самостоятельно составленныхъ сценъ; нѣкоторыя его передѣлки носятъ характеръ переложенія на русскіе нравы, хотя не очень удачнаго. Что касается оригинальныхъ пьесъ Ободовскаго, какъ, напр., «Царь В. И. Шуйскій», «Князь А. М. Тверской» и др., то онѣ не отличаются особеннымъ достоинствомъ: автору не только не удавалось удовлетворительно воссоздать изображаемую эпоху, но онъ не могъ дать рѣзко и ярко или правильно очерченныхъ типовъ; можно сказать, что оригинальныя пьесы Ободовскаго написаны имъ по шаблону тѣхъ многочисленныхъ нѣмецкихъ пьесъ, сбивающихся на мелодраму, которыя онъ часто предлагалъ русской публикѣ въ переводѣ. Критика въ большинствѣ случаевъ относилась къ Ободовскому благосклонно; общее мнѣніе признавало за нимъ болѣе трудолюбія, чѣмъ таланта. Онъ былъ выше многочисленной толпы современныхъ ему драматурговъ, но дарованіе его не переходило границъ посредственности. Въ ряду драматурговъ имя его помѣщали обыкновенно вслѣдъ за Кукольникомъ и Полевымъ.

Полнаго собранія сочиненій Ободовскаго нѣтъ. Изъ пьесъ Ободовскаго, вышедшихъ отдѣльнымъ изданіемъ, намъ извѣстно лишь «Боярское слово или Ярославская Кружовница»—драм. представленіе въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Изъ прочихъ произведеній Ободовскаго изданы отдѣльно: «Геро и Леандръ»—вольн. перев. изъ Шиллера 1826 (Первонач. въ «Невск. Альманахѣ на 1827 г.»); «Хіосскій сирота»—1828 г.; «Царскій цвѣтникъ»—(на русск. и нѣм. яз.) 1840 г.; «Петръ

Великій»—историческая ораторія въ 2-хъ отд., передѣланная съ нѣм. (положена на музыку И. Л. Фуксомъ) 1842 г.; «Царское спасибо — пѣсня храбрымъ защитникамъ Севастополя» 1855 г.; «Е. И. В. Николаю Николаевичу по случаю объявленія о помолвкѣ его» 1855 г.; «Бѣлому Царю отъ вѣрнаго русскаго народа»—1855 г.; «Прощальная пѣснь дѣвицъ училища орд. св. Екатерины по случаю выпуска 1850 г.» (музыка Глинки). Всѣ сочиненія напечатаны въ Петербургѣ.—Свои произведенія Ободовскій помѣщалъ, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ журналахъ: «Литературная Газета», «Благонамѣренный», «Соревнователь просвѣщенія», «Сѣверная Пчела», «Славянинъ», «Галатея», «Сынъ Отечества», «Новости Литературы», «Маякъ», «Репертуаръ». Кромѣ того, стихи Ободовскаго можно встрѣтить въ нѣкоторыхъ альманахахъ 20—30-хъ годовъ.

Въ заключеніе статьи нашей о П. Г. Ободовскомъ не можемъ не выразить сожалѣнія, что богатый архивъ его пропалъ, какъ кажется, безвозвратно. Счастливый случай сохранилъ лишь незначительную часть обширной переписки драматурга, изъ который мы приводимъ одно письмо Платона Григорьевича къ графу Каподистріи и письма къ Ободовскому А. В. Никитенки, М. И. Глинки, В. В. Самойловой и А. Г. Каратыгиной.

Ив. Кубасовъ.

Письмо П. Г. Ободовскаго графу Каподистріи.

24-го декабря 1828 г. С.-Петербургъ.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Въ 1822 году, во время разоренія турками острова Хіоса, наравнѣ съ прочими несчастными, пострадало и семейство грека Димитрія Ламброса.

Отецъ былъ убитъ, мать и малолѣтнія дѣти подѣлены между варварами и увезены въ неволю. Благодѣтельные люди выкупили мать, а она имѣла счастіе встрѣтиться въ Константинополѣ съ старшимъ своимъ сыномъ Костаки, бывшимъ также въ неволѣ у одного турка; съ нимъ удалось ей чудеснымъ образомъ убѣжать въ Одессу, гдѣ они и нашли себѣ спасеніе. Костаки Ламбросъ опасно занемогъ. Не находя средствъ къ его исцѣленію въ Одессѣ, соотечественникъ его г. Попандопуло привезъ его въ Петербургъ, гдѣ бѣдный малютка восемь мѣсяцевъ пострадалъ въ больницѣ. Здѣсь нашелъ онъ себѣ покровителя

въ г. Влангали [1]), по отъѣздѣ коего изъ столицы г. Аделунгъ [2]) принялъ сироту въ свое семейство и имѣлъ счастіе довести о его бѣдствіяхъ до Высочайшаго свѣдѣнія. Костаки Ламбросъ былъ лично представленъ ихъ императорскимъ величествамъ и удостоился ихъ нѣжнѣйшаго участія. Государыня императрица Александра Ѳеодоровна соизволила помѣстить его на собственное иждивеніе въ С.-Петербургскую гимназію, гдѣ онъ донынѣ находится, оправдывая поведеніемъ, прилежаніемъ и и успѣхами въ наукахъ щедроты августѣйшей покровительницы. Несчастная мать его живетъ въ Одессѣ, находясь въ крайней бѣдности, она оплакиваетъ печальную судьбу младшаго сына Ламбрине, о существованіи коего она узнала чрезъ невѣстку свою Лулу Ламбрину, живущую въ Смирнѣ. Для удостовѣренія прилагаю при семъ извѣстіе о немъ, присланное изъ Одессы. Отъ г. Аделунга узналъ я плачевную исторію сего греческаго семейства: она растрогала меня и я описалъ ее въ небольшой стихотворной повѣсти, которую осмѣливаюсь представить вамъ и соотечественникамъ моимъ, находящимся при особѣ вашей [3]). Сумму, вырученную за повѣсть, я посвящаю, кромѣ временнаго вспоможенія матери, на искупленіе сироты Ламбрине, въ той надеждѣ, что вы, благодѣтельствуя всему греческому народу, не откажетесь осушить слезы матери, лишенной мужа, дѣтей и всего имѣнія, и посредничествомъ своимъ довершите начатое. Государыня императрица, одобряя мое намѣреніе, благоволила пожаловать на сей предметъ денежное пособіе, которое съ вырученною посильною суммою г. Аделунгъ положилъ въ Коммерческій банкъ. Многія знатныя особы согласились содѣйствовать сбору выкупа, и я надѣюсь вскорѣ собрать достаточную для выкупа сумму, которая, въ случаѣ неудачи, отошлется къ неутѣшной матери. Но я не смѣю и думать о неудачѣ, когда вы, какъ ангелъ спасенія, примете участіе въ беззащитномъ сиротѣ. Умоляю васъ именемъ человѣчества, отъ лица всѣхъ друзей сего несчастнаго семейства, прострите руку помощи, возвратите сына несчастной матери, которая по гробъ не престанетъ благословлять имя ваше; благоволите увѣдомить меня о вашемъ рѣшеніи, объ успѣхѣ розысковъ и суммѣ, которую вы употребите на выкупъ, и я немедленно вамъ доставлю оную. Благоговѣя предъ подвигами вашими для пользы Греціи, смѣю ласкаться надеждою, что вы не откажете русскому, принимающему пламенное участіе въ судьбѣ всего греческаго народа.

---

[1]) Георгій Михайловичъ Влангали,—въ то время д. ст. сов., переводчикъ восточ. языковъ при департ. мин. иностр. дѣлъ (ум. въ 1834 г.).

[2]) Ѳедоръ Павловичъ Аделунгъ,—(1768—1843),—въ то время директоръ Института восточныхъ языковъ.

[3]) Говорится о поэмѣ Ободовскаго: „Хіосскій сирота". Посвящается друзьямъ грековъ. С.-Пб. 1828.

Съ глубочайшимъ уваженіемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть и пр.

Письмо А. В. Никитенки [1])—П. Г. Ободовскому.

4-го декабря 1839 г.

Милостивый государь, Платонъ Григорьевичъ!

Въ послѣднюю пятницу вы сдѣлали мнѣ нѣкоторыя замѣчанія относительно моихъ уроковъ въ институтѣ. Я привыкъ къ нѣкоторому праводушію и искренности въ поступкахъ и словахъ,—этимъ особенно я считаю себя обязаннымъ людямъ, которыхъ душевно уважаю,—а потому рѣшаюсь объясниться съ вами прямо и откровенно, чтобъ разомъ уничтожить недоразумѣнія, какія обыкновенно возникаютъ изъ принужденнаго молчанія, или полусловъ.

Болѣе десяти лѣтъ уже, какъ я, по нѣкоторому внутреннему расположенію, посвятилъ себя русской словесности, и какъ литераторъ, и какъ преподаватель; много, въ теченіе этого времени, досталось мнѣ говорить съ умомъ и сердцемъ юнаго поколѣнія, и съ каѳедры университетской, и со скромнаго учительскаго стула; есть ученики мои, сдѣлавшіеся уже учителями, передающіе другимъ мои идеи и по способу, мною указанному; есть и такіе, которыхъ я, въ оффиціальномъ качествѣ инспектора, руководствую въ ихъ званіи; есть нѣсколько печатныхъ мыслей, обнародованныхъ мною, какъ свидѣтельство духа и формы моего ученія. И вотъ уже скоро будетъ девять лѣтъ, какъ я преподаю словесность въ Екатерининскомъ институтѣ, гдѣ три выпуска, сопровождавшіеся лестными отзывами государыни императрицы, два—министра народнаго просвѣщенія и всѣхъ образованныхъ людей, служатъ доказательствомъ, что я нѣсколько знакомъ съ требованіями и женскаго воспитанія. Къ этому нахожу въ себѣ нѣкоторую привычку разсуждать о своемъ дѣлѣ, не ввѣряя случаю того, что можетъ зависѣть отъ моего ума и воли, и при томъ сознаю въ себѣ нѣсколько условій совершенствоваться и слѣдовать за ходомъ вѣка. Послѣ всего этого вы, конечно, согласитесь, что мнѣ какъ-то неловко видѣть себя въ числѣ школьныхъ учителей, за которыми надобно наблюдать, и которыхъ надобно вразумлять въ ихъ обязанностяхъ, неловко слышать такія, напримѣръ, замѣчанія: «что лучше бы было, когда бы я употреблялъ побольше школьности въ ученіи, что не худо, когда бы дѣвицы больше имѣли дѣло съ тетрадями и, такимъ образомъ, бойко умѣли отвѣчать на всѣ вопросы

[1]) А. В. Никитенко (1805—1877) въ то время—профессоръ С.-Петербургскаго университета, преподаватель Екатерининскаго института и цензоръ.

цѣлою рѣчью» (разумѣется, затверженною, потому что иначе быть не можетъ). Признаюсь, я никакъ не могу согласиться съ этими требованіями ни по убѣжденію моему вообще, ни потому, что мнѣ открытъ опытъ относительно женскаго образованія. Я, впрочемъ, увѣренъ, что замѣчанія, вами мнѣ сдѣланныя, не были также плодомъ и вашего убѣжденія и что они имѣли какую-нибудь другую цѣль, которой однако жъ я не понимаю. Литературное образованіе женщины, послѣ религіознаго, можетъ быть есть самое вѣрное для нея, и именно потому, что оно дѣйствуетъ на ея с е р д ц е, пробуждая въ немъ и направляя чувство прекраснаго, слѣд., всего благороднаго, добраго и возвышеннаго. Я всегда смотрѣлъ на мой предметъ не иначе, какъ съ этой точки зрѣнія—и вотъ, можетъ быть, причина, почему мнѣ удавалось возбудить въ моихъ слушателяхъ и слушательницахъ живое участіе и любовь къ моимъ наставленіямъ; ибо сердце человѣческое, особенно въ юности, не такъ еще испорчено, чтобъ оно не могло воодушевляться, когда ему говорятъ отъ сердца о нравственномъ достоинствѣ и назначеніи человѣка. Итакъ, мнѣ всегда казалось, что я долженъ въ заведеніи женскомъ достигнуть трехъ цѣлей: 1) пробудить, какъ я сказалъ уже, живое чувство прекраснаго, а съ нимъ и всего, что̀ услаждаетъ и облагораживаетъ нашу бѣдную жизнь; 2) направить это чувство такъ, чтобы оно въ разнообразіи и хаосѣ литературныхъ понятій и формъ, съ которыми воспитанницы будутъ имѣть дѣло въ свѣтѣ, могло отличать ложно-прекрасное отъ истинно-прекраснаго и 3) развить практику русскаго слова такъ, чтобы онѣ могли излагать свои мысли по-русски правильно и свободно. При нѣсколько внимательномъ, а не отрывочномъ слѣдованіи за ходомъ моего ученія, легко можно увидѣть, что я довольно систематически слѣдую этому направленію,—и, можетъ быть, (говорю это съ чувствомъ сердечной радости, которой у меня никто отнять не можетъ),—можетъ быть, есть и плоды сего постояннаго стремленія—нѣсколько чистыхъ умовъ, спасенныхъ отъ пагубнаго безвкусія, заражающаго наши современныя литературныя идеи и нравы. Конечно, всего этого нельзя достигнуть въ заведеніи безъ нѣкоторыхъ учебныхъ снарядовъ, какъ-то: теоріи литературы и исторіи. Но надобно ли смотрѣть на это иначе, какъ на снарядъ, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи къ назначенію женщины? О многомъ и много иногда надобно говорить съ учениками, чтобы провести въ ихъ душу или сдѣлать для нихъ ясною одну идею; но должны ли они все это удержать въ своей головѣ? Дай Богъ, чтобы эта идея укрѣпилась и освѣтилась въ ихъ умѣ. Когда зданіе построено, лѣса разбираются; знаю, что существуютъ на свѣтѣ требованія экзамена; но экзамену—экзаменное, а жизни—жизненное. Спросите у вашей супруги [1]), коей за честь поставляю себѣ называться

[1]) Дарья Александровна, рожд. Остермейеръ.

наставникомъ и которая была одною изъ лучшихъ моихъ учениць [2]), много-ли осталось у ней для жизни изъ моихъ учебныхъ тетрадей, хотя она слѣдовала за ними столь же превосходно, какъ и за живыми идеями? Между тѣмъ, смѣю однакожъ думать, что мои наставленія не были для ней безполезны. Странное дѣло! у меня на рукахъ воспитанницы высшаго возраста, и при томъ лучшаго, перваго отдѣленія; онѣ, такъ сказать, наканунѣ своего выхода въ общество—и въ эту великую, торжественную эпоху перехода отъ школы къ жизни—я, вмѣсто того, чтобы ознакомить ихъ съ необходимыми для нихъ истинами,—я долженъ набивать ихъ голову затверженными знаніями, которыя, какъ паутина, распадутся отъ перваго толчка, отъ перваго дуновенія всякой новой для нихъ мысли,—долженъ набивать ихъ голову риторикою, школярствомъ. Помилуйте, съ чѣмъ это сообразно? И то бранятъ насъ за то, что мы дѣлаемъ ихъ школьницами. Дѣло въ томъ, что наша педагогія еще очень мало заботится о жизни, сокрытой въ наукѣ, а думаетъ только о формахъ науки, и что достиженіе экзаменныхъ цѣлей часто дѣлается на счетъ высшихъ цѣлей,—нравственнаго питанія и умственнаго развитія. Но это не законъ, и наставникъ съ талантомъ можетъ и долженъ возвыситься надъ невѣжествомъ или предразсудками. Гр. Сергій Семеновичъ Уваровъ [1]) просвѣщеннымъ взглядомъ своимъ умѣлъ оцѣнить мои понятія о преподаваніи литературы въ женскихъ заведеніяхъ. О нихъ я писалъ ему много въ пространномъ донесеніи—и желалъ только одного, чтобы въ сихъ заведеніяхъ былъ избѣгаемъ самый видъ учебнаго формалитета. Я увѣренъ, что и вы сдѣлали бы то же, если бы имѣли случай ближе разсмотрѣть существенныя стороны моего ученія—и я удивляюсь только тому, что мнѣ нужно объ этомъ говорить. Впрочемъ, каждый на пути жизни стоитъ между тѣнью и свѣтомъ; придвинуть насъ туда или сюда такъ мало стоитъ для посторонняго взгляда, что объ этомъ почти и говорить не стоитъ. Я совсѣмъ не считаю себя исключеніемъ изъ общаго порядка и привыкъ смотрѣть съ здравымъ и полнымъ равнодушіемъ на то, какъ поворачиваютъ меня въ своемъ понятіи люди съ тѣсными понятіями, незнакомые съ дѣломъ. Иное дѣло люди мыслящіе; для нихъ пріятно было бы поставить себя такъ, чтобы они видѣли насъ въ истинномъ свѣтѣ и отличали въ насъ положительное и существенное отъ мелочей. И вотъ единственная причина этого длиннаго объясненія, которое прошу васъ принять съ такимъ же добрымъ расположеніемъ, съ какимъ оно написано. При такомъ замѣчаніи, какое изложено выше, сдѣланномъ мнѣ другимъ, по непривычкѣ къ этому, вмѣсто всякихъ объясненій, я попросилъ бы

[2]) Она окончила курсъ въ училищѣ ордена св. Екатерины въ 1835 году, съ шифромъ.

[1]) Гр. С. С. Уваровъ (1786—1855),—въ то время—президентъ Император. Академіи наукъ, членъ совѣта Екатерининскаго института.

увольненія отъ должности; но кого любятъ и уважаютъ, съ тѣми говорятъ словами сердца, а не столь оффиціальнымъ языкомъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, и пр.

Письмо М. И. Глинки—П. Г. Ободовскому.

С.-Петербургъ, 13-го января 1856 года.

Многоуважаемый Платонъ Григорьевичъ! Позвольте мнѣ надѣяться, что несмотря на то, что мы давно не видались, вы не измѣнились ко мнѣ, и что не прогнѣваетесь на меня за мою просьбу.

Сегодня былъ у меня Гавріилъ Екимовичъ Ламакинъ [1]) и сказалъ мнѣ, что партитура выпускного хора, сочиненная мною на слова ваши [2]), находится у васъ и что вы сами намѣрены доставить мнѣ оную. Излишнимъ считаю сообщить, какъ бы я радъ былъ видѣть васъ; но ежели вамъ нельзя ускорить пріѣздомъ вашимъ, то потрудитесь прислать мнѣ вышеозначенную партитуру хора какъ можно скорѣе. Я знаю, что нынѣшній годъ будетъ выпускъ, и обязуюсь доставить ее обратно къ 1-му февраля нынѣшняго года; сколько мнѣ извѣстно, партитура нужна бываетъ только при исполненіи и репетиціяхъ съ оркестромъ.

Раннею весною болѣзнь заставляетъ меня снова ѣхать за границу [3]); пользуюсь пребываніемъ здѣсь, чтобы привести въ возможный порядокъ всѣ мои сочиненія.

Повѣряя себя доброму вашему расположенію, остаюсь искренно преданный вамъ и уважающій васъ Михаилъ Глинка.

Письмо В. В. Самойловой [4])—П. Г. Ободовскому.

(1841 г.)

Милостивый государь, Платонъ Григорьевичъ! Вы были такъ добры, что предложили мнѣ вашу готовность написать для бенефиса моего піэсу. Не имѣя счастливаго случая видѣть ея лично, я рѣшилась письменно просить васъ украсить мой бенефисъ вашею піэсою, которая бу-

---

[1]) Г. Я. Ламакинъ (1812—1885 г.) въ то время преподаватель пѣнія въ разныхъ учебн. заведеніяхъ.

[2]) М. И. Глинка не разъ писалъ музыку на слова П. Г. Ободовскаго. Такъ, въ началѣ 1841 г. онъ написалъ выпускной хоръ E-dur для воспитанницъ Института, въ 1849 г. написалъ музыку на его стихотвореніе: „Палермо“, въ 1850 г. написалъ музыку на „Прощальную пѣснь“ воспитанницъ Института и др.

[3]) М. И. Глинка выѣхалъ изъ Петербурга 27-го апрѣля 1856 г., это и было его послѣднее путешествіе за границу.

[4]) Вѣра Васильевна Самойлова (1821—1880)—извѣстная драматическая актриса.

детъ, вѣроятно, новымъ наслажденіемъ для любителей всего прекраснаго. При всемъ моемъ стараніи отыскать для піэсы сюжетъ, согласный съ условіями цензуры и стоющій вашихъ трудовъ,—я не могла найти, и такъ какъ бенифисъ мой назначенъ 5-го октября, и чтобъ не прошло время въ безполезныхъ хлопотахъ, то я полагаюсь совершенно на вашъ выборъ, въ полной увѣренности, что онъ будетъ прекрасенъ; если же для этого времени вамъ не достаточно и готовой піэсы у васъ нѣтъ,—(чего не дай Богъ!), то покорнѣйше прошу, Платонъ Григорьевичъ, меня увѣдомить, чтобъ принять другія рѣшительныя мѣры.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію остаюсь готовая къ услугамъ вашимъ В. Самойлова.

Письмо А. М. Каратыгиной [1])—П. Г. Ободовскому.

(1841 г.)

Не знаю, сказывала-ли вамъ, Платонъ Григорьевичъ, дама, которую я встрѣтила на вашей лѣстницѣ, что я пріѣзжала къ вамъ на другой день моего бенефиса? Я желала лично извиниться передъ Дарьей Александровной [2]), что взялась предложить ей отъ гр. Бобринской перемѣну ложъ, и хотѣла узнать, не разсердилась ли она и была ли въ театрѣ. А теперь адресуюсь къ вамъ съ другимъ дѣломъ, а именно: наступило время писать въ Москву объ нашемъ пріѣздѣ и о піэсахъ, которыя мы тамъ будемъ играть въ казну и въ свои бенефисы. Еслибъ была хоть искра надежды, что *когда-нибудь* можетъ тамъ быть принятъ «Велизарій» на поспектакльную плату, то мужъ мой и я слишкомъ деликатны, чтобъ пренебречь вашими выгодами для нашихъ. Но этого *никогда* быть не можетъ. М. Н. Загоскинъ [3]) объявилъ рѣшительно, что не заведетъ этого въ Москвѣ, да при бѣдности дирекціи имъ и нельзя. Вамъ не къ чему мстить ему за то, онъ не приметъ на такихъ условіяхъ піэсъ ни Полевого, ни Кукольника и ничьихъ. 15 лѣтъ назадъ Московскій военный губернаторъ кн. Д. В. Голицынъ, какъ главный начальникъ, захотѣлъ, чтобъ во время коронаціи играла я въ «Обманѣ въ пользу любви» и велѣлъ заплатить Катенину [4]) проценты со сбора; дали два раза и конецъ,—съ тѣхъ поръ піэса не играется. Вотъ вамъ

---

[1]) Александра Михайловна Каратыгина (урожд. Колосова)—извѣстная драматическая актриса (1802—1880).

[2]) Супруга П. Г. Ободовскаго.

[3]) Михаилъ Николаевичъ Загоскинъ (1789—1852) извѣстный писатель, въ то время директоръ Московскихъ театровъ.

[4]) Пьеса Мариво „Les fausses confidences“, въ переводѣ П. А. Катенина, подъ названіемъ: „Обманъ въ пользу любви“ была поставлена въ первый разъ въ 1826 году.

доказательство упрямства и правила ихъ. Вы знаете, что и здѣсь мы просили у васъ въ бенефисы только тѣ піэсы, которыя отказалась принять дирекція и когда онѣ пролежали непринятыя по 2 и по 3 года. Вспомните, что вы готовы были отдать «Велизарія» всего на всего за 800 р., а сколько вы получили и еще получите за него? Если вы отказали московскимъ актерамъ, то вы этой дряни и въ глаза не знаете, стало быть никто не удивится, что отказавъ мнѣ, вы позволите Каратыгину, которому піэса обязана своимъ неожиданнымъ успѣхомъ. Этимъ же не кончится: онъ и впередъ вамъ пригодится. Смѣю сказать, что безъ насъ не можетъ «Велизарій» въ Москвѣ произвести большого эффекта, а намъ, еслибъ (что̀ невозможно) мы и купили его, Загоскинъ не позволитъ играть въ немъ, потому что когда мы играемъ и старыя піэсы, народу бываетъ столько, сколько можетъ вмѣстить театръ, стало быть въ «Велизаріи» ужъ болѣе быть не можетъ; зачѣмъ же имъ давать новое, когда и старое привлекаетъ, да еще платить переводчику, чтобы послѣ передавать своимъ актерамъ, которыхъ не пойдутъ смотрѣть? Тамъ хорошъ водевиль, а трагедія не существуетъ. Замѣтьте, что и здѣсь любимую публикой піэсу «Велизарій» не назначили ни разу на масляницу, хотя вѣрно былъ бы биткомъ театръ, и бьюсь объ закладъ для того, чтобъ не платить вамъ. Это и х ъ мелочные разсчеты. Теперь прошелъ годъ, почти полтора, какъ «Велизарій» играется въ Петербургѣ [1]), сдѣлала-ли Москва вамъ какой-нибудь запросъ, чтобъ играть ее, купивъ у васъ въ казну? И не думаютъ, потому что не могутъ, и некому играть.—Черезъ два или три года, увидя, что не покупаютъ, вы позволите же кому-либо изъ нихъ отдать ее въ бенефисъ,—но ужъ насъ не будетъ на театрѣ. Подумайте хорошенько, и вы вѣрно не захотите сдѣлать большого неудовольствія человѣку, который ничѣмъ не заслужилъ того отъ васъ. Это такъ не похоже на васъ, что я не сомнѣваюсь въ благопріятномъ отвѣтѣ вашемъ и заранѣе готова благодарить васъ за то, повторяя при томъ, что одно твердое убѣжденіе въ томъ, что мы не лишаемъ васъ ничего, заставляетъ насъ просить піэсу, которая иначе пролежитъ безъ пользы для васъ и въ обиду намъ.

Подѣйствуютъ-ли на васъ мои доводы и просьба, или нѣтъ, усердно прошу васъ объ отвѣтѣ, чтобъ знать, какъ распорядиться и какъ дѣйствовать.

Устала писать, но видѣть васъ не дождемся: и мужъ и жена невидимки. Прощайте до дружескаго свиданія.

Александра Каратыгина.

---

[1]) Въ первый разъ „Велизарій“ былъ поставленъ въ Александринскомъ театрѣ 31-го октября 1839 года.

Дипломатическія сношенія Москвы съ Римомъ

въ XV и XVI вѣкахъ.

XI [1]).

Торговыя сношенія Московскаго государства съ генуэзцами.—Прибытіе съ этою цѣлью Центуріона въ Москву.—Вопросъ о соединеніи церквей.—Максимъ Грекъ.—Посылка русскаго посла Герасимова въ Римъ.—Отвѣтное посольство папы въ Москву.—Отношенія польскаго короля Сигизмунда къ великому князю Василію.—Прибытіе въ Москву пословъ: отъ папы, императора австрійскаго и короля польскаго.—Заключеніе перемирія между Россіею и Польшею.—Посылка въ Римъ Трусова и Ладыгина, съ цѣлью пригласить въ Россію ремесленниковъ и художниковъ.

Уполномоченный гросмейстера Тевтонскаго ордена Дмитрій Шенбергъ выхлопоталъ у великаго князя охранную грамоту для проѣзда въ Москву не только своему брату, Николаю Шенбергу, но и одному генуэзцу, Паолетто Центуріоне, который стремился въ Россію, чтобы осуществить составленный имъ обширный проектъ.

Человѣкъ начитанный и предпріимчивый, онъ много путешествовалъ въ молодости по торговымъ дѣламъ на Востокѣ, въ Египтѣ, Сиріи и по берегу Чернаго моря и убѣдился во время своихъ странствованій въ томъ, что нашествіе турокъ нанесло генуэзской торговлѣ страшный ударъ, точно такъ же, какъ и развитіе торговыхъ сношеній Португаліи.

Со времени открытія Васко де-Гамою морскаго пути въ Индію,

[1]) См. „Русскую Старину“, октябрь 1903 г.

португальцы стремились завладѣть міровою торговлею, отвлечь ее отъ Евфрата и Нила, направить океаномъ на Лиссабонъ и сдѣлаться такимъ образомъ единственными посредниками въ торговыхъ сношеніяхъ Европы съ Индіей.

Пользуясь удобствами, какія представлялъ новый морской путь, они ставили покупателямъ самыя тяжелыя условія, такъ какъ спросъ всегда превышалъ предложеніе, и получали громадные барыши, продавая съ выгодою даже сомнительнаго качества товары, попорченные во время перевозки моремъ или отъ продолжительнаго лежанія въ складахъ въ Лиссабонѣ.

Торговые города Италіи завидовали возроставшему благосостоянію Португаліи, и старались изыскать новый удобный путь для торговли съ Востокомъ. Нѣкто Бенедетто Скотто, генуезецъ, предлагалъ направлять товары въ Индію вдоль береговъ Китая, огибая сѣверо-востокъ Европы; но записка, составленная имъ по этому поводу на италіанскомъ и французскомъ языкахъ, успѣха не имѣла.

Центуріонъ, болѣе свѣдущій по части географіи, составилъ болѣе удачный проектъ. По его предположенію, произведенія Востока, сосредоточенныя на берегахъ Индуса, одного изъ самыхъ многоводныхъ притоковъ Инда, могли быть направлены черезъ Гиндукушъ на Оксусъ и далѣе въ Астрабадъ, оттуда по Каспійскому морю къ устью Волги затѣмъ вверхъ по этой рѣкѣ, по Окѣ и Москвѣ рѣкѣ въ Москву и далѣе къ Балтійскому морю черезъ Ригу для отправленія на европейскіе рынки.

Выполненіе этого грандіознаго и чрезвычайно смѣлаго для того времени проекта представляло огромныя трудности. Не говоря уже о тѣхъ препятствіяхъ, какія могли встрѣтиться у подошвы Гималая и на его Арало-Каспійскомъ склонѣ, плаваніе верхъ по Волгѣ было весьма затруднительно. Встрѣчный вѣтеръ пріостанавливалъ судоходство, и судовщикамъ приходилось сходить на берегъ и тащить суда бичевой, преодолѣвая съ величайшимъ трудомъ быстроту теченія. Кромѣ этихъ естественныхъ препятствій, судовымъ караванамъ не мало приходилось терпѣть бѣды отъ разбойниковъ, которые скрывались въ непроходимыхъ лѣсахъ, на правомъ берегу Волги, откуда они нападали на мирныхъ торговцевъ, грабили ихъ суда и, нагруженные добычею, скрывались въ своихъ притонахъ. Вслѣдствіе этого, плаваніе по Волгѣ было сопряжено съ такою опасностью, что купцы нерѣдко предпочитали ѣхать изъ Астрахани въ Москву сухимъ путемъ вмѣстѣ съ татарами, которые направлялись въ столицу для продажи лошадей.

Конечно, Центуріону не могли быть извѣстны всѣ эти подробности. Но онъ жаждалъ видѣть все на мѣстѣ, чтобы рѣшить, насколько планы генуезцевъ были осуществимы; съ этой цѣлью онъ и отправился самъ

въ Москву, но для того, чтобы легче получить доступъ къ великому князю, онъ хотѣлъ заручиться письмомъ отъ папы и прибылъ съ этой цѣлью въ Римъ въ исходѣ 1518 или въ началѣ 1519 года.

Появленіе генуезскаго торговца при блестящемъ дворѣ Льва X, среди поэтовъ, ученыхъ, музыкантовъ, скульпторовъ и художниковъ, прошло никѣмъ незамѣченнымъ; но все же ему удалось получить отъ Льва X письмо къ Василію, хотя это не придало, впрочемъ, его посольству оффиціальнаго значенія. Онъ ѣхалъ въ Москву отъ своего собственнаго имени, на свой страхъ, но папское посланіе, разумѣется, должно было облегчить ему доступъ въ Кремль, хотя онъ и явился туда, какъ простой путешественникъ, не облеченный никакимъ дипломатическимъ порученіемъ.

Объ его пріѣздѣ въ Кремль говорится въ русскихъ лѣтописяхъ кратко: «Въ томъ же (1520) году къ великому князю московскому прибылъ отъ папы римскаго его человѣкъ, Павелъ, съ письмомъ».

Не смотря на эту краткость, фактъ переданъ не вполнѣ точно: Центуріонъ не былъ ни слугою, ни «человѣкомъ» папы и прибылъ не отъ его имени.

Центуріону не удалось осуществить самую главную свою мечту. Великій князь не разрѣшилъ ему доступъ внутрь страны и онъ не могъ изучить способы сношеній съ Индіей.

Хотя въ шестнадцатомъ вѣкѣ русскіе допускали иностранцевъ въ Москву и были не прочь воспользоваться ихъ свѣдѣніями и талантами, но они считали необходимымъ зорко слѣдить за ними и не допускать ихъ въ глубь страны. Позволить иноземцу проѣхать одному безо всякаго контроля по Волгѣ значило бы нарушить исконныя традиціи и оскорбить народныя чувства.

Получивъ отказъ, Центуріонъ долженъ былъ оставить свой грандіозный планъ; но въ его умѣ возникъ тогда же новый проектъ, касавшійся развитія торговли на сѣверѣ. Судя по прошенію, поданному имъ королю датскому, краткое содержаніе котораго сохранилось въ Копенгагенскомъ архивѣ, Центуріонъ получилъ отъ Василія привилегію на торговлю въ Россіи съ западными державами черезъ Балтійское море. Онъ задумалъ учредить большую компанію, которая приносила бы огромные доходы. Съ этой цѣлью онъ просилъ датскаго короля дать ему извѣстныя льготы и выдать для начала дѣла ссуду, за уплату извѣстныхъ процентовъ. Складочнымъ мѣстомъ компаніи онъ избралъ Любекъ, но затѣмъ предпочелъ ему Копенгагенъ, изъ уваженія къ дружбѣ, которая связывала короля датскаго съ Василіемъ.

Король датскій, какъ видно изъ черноваго отпуска его отвѣтнаго письма Центуріону, отнесся къ этому предложенію благосклонно и хотя отказалъ ему въ помощи деньгами, но за то даровалъ ему всевозможныя

льготы. Такъ, напр., ему было разрѣшено торговать въ Даніи, Швеціи и Норвегіи и вести транзитную торговлю съ Россіей. Король взялъ подъ свое особое покровительство самого Центуріона, его наслѣдниковъ, агентовъ и слугъ, коихъ онъ рекомендовалъ особому попеченію властей.

Во время своего пребыванія въ Москвѣ, Центуріонъ заинтересовался вопросомъ объ уніи, о которой онъ часто бесѣдовалъ съ приближенными великаго князя. Это объясняется тѣмъ любопытнымъ фактомъ, что въ православной столицѣ всѣ интересовались въ то время вопросомъ о соединеніи церквей и, что еще болѣе удивительно, въ самомъ центрѣ православія дѣлала большіе успѣхи католическая пропаганда.

Въ это дѣло былъ замѣшанъ врачъ-нѣмецъ, по имени Николай Луевъ или Булевъ, какъ называли его современники,—человѣкъ высоко даровитый. Австрійскій дипломатъ да-Колло, знавшій его лично въ Москвѣ, говоритъ, что онъ былъ очень свѣдущъ въ медицинѣ, астрологіи и во всѣхъ наукахъ; даже тѣ, кои относились къ нему недоброжелательно, признавали его нравственныя достоинства; что же касалось его искусства, какъ врача, то его цѣнили такъ высоко, что онъ былъ до конца любимымъ врачемъ великаго князя и пользовался всегда его милостями.

Этотъ достойный эскулапъ заботился о спасеніи человѣческихъ душъ не менѣе, какъ о врачеваніи ихъ тѣла, и посвящалъ все свободное время изученію догматическихъ вопросовъ. Онъ былъ горячій поборникъ церковной уніи и касался этого вопроса въ перепискѣ со многими изъ выдающихся людей своего времени, между прочимъ съ архіепископомъ ростовскимъ Вассіаномъ, съ Максимомъ Грекомъ и другими лицами, но, къ сожалѣнію, его письма утеряны, и, судя по полученнымъ отвѣтамъ, онъ проповѣдывалъ открыто необходимость всѣмъ вѣрующимъ соединиться подъ главенствомъ одного пастыря и признать его духовную власть. Тонъ его писемъ былъ, вѣроятно, примиряющій, такъ какъ противники обвиняютъ его въ томъ, что онъ старался смягчить догматы латинской церкви и расточалъ православію лицемѣрныя похвалы, какъ бы съ цѣлью подкупить этимъ довѣрчивыхъ русскихъ людей. Нѣкоторые поддались его увѣщаніямъ.

Скромные успѣхи врача-богослова были замѣчены. Противъ него ополчились ярые приверженцы православія, осыпавшіе его насмѣшками и бранью. Особенно ярымъ защитникомъ православія и вмѣстѣ съ тѣмъ энергичнымъ противникомъ Луева выступилъ извѣстный монахъ Аѳонскаго монастыря Максимъ, прозванный Грекомъ.

Приглашенный въ Москву въ 1518 г. для перевода псалтыря, онъ проявилъ тамъ необычайную дѣятельность. Въ его келью стекались для бесѣды начетчики и обсуждали съ нимъ текущіе вопросы. Максимъ вступалъ въ споръ съ евреями, армянами, астрологами, магоме-

танами. Пропаганда католицизма глубоко волновала его. Чтобы утвердить русскихъ въ православіи, онъ сочинялъ посланія, въ коихъ разбиралъ вопросы о спорныхъ догматахъ, о церковной уніи, и нападалъ особенно яростно на Луева.

Въ этой полемикѣ ни разу не упоминается имя Центуріона, поэтому нельзя сказать, на сколько онъ принималъ въ ней участіе, тѣмъ болѣе, что этому мѣшало, вѣроятно, его незнакомство съ русскимъ языкомъ. Но Луевъ и его единомышленники были рады его пріѣзду, ибо, хотя онъ не былъ оффиціалнымъ агентомъ папы, все же онъ пріѣхалъ изъ Рима, привезъ письмо отъ св. отца и былъ убѣжденный католикъ, слѣдовательно, при его посредствѣ можно было установить сношенія съ папскимъ престоломъ.

Все то, что Центуріонъ слышалъ въ Москвѣ, показалось ему столь многознаменательнымъ, что онъ считалъ унію дѣломъ рѣшенымъ и предлагалъ папѣ послать въ Москву своихъ легатовъ.

Въ то время, какъ приближенные великаго князя обсуждали эти вопросы съ Центуріономъ, самъ Василій, повидимому, мало интересовался ими. Непоколебимый въ вѣрѣ, замкнутый въ своей національности, онъ не допускалъ, въ душѣ, мысли объ уніи, тѣмъ не менѣе онъ далъ Центуріону письмо къ папѣ, написанное, какъ утверждаютъ современники, въ самомъ любезномъ тонѣ; текстъ этого письма не сохранился. Паолетто Центуріонъ съ восторгомъ отправился въ Римъ, куда онъ прибылъ лишь ко смерти Льва X, скончавшагося 1-го декабря 1521 г.

Желая какъ можно скорѣе предпринять вторично путешествіе въ Москву, Центуріонъ обратился къ преемнику Льва X, вновь избранному папѣ Адріану VI.

Адріанъ былъ совершенной противуположностью щедрому и просвѣщенному Льву X, извѣстному покровителю наукъ и искусствъ. Концерты и спектакли въ Ватиканѣ прекратились. Высоко честный, но суровый и бережливый, папа былъ всецѣло поглощенъ заботою о религіозномъ движеніи, вызванномъ въ Германіи Лютеромъ, и положеніемъ дѣлъ на Востокѣ, откуда приходили все болѣе и болѣе тревожныя вѣсти, такъ что походъ противъ турокъ становился неизбѣжнымъ.

29-го августа 1521 г. турки снова одержали надъ христіанскимъ міромъ крупную побѣду; въ этотъ день, послѣ двадцати неудачныхъ приступовъ, палъ Бѣлградъ, оплотъ христіанскаго міра. Непобѣдимый на сушѣ, Сулейманъ помышлялъ уже о морской войнѣ и угрожалъ острову Родосу.

Въ виду опасности, угрожавшей Европѣ отъ невѣрныхъ, одинъ близкій къ папѣ человѣкъ, Альбертъ Пигіусъ (Pighius), астрономъ и богословъ, обратилъ его вниманіе на Россію, совѣтуя привлечь ее къ лигѣ противъ турокъ и указывая на нее, какъ на страну, готовую воспринять проповѣдь католицизма. Поэтому весьма естественно, что папа

*

пожелалъ воспользоваться услугами человѣка, который горѣлъ желаніемъ побывать въ Москвѣ и могъ провѣрить на мѣстѣ все, что говорилось о Россіи.

Но едва лишь успѣлъ Адріанъ VI выразить свое согласіе на поѣздку въ Москву Центуріона, какъ его похитила преждевременная смерть, 24-го сентября 1523 г.

Тѣмъ не менѣе, рвеніе генуезскаго купца не охладѣло. Онъ возобновилъ свое ходатайство тотчасъ по избраніи на папскій престолъ Климента VII и, ссылаясь на расположеніе великаго князя къ папскому престолу, просилъ папу дать ему письмо къ Василію. Все еще мечтая о новомъ пути въ Индію, онъ надѣялся этотъ разъ на болѣе благосклонный пріемъ.

Все, что онъ говорилъ, вполнѣ согласовалось съ содержаніемъ любопытной записки, поданной Клименту VII Альбертомъ Пигіусомъ тотчасъ по его вступленіи на папскій престолъ. Этотъ документъ служитъ любопытнымъ отголоскомъ слуховъ, которые ходили въ то время въ извѣстныхъ сферахъ относительно Россіи. Настаивая на необходимости поддерживать дружескія отношенія къ великому князю, чтобы привлечь современемъ его народъ къ католической вѣрѣ, авторъ записки ссылался въ подтвержденіе своихъ словъ, на посольства, посланныя въ Римъ Іоанномъ III, которому одни только злонамѣренные люди помѣшали, по его словамъ, признать церковную унію. Указывалъ на пятилѣтнее перемиріе, заключенное съ Польшею при посредничествѣ нунція, и, наконецъ, на выраженное Василіемъ желаніе принять участіе въ войнѣ съ турками. По словамъ Пигіуса, Василій былъ болѣе христіанинъ, нежели всѣ наихристіаннѣйшіе монархи, такъ какъ онъ желалъ мира, между тѣмъ какъ всѣ прочіе постоянно воевали другъ съ другомъ, вмѣсто того, чтобы дѣйствовать совмѣстно подъ знаменіемъ Христа

Эти рѣчи должны были найти отголосокъ въ душѣ Климента VII, посвященнаго въ политическіе планы Льва X. Онъ заинтересовался планомъ Центуріона, хотя все-таки не далъ ему никакого оффиціальнаго порученія, ибо въ Ватиканѣ на него все-таки смотрѣли какъ на чужаго, на генуезца, а не на «папскаго человѣка». Воспользовавшись случаемъ, Климентъ VII послалъ, однако, съ нимъ великому князю письмо, помѣченное 25-мъ мая 1524 г., въ которомъ онъ намекалъ на свое желаніе сблизиться съ Москвою, обезпечить унію церквей и обѣщалъ прислать изъ Рима своего посла. «Центуріонъ или какой-либо иной посланный дастъ болѣе подробныя объясненія», писалъ папа.

Вторичное путешествіе Центуріона было непродолжительно. Уже состарѣвшійся и больной, онъ пустился въ путь съ чисто юношеской энергіей и ѣхалъ такъ быстро, что въ Римѣ полагали, что онъ только-что

прибылъ въ Кремль, какъ онъ уже вернулся обратно, этотъ разъ менѣе довольный, нежели въ первую свою поѣздку въ Москву.

Не останавливаясь въ Кенигсбергѣ, онъ быстро проѣхалъ черезъ Польшу, назвавъ себя въ Краковѣ папскимъ нунціемъ, и Сигизмундъ I этотъ разъ не только не препятствовалъ его путешествію, но даже взялъ на себя всѣ расходы по его содержанію до русской границы, далъ ему лошадей и прокормъ для нихъ. Мнимый нунцій такъ хорошо съумѣлъ подладиться къ королю польскому, что когда онъ ѣхалъ обратно 8-го іюня 1525 г., то Сигизмудъ написалъ о немъ папѣ въ самыхъ теплыхъ выраженіяхъ, прося его особенно позаботиться объ этомъ престарѣломъ и больномъ человѣкѣ.

Проживъ въ Москвѣ всего два мѣсяца, Центуріонъ поспѣшилъ обратно въ Италію. Добился-ли онъ того, изъ-за чего была имъ предпринята поѣздка? получилъ-ли онъ какія-либо личныя выгоды или преимущества для своихъ торговыхъ цѣлей? Напротивъ, послѣ вторичной поѣздки въ Москву, его, ни на чемъ не основанныя, надежды разлетѣлись въ прахъ и смѣнились глубокимъ унынiемъ. Ему удалось добиться только того, что великій князь послалъ вмѣстѣ съ нимъ къ папѣ своего посла Дмитрія Герасимова. Появленіе этого лица въ Римѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1525 г. было своего рода маленькимъ событіемъ.

Дмитрій Герасимовъ, котораго звали въ Россіи попросту Митя Малый, а за границей Деметріусъ Эразмусъ (Démétrius Erasmius), былъ человѣкъ довольно образованный, говорившій на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Онъ исполнялъ въ Москвѣ обязанности переводчика, что̀ соотвѣтствовало въ то время извѣстной дипломатической должности, поэтому онъ посылался съ дипломатическими порученіями въ Швецію, Данію, Пруссію и Австрію. Трудясь вмѣстѣ съ Максимомъ Грекомъ надъ переводомъ псалтыря, онъ отличался отъ своихъ товарищей широтою взглядовъ. Этотъ переводъ былъ дѣломъ не легкимъ. Въ Москвѣ никто не зналъ греческаго языка. Предразсудки Византіи были болѣе распространены въ Россіи, нежели ея языкъ. Максимъ переводилъ текстъ съ греческаго на латинскій, Герасимовъ вмѣстѣ съ другими лицами переводилъ съ латинскаго на русскій; переписчики переписывали работу набѣло. Максимъ Грекъ скоро замѣтилъ, что Кремлевскій текстъ пестрѣлъ ошибками, и дѣятельно принялся исправлять его къ величайшему испугу остальныхъ переводчиковъ: «Страхъ обуялъ меня, и я дрожалъ отъ волненія,—пишетъ одинъ изъ нихъ,—всякій разъ какъ приходилось измѣнить какую-либо букву или стереть знакъ».

Этотъ страхъ былъ предвѣстникомъ тѣхъ смутъ, какія вызвало при патріархѣ Никонѣ исправленіе текста древнихъ книгъ. Но Герасимова подобныя мелочи не пугали.

По пріѣздѣ въ Римъ, ему было отведено въ Ватиканѣ роскошное

помѣщеніе; онъ былъ окруженъ всевозможнымъ вниманіемъ и предупредительностью. На аудіенцію къ папѣ Герасимовъ явился въ роскошномъ русскомъ одѣяніи и поднесъ папѣ отъ имени великаго князя соболя. Письмо Василія должно было поразить слушателей, представляя совершенную противоположность папскому посланію. Не распространяясь особенно въ изъявленіяхъ вѣжливости, великій князь придавалъ сближенію съ папскимъ престоломъ смыслъ военнаго союза, заключаемаго западной державою для борьбы съ невѣрными. Очевидно, онъ не хотѣлъ касаться религіозныхъ вопросовъ и рѣшилъ держаться, по крайней мѣрѣ письменно, исключительно на почвѣ политики. Онъ просилъ папу возможно скорѣе отослать обратно Дмитрія съ его уполномоченнымъ, который сообщилъ бы великому князю о тѣхъ мѣрахъ, какія ему слѣдовало предпринять для войны противъ турокъ. Какъ увидимъ далѣе, Василій вовсе не думалъ объ этой войнѣ; ему нужно было только получить искусныхъ рабочихъ.

Въ самомъ разгарѣ переговоровъ Герасимовъ заболѣлъ лихорадкою, но его могучая натура побѣдила недугъ, онъ снова окрѣпъ и началъ осматривать церкви, памятники и развалины вѣчнаго города, коимъ онъ искренно восторгался. 27-го октября, въ день Косьмы и Демьяна, онъ присутствовалъ на обѣднѣ, отслуженной папою, и пришелъ въ восторгъ отъ италіанской музыки.

Между тѣмъ многіе были увѣрены, что Герасимовъ сдѣлаетъ папѣ какія-либо важныя и секретныя сообщенія. Но эти предположенія не оправдались. Вѣроятно, онъ велъ себя настолько сдержанно и такъ взвѣшивалъ каждое слово, что это дало пищу обманчивымъ надеждамъ. Лично Климентъ VII вынесъ изъ разговора съ Герасимовымъ убѣжденіе, что Василій желалъ союза съ Римомъ, папа и высказалъ это королю и королевѣ польскимъ. Переговоры объ этомъ важномъ дѣлѣ папа предпочиталъ вести лично съ посланными великаго князя. Это было вполнѣ естественно, тѣмъ болѣе, что присутствіе въ Римѣ Герасимова поставило на очередь вопросъ о дипломатическихъ сношеніяхъ съ Москвою. Въ принципѣ, всѣ понимали важность и пользу этихъ сношеній, но никто не зналъ, какъ ихъ организовать. Только одинъ Пигіусъ ясно представлялъ себѣ истинное положеніе дѣла и придавалъ должное значеніе національному и политическому элементу. Папскимъ посломъ не долженъ быть ни шведъ, ни ливонецъ, ни полякъ, говорилъ онъ, такъ какъ между сосѣдями существуетъ обыкновенно вражда и ненависть, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ коихъ является война. Завоеванія русскихъ и польскихъ земель поселили вражду между этими двумя народами. Всякій король польскій, какой бы онъ ни былъ добрый христіанинъ, никогда не будетъ сочувствовать процвѣтанію Москвы и ея дружескимъ отношеніямъ къ Риму, причина этого ясна. До тѣхъ

поръ, пока великій князь московскій будетъ православнымъ, западные монархи будутъ относиться къ нему, какъ къ врагу, и папа дастъ всегда отпущеніе грѣховъ тому, кто подыметъ оружіе противъ него. Но если онъ признаетъ власть папы, то симпатіи могутъ оказаться на его сторонѣ, король и великій князь будутъ находиться въ одинаковыхъ условіяхъ, и истинная цѣль войны будетъ обнаружена.

Изъ этого Пигіусъ выводилъ заключеніе, что поляковъ слѣдовало устранить при переговорахъ съ Москвою; факты подтверждали справедливость этихъ словъ, ибо всякій разъ какъ папы пытались послать въ Москву своихъ нунціевъ, короли польскіе задерживали ихъ и вынуждали возвратиться обратно,—до такой степени они боялись соприкосновенія Кремля съ Римомъ. Устами Пигіуса говорила сама политическая мудрость. Но его совѣта не послушали.

Климентъ VII не имѣлъ представленія о тайнахъ, заключавшихся въ нѣдрахъ славянскаго міра. Италіанецъ, который былъ посланъ имъ въ Москву, сдѣлался орудіемъ въ рукахъ поляковъ, коимъ онъ предоставилъ руководить переговорами. Въ шестнадцатомъ вѣкѣ папы посылали въ отдаленныя страны въ качествѣ своихъ пословъ предпочтительно простыхъ монаховъ. Лучше подготовленные и болѣе способные переносить всякія лишенія, нежели придворные прелаты, они охотнѣе промѣнивали суровую монастырскую жизнь на утомленіе и труды, сопряженные съ поѣздкою въ дальніе края. Въ данномъ случаѣ выборъ папы палъ на Джіана Франческа Цитуса (Gian Francesco Citus) изъ ордена миноритовъ, пользовавшагося славою человѣка ученаго.

Письма, коими Цитусъ былъ снабженъ при отъѣздѣ въ Москву, служатъ выраженіемъ политики римскаго двора. Въ первыхъ же строкахъ письма Климентъ VII упоминаетъ о Центуріонѣ и особенно настаиваетъ на томъ, что онъ ѣздилъ въ Москву по своимъ собственнымъ дѣламъ и никогда не былъ облеченъ папою оффиціальнымъ порученіемъ. Это было равносильно неодобренію его дѣятельности. Очевидно, въ Римѣ не хотѣли идти по стопамъ пылкаго генуезца, а предпочитали вести переговоры на совершенно иныхъ основаніяхъ. За этимъ заявленіемъ шли обычныя формулы вѣжливости, похвалы по адресу Герасимова и въ особенности самого Василія за то, что онъ отнесся со столь горячимъ участіемъ къ крестовому походу и выказалъ такую почтительность папѣ. Что касается инструкцій, данныхъ послу устно, то онѣ остались тайною.

Относительно короля польскаго послу было наказано открыться ему вполнѣ, руководствоваться его совѣтами и устроить дѣла, сообразуясь съ его интересами; это было равносильно посылкѣ въ Кремль польскаго агента.

Получивъ письма, Цитусъ отправился въ путь въ исходѣ 1525 г. въ сопровожденіи Герасимова и капеллана по имени Николая. Въ Венеціи

путешественники были приняты 17-го декабря коллегіей кардиналовъ, коимъ Цитусъ заявилъ, что онъ послалъ въ Москву папою для распространенія истинной вѣры. Что касается Герасимова, который появился на засѣданіе въ красномъ съ чернымъ одѣяніи и въ бѣлой войлочной шляпѣ на головѣ, то онъ выразилъ черезъ переводчика симпатіи великаго князя къ республикѣ и поднесъ дожу великолѣпную соболью шкуру, стоимостью въ пятьдесятъ дукатовъ.

Джіанъ Франческо пробылъ въ Венеціи нѣкоторое время, чтобы посовѣтоваться со свѣдущими людьми и запастись звонкой монетою, что представляло въ шестнадцатомъ вѣкѣ одно изъ главныхъ затрудненій для путешественниковъ. Впослѣдствіи онъ горько раскаялся въ этомъ. Размѣнявъ деньги очень неудачно, онъ потерялъ большую сумму и эта задержка имѣла для него самыя непріятныя послѣдствія.

Въ Краковъ путешественники прибыли лишь 28-го февраля 1526 г. Послѣ длиннаго и утомительнаго путешествія по снѣгамъ Моравіи и Венеціи ихъ ожидало въ польской столицѣ новое разочарованіе. Король польскій уже одиннадцать дней какъ уѣхалъ въ Пруссію, королева жила за городомъ, о дѣлахъ говорить было не съ кѣмъ. Цитусъ не зналъ что дѣлать: ѣхать ли черезъ Пруссію, чтобы повидать Сигизмунда или отправиться прямо въ Москву? Обмѣнявшись курьерами съ королевою онъ отправился къ ней, чтобы посовѣтоваться съ нею лично.

Бона Сфорца, дочь герцога Миланскаго и Изабеллы Арагонской, съ которой Сигизмундъ сочетался вторымъ бракомъ, пользовалась при дворѣ большимъ вліяніемъ. Она очаровала короля своею красотою. Посланные, которымъ было поручено вести переговоры о бракѣ, донесли ему, что Бона походила скорѣе на нимфу или богиню, нежели на простую смертную. Они смѣрили ея талію, ея ножку и даже послали въ Краковъ ея сапожекъ.

Пользуясь своею властью надъ Сигизмундомъ, Бона, ловкая интриганка, съумѣла окружить себя приверженцами, создать себѣ партію и нерѣдко имѣла рѣшающее вліяніе на дѣла. Сношенія съ Москвою интересовали ее менѣе всего; поэтому она заявила папскому послу рѣшительно, что она въ нихъ не компетентна и не можетъ указать никакого образа дѣйствій, но настоятельно совѣтовала ему повидать короля.

Поѣздка въ глубь Пруссіи, гдѣ находился въ то время король, не представляла ничего привлекательнаго. Домоправитель королевы, съ которымъ Джіанъ Франческо встрѣчался въ Іерусалимѣ, сказалъ ему прямо: «готовьтесь ѣхать по пустынѣ египетской».

Дѣйствительно, въ этой пустынной странѣ, путешественники могли разсчитывать только на себя; нерѣдко приходилось ѣхать два и три дня, не встрѣтивъ ни одного жилища и не имѣя возможности достать съѣстныхъ припасовъ. Взволнованный этими разсказами, Джіанъ Франческо

съ тоскою думалъ объ Италіи но дѣлать было нечего, приходилось мириться съ обстоятельствами, запастись всѣмъ необходимымъ, купить фургонъ и, запасшись съѣстными припасами, ѣхать въ Пруссію. Герасимовъ, вначалѣ сильно протестовавшій противъ этого, рѣшился ѣхать вмѣстѣ съ нимъ.

28-го марта путешественники прибыли въ Маріенбургъ, бывшую резиденцію гросмейстеровъ Тевтонскаго ордена, завоеванную Польшею, гдѣ находился въ то время король. По настоянію епископа, папскому послу была дана аудіенція на другой же день по пріѣздѣ, въ страстной четвергъ. Тутъ онъ услыхалъ впервые, въ чемъ именно заключалось порученіе, которое онъ долженъ былъ выполнить въ Кремлѣ. О туркахъ не было и рѣчи, точно такъ же какъ и объ уніи церквей, всѣ заботы были направлены къ заключенію съ Москвою перемирія или прочнаго мира.

Сигизмундъ I былъ не въ состояніи вести борьбу съ такимъ грознымъ соперникомъ, какъ Василій. Вѣчно стѣсненный недостаткомъ въ деньгахъ, неисправностью арміи и своеволіемъ шляхты, человѣкъ отъ природы добродушный, онъ не умѣлъ воодушевить народъ и придать ему энергію. Въ его царствованіе Габсбурги заключили браки, которые принесли имъ Богемію и Венгрію; берега Балтійскаго моря перешли къ Бранденбургскому дому. По отношенію къ Москвѣ, одержавъ надъ нею нѣсколько побѣдъ, за которыми слѣдовали пораженія, онъ держался выжидательной политики.

Въ 1522 г. было заключено перемиріе, не особенно благопріятное для поляковъ, такъ какъ важный и многолюдный Смоленскъ остался въ рукахъ русскихъ. Сигизмундъ видѣлъ съ неудовольствіемъ, что московскій флагъ развѣвался на стѣнахъ этой крѣпости. Ему хотѣлось оставить ее въ наслѣдіе своему сыну, но онъ хотѣлъ пріобрѣсти ее не силою оружія, а путемъ мирныхъ переговоровъ. Поэтому онъ былъ радъ прибытію Джіана Франческа, который предлагалъ ему свои услуги именно съ цѣлью начать переговоры о мирѣ. Желанія короля были выражены въ инструкціи, данной имъ папскому послу 10-го апрѣля 1526 года.

Во-первыхъ, Сигизмундъ настаивалъ на томъ, чтобы Василію было оффиціально заявлено, что переговоры начаты по иниціативѣ папы. Если бы Василій могъ думать, что поляки сами выпрашивали у него мира, то это было бы равносильно пораженію. Впрочемъ, Сигизмундъ, не смотря на посредничество папы не ожидалъ отъ Василія ничего добраго.

— Съ такимъ вѣроломнымъ человѣкомъ,—говорилъ онъ,—никакое соглашеніе, никакой договоръ не могутъ дать спокойствіе или внушить довѣріе.

Дѣлая попытку начать переговоры, онъ ставилъ, съ своей стороны непремѣннымъ условіемъ заключенія мира возвращеніе Смоленска. Въ противномъ случаѣ онъ соглашался заключить только перемиріе на пять или на десять лѣтъ, оставивъ самые важные вопросы нерѣшенными.

Предъявлять подобныя требованія могъ только человѣкъ, совершенно не знавшій Василія и его политическіе идеалы. Джіанъ Франческо, не смотря на всю свою опытность, съ своей стороны, понялъ, что вести переговоры на этихъ условіяхъ будетъ въ высшей степени трудно. Ему даже не пришло на умъ, что онъ можетъ дѣйствовать самостоятельно; онъ вполнѣ вошелъ въ роль простаго посредника, готоваго исполнить приказанія короля польскаго.

Въ Вильно миссія папскаго посла едва не разлетѣлась прахомъ. Литовскіе паны припомнили, что Захарій Феррери, посланный нѣкогда Львомъ X въ Москву, не былъ пропущенъ ими, и имъ вздумалось воспрепятствовать дальнѣйшему путешествію Джіана Франческа. Они опасались иностраннаго вмѣшательства и считали самымъ дѣйствительнымъ средствомъ охранять свои границы и не пропускать черезъ нихъ папскихъ пословъ. Поэтому они обратились къ королю съ просьбою пріѣхать лично для обсужденія этого вопроса, который уладился, впрочемъ, весьма скоро къ удовольствію посла: ему было разрѣшено продолжать свой путь въ таинственную Московію.

Прибывъ въ русскую столицу 20-го іюля 1526 г., онъ засталъ тамъ пословъ императора австрійскаго: Ногароли и Гербенштейна, представителей Карла V, и эрцгерцога Фердинанда, которые прибыли въ Москву за нѣсколько дней до него, и съ тою же цѣлью, какъ Джіанъ Франческо: именно склонить великаго князя къ участію въ антиоттоманской лигѣ и къ заключенію мира съ Польшею. Вначалѣ это обстоятельство не понравилось Сигизмунду, такъ какъ онъ не просилъ императора о посредничествѣ. Гербенштейнъ, одаренный отъ природы рѣдкою наблюдательностью, возбудилъ въ особенности его подозрѣніе.

Вслѣдъ за этими двумя посольствами, 14-го октября 1526 г., прибыли въ Московію послы отъ короля Сигизмунда, которыхъ уполномоченные великаго князя встрѣтили въ Можайскѣ; такимъ образомъ, Василій былъ окруженъ представителями иностранныхъ державъ; это должно было сильно возвысить его въ его собственныхъ глазахъ, ибо великіе князья московскіе придавали всегда большое значеніе собраніямъ иностранныхъ дипломатовъ.

Желая какъ можно скорѣе покончить возложенное на нихъ порученіе, послы тотчасъ принялись за дѣла. При чемъ на первомъ же засѣданіи возникло недоразумѣніе изъ-за этикета. Императорскіе послы хотѣли сидѣть выше папскаго посла подъ предлогомъ, что онъ не былъ

легатомъ, а простымъ посломъ. По этому поводу между ними, въ присутствіи русскихъ, происходили сильныя пререканія; въ концѣ концовъ Джіанъ Франческо добился того, что его признали легатомъ и предоставили ему занимать на засѣданіяхъ первое мѣсто. Всѣ симпатіи дипломатовъ были на сторонѣ поляковъ, съ коими они дѣйствовали заодно, при томъ во время переговоровъ только и было рѣчи о заключеніи мира или перемирія.

Сначала съ той и другой стороны были предъявлены невозможныя условія: поляки требовали уступки Новгорода и Пскова. Русскіе требовали Кіева, Полоцка, Витебска и многихъ другихъ городовъ, на которые они предъявляли права, какъ на народное наслѣдіе. Когда посламъ настала очередь высказаться, то они заявили совершенно серьезно, что о подобныхъ уступкахъ нечего и думать.

Тогда заспорили о Смоленскѣ. Русскіе и поляки оказались относительно его одинаково несговорчивы. И посредники, желая помирить ихъ, предложили признать права обѣихъ сторонъ на Смоленскъ и учредить въ немъ нѣчто въ родѣ смѣшаннаго правительства и дѣлить пополамъ подати и налоги. Русскіе отвѣчали на это насмѣшками и презрѣніемъ. Впрочемъ, Василій, «изъ уваженія къ папѣ, къ Карлу V и Фердинанду», согласился отказаться отъ городовъ, которые давно уже были завоеваны поляками.

Такимъ образомъ, о заключеніи «вѣчнаго мира» нечего было и думать, такъ какъ Сигизмундъ не хотѣлъ заключить его въ томъ случаѣ, если Смоленскъ останется за русскими; русскіе также не хотѣли заключать мира, если непремѣннымъ условіемъ его было возвращеніе Смоленска. Было рѣшено заключить перемиріе. Но и тутъ возникло большое затрудненіе. Былъ поднятъ вопросъ объ обмѣнѣ плѣнныхъ, чего желали русскіе и на что не соглашались поляки.

Причина этого разногласія объясняется весьма просто: количество плѣнныхъ съ той и съ другой стороны было не одинаково, и вопросъ рѣшался въ ущербъ поляковъ и къ выгодѣ русскихъ. Не желая лишиться своихъ преимуществъ, послѣдніе особенно упорно настаивали на своихъ требованіяхъ, и если бы обмѣнъ плѣнныхъ не состоялся, то они соглашались заключить перемиріе всего на пять лѣтъ.

Хотя посредники находили, что было бы желательнѣе заключить перемиріе на болѣе долгій срокъ, но они сочли нужнымъ уступить и въ этомъ пунктѣ. Дѣло въ томъ, что великій князь, считая себя хозяиномъ положенія, не допускалъ и мысли, чтобы его могли къ чему-либо принудить, и соглашался лишь на то, что соотвѣтствовало его желаніямъ. Дипломаты убѣдились въ этомъ еще разъ, когда ими было заявлено желаніе, чтобы ихъ имена фигурировали на оффиціальномъ мир-

номъ договорѣ. Имъ гордо отвѣчали, что это было бы нарушеніемъ всѣхъ существующихъ обычаевъ.

Посламъ пришлось уступить и этотъ разъ. Благодаря этой уступчивости, наконецъ, было заключено перемиріе на пять лѣтъ; оставалось только ратификовать его съ соблюденіемъ обычной формальности въ Краковѣ.

Лѣтописцы присовокупляютъ, что когда переговоры были окончены, то уполномоченные пили, по приглашенію великаго князя, вино изъ золотыхъ чаръ, цѣловали его руку и простились съ ними въ тотъ же день.

Одинъ только Джіанъ Франческо пробылъ въ Москвѣ нѣсколько долѣе. Цѣль, которую преслѣдовали Климентъ VII, Карлъ V и Фердинандъ, была достигнута только на половину; хотя миръ на сѣверѣ и былъ возстановленъ, но вопросъ о походѣ противъ турокъ ничуть не подвинулся впередъ. Василій ограничивался при обсужденіи его излюбленными въ Кремлѣ увѣреніями о ненависти къ невѣрнымъ и желаніи щадить христіанскую кровь. Въ душѣ онъ твердо рѣшилъ не измѣнять своей политики и поддерживать дружбу съ турками, не жертвуя, однако, ради нихъ своими отношеніями къ западнымъ державамъ.

Дѣйствительно, онъ обошелся съ Джіаномъ Франческо весьма благосклонно, бесѣдовалъ съ нимъ не только о Польшѣ, но и о Швеціи, не скупился на обѣщанія и заявилъ, что онъ заключилъ миръ съ этими двумя державами только для того, чтобы сдѣлать пріятное папѣ. Съ своей стороны, онъ просилъ Климента VII оказать ему услугу.

Онъ видѣлъ въ дѣтствѣ, какъ пріѣзжіе изъ Италіи художники и архитектора трудились, при его отцѣ, надъ украшеніемъ Москвы, онъ хотѣлъ также украсить свою столицу и, кромѣ того, хотѣлъ оживить вывозную торговлю. Для того, чтобы пріобрѣсти новые рынки и окружить себя способными людьми, было необходимо сблизиться съ Западомъ. Василій обратился къ папѣ съ просьбою помочь ему въ этомъ.

По желанію великаго князя, вмѣстѣ съ Джіаномъ Франческо отправились въ Италію два его уполномоченныхъ, Трусовъ и Лодыгинъ для того, чтобы пригласить архитекторовъ, рабочихъ, ремесленниковъ и привезти ихъ въ Москву.

Кромѣ этихъ дипломатовъ, которые, по обычаю того времени, занимались по пути прибыльною торговлею, съ ними ѣхалъ настоящій купецъ, Алексѣй Базей (Basei?), коему было поручено изучить на мѣстѣ особенности италіанской торговли.

Любопытно отмѣтить, что Василій въ шестнадцатомъ вѣкѣ примѣнилъ на практикѣ тотъ способъ, который считается современными дипломатами наиболѣе цѣлесообразнымъ для развитія международныхъ сношеній; тотъ московскій купецъ, который ѣхалъ съ Джіаномъ Франче-

ско, чтобы завязать торговыя сношенія между Сѣверомъ и Югомъ, былъ предвѣстникомъ тѣхъ торговыхъ агентовъ, которые состоятъ нынѣ при посольствахъ. Уѣзжая изъ Москвы въ сопровожденіи русскаго посла, Трусова, Джіанъ Франческо могъ похвастать оказаннымъ ему благосклоннымъ пріемомъ.

15-го февраля онъ былъ уже въ Краковѣ; король былъ весьма доволенъ достигнутымъ результатомъ и не зналъ, какъ благодарить папу и его посла: пятилѣтнее перемиріе освобождало его отъ вѣчной опасности со стороны сосѣда и давало возможность строить новые планы. Впрочемъ, всѣ его намѣренія парализовались однимъ обстоятельствомъ, которое, подобно привидѣнію, становилось поперекъ всѣхъ лучшихъ его стремленій: Польша страдала отъ истощенія финансовъ. Къ кому было обратиться въ этомъ затруднительномъ положеніи, ежели не къ папѣ, который долженъ былъ дать денегъ, коль скоро онъ просилъ солдатъ для войны съ турками? Сигизмундъ говорилъ объ этомъ откровенно съ Джіаномъ Франческо и убѣдительно просилъ его выхлопотать ему значительную сумму звонкою монетою или, по крайней мѣрѣ, похлопотать, чтобы папа разрѣшилъ ему оставлять въ своей кассѣ аннаты (папскій доходъ) и лепту св. Петра [1]). Всѣ эти деньги должны были, такъ или иначе, быть употреблены на крестовый походъ. Въ томъ же духѣ были написаны письма Клименту VII, кардиналу Пуччи и прочимъ членамъ коллегіи кардиналовъ.

Въ то время, какъ Джіанъ Франческо совершалъ свое путешествіе, въ Римѣ произошли важныя событія. Дружба Климента VII съ Карломъ V окончилась трагически; 5-го мая 1527 г. войска коннетабля Бурбонскаго взяли Римъ приступомъ. Папа заперся временно въ замкѣ св. Ангела и собирался уѣхать изъ Италіи. Римъ былъ разграбленъ; убійства, буйныя пиршества и осквернепіе храмовъ напоминали времена варварскаго нашествія.

Джіанъ Франческо былъ вынужденъ остановиться на долгое время въ Венеціи, чтобы выждать дальнѣйшій ходъ событій.

Онъ добрался до Анконы только къ концу года. Папа назначилъ состоять при немъ епископа Терамо Чіерикати (Chiericati), бывшаго чичероне Герасимова. Они должны были сопутствовать русскимъ посламъ и привезти ихъ въ Орвіето, гдѣ находился временно папскій дворъ.

Они прибыли туда въ январѣ мѣсяцѣ 1528 г. Папа былъ очень доволенъ миролюбіемъ великаго князя, пріемомъ, оказаннымъ Джіану Франческо, и, наконецъ, посольствомъ, посланнымъ въ Италію, и привезенными имъ подарками.

---

[1]) Подать, платимая папѣ.

Предложенія завязать торговыя сношенія между Москвою и Римомъ были приняты съ радостью; для купцовъ было выдано множество охранныхъ грамотъ. Что же касалось архитекторовъ и ремесленниковъ, которые, пострадавъ отъ осады, разсѣялись во всѣ стороны, то Климентъ VII могъ послать ихъ лишь самое ограниченное число.

Живя среди развалинъ Рима, папа все еще не отказывался отъ своей мечты—предпринять крестовый походъ противъ турокъ; онъ попрежнему думалъ о союзѣ христіанскихъ монарховъ, поощрялъ Василія не оставлять своихъ добрыхъ намѣреній и особенно благодарилъ его за то, что, исполняя желаніе папы, онъ заключилъ миръ съ Польшей и Швеціей. Такъ выразился Василій, и Климентъ VII принялъ его слова за чистую монету, не задаваясь особенно цѣлью провѣрить ихъ.

Въ то смутное для Италіи время пріѣздъ русскаго посольства прошелъ почти незамѣченнымъ. Трусовъ, повидимому, даже не былъ въ Римѣ; по крайней мѣрѣ, представляясь дожу въ Венеціи, онъ заявилъ, что онъ пріѣхалъ изъ Орвіето. Венеціанское правительство приняло его со своею обычною любезностью и помогло ему увезти съ собою литейщика, приглашеннаго имъ въ Москву, который былъ задержанъ по пути въ Равеннѣ. Помимо этихъ маловажныхъ подробностей, о посольствѣ Трусова въ Италіи не сохранилось никакихъ данныхъ.

Пятилѣтнее перемиріе, заключенное съ Польшею при участіи папы, было первымъ примѣромъ вмѣшательства папскаго престола въ дѣла двухъ славянскихъ народовъ, но это вмѣшательство было совершенно случайное. Призывъ къ войнѣ съ невѣрными, съ которымъ обращались къ Москвѣ папы, обыкновенно не находилъ въ ней отклика, точно такъ же, какъ и предложенія заключить миръ или перемиріе съ Польшею принимались или отвергались великими князьями, смотря по требованію ихъ политики. Было-ли, по крайней мѣрѣ, основаніе думать, что Василій былъ расположенъ къ римско-католической церкви и къ папѣ?

Онъ имѣлъ неоднократно случай высказаться по этому поводу въ то время, когда Дидрихъ Шенбергъ изображалъ ему многочисленныя выгоды, которыя могли проистечь для Россіи отъ уніи. Но великій князь отдѣлывался всякій разъ молчаніемъ или отвѣчалъ уклончиво, а въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ бывалъ вынужденъ отвѣтить ясно и опредѣленно, онъ всегда открыто признавалъ «православную вѣру» и свидѣтельствовалъ о своей преданности къ вѣрѣ своихъ предковъ.

Эти слова, какъ доказали факты, были искренни. Что касается личныхъ чувствъ Василія къ папѣ, то, не смотря на любезный пріемъ, оказанный его послу, и на посольство, отправленное въ Римъ, великій князь, по словамъ безпристрастнаго Герберштейна, питалъ къ папѣ особую ненависть и такъ мало помышлялъ признать его всемірное

главенство, что называлъ его просто-на-просто докторомъ римской церкви.

Хотя бы великій князь относился къ папѣ и не столь враждебно, его сближенію съ Римомъ могло помѣшать одно обстоятельство.

Женатый съ юныхъ лѣтъ на Саломоніи Сабуровой, Василій не имѣлъ дѣтей и съ грустью думалъ о томъ, что его родъ могъ пресѣчься. Тронутые его жалобами, бояре совѣтовали ему развестись съ супругою,— фактъ дотолѣ неслыханный въ великокняжеской семьѣ, и который могъ вызвать неудовольствіе народа. Однако, Василій, не видя инаго исхода, рѣшился на это послѣ долгихъ колебаній. Саломонія была заточена въ монастырь, и митрополитъ Даніилъ, послушный волѣ монарха, согласился благословить Василія на бракъ съ Еленой Глинской, молодой и прекрасной литвинкой.

Это произошло въ 1527 г., въ то самое время, когда Джіанъ Франческо велъ въ Москвѣ переговоры о перемиріи съ Польшею.

Изо всего вышесказаннаго вытекаетъ ясное заключеніе: въ Римѣ не имѣли яснаго представленія объ истинномъ положеніи дѣлъ въ Московскомъ государствѣ. Въ этомъ, конечно, нельзя винить папу и его совѣтниковъ. Дальность разстоянія и трудность путей сообщенія, въ связи съ ложными слухами, которые время отъ времени распространялись въ Европѣ и Москвѣ, вполнѣ объясняютъ это. Такимъ образомъ, въ Римѣ выработалась по отношенію Москвы традиціонная политика, опиравшаяся на совершенно ложныхъ основаніяхъ.

XII.

Вступленіе на престолъ Іоанна IV.—Коронованіе его.—Принятіе имъ титула царя и самодержца всея Россіи.—Бракосочетаніе Іоанна съ Анастасіею Романовною.—Пожаръ въ Москвѣ и его послѣдствія.—Отношеніе Россіи къ западнымъ державамъ.—Гансъ Шлитте и его посылка въ Германію.—Вопросъ о соединеніи церквей.—Интриги польскаго короля Сигизмунда.—Отношенія Россіи къ Польшѣ.

Въ 1547 году Москва была свидѣтельницею большихъ народныхъ празднествъ и торжествъ и въ то же время сдѣлалась жертвою страшныхъ бѣдствій.

Юный монархъ, Іоаннъ IV, имѣлъ однажды продолжительную бесѣду съ митрополитомъ Макаріемъ, который вышелъ изъ царскихъ покоевъ, сіяя отъ радости. Немедленно были созваны бояре, и имъ была сообщена радостная вѣсть; царь рѣшилъ короноваться и вступить въ бракъ.

Поклонникъ византійскихъ традицій, Іоаннъ IV придавалъ обряду коронованія великое значеніе. Оно было совершено 16-го января 1547 г. со всевозможной пышностью и великолѣпіемъ, при огромномъ стеченіи народа и громкомъ звонѣ колоколовъ. Епископы, священники, монахи, усердно молили въ этотъ день Господа о томъ, чтобы монархъ правилъ ими вѣрою и правдою, чтобы онъ былъ отцомъ неимущихъ и покровителемъ церкви. По совершеніи коронованія, бояре трижды осыпали Іоанна золотыми монетами съ пожеланіями ему счастья и долгоденствія. Лѣтописцы присовокупляютъ, что онъ сталъ называться съ того дня «царемъ и великимъ княземъ, самодержцемъ всея Россіи».

И дѣйствительно, царскій титулъ, упоминавшійся до той поры лишь изрѣдка, начинаетъ появляться во всѣхъ граматахъ. Чтобы придать титулу болѣе торжественности и святости, къ нему стали присоединять мистическое упоминаніе о Св. Троицѣ и перечисленіе земель, пріобрѣтенныхъ Москвою.

Въ это время была въ особомъ почетѣ генеалогія, по которой Іоаннъ IV велъ свое происхожденіе по прямой линіи отъ императора Августа. По словамъ легенды, римскій цезарь раздѣлилъ міръ между своими ближайшими родственниками и назначилъ своему брату Пруссу бассейнъ Вислы и Нѣмана; Рюрикъ, основатель династіи русскихъ царей, былъ прямымъ потомкомъ Прусса.

Константинопольскій патріархъ Іосафъ торжественно призналъ верховныя права московскаго царя и подтвердилъ въ 1561 г. царственное достоинство потомковъ супруги великаго князя Владиміра, принцессы Анны, сестры византійскихъ императоровъ Василія и Константина. Іоаннъ не подозрѣвалъ, что на патріаршей граматѣ было всего двѣ подлинныя подписи: остальныя тридцать пять подписей были поддѣльныя.

Что касалось брака, то приготовленія къ нему дѣлались во всемъ согласно со старинными обычаями, напоминавшими библейскіе разсказы и византійскіе нравы; царь долженъ былъ избрать себѣ невѣсту изъ тысячи дѣвушекъ. Съ этой цѣлью самымъ знатнымъ семьямъ было приказано, подъ страхомъ смертной казни, въ случаѣ ослушанія прислать своихъ дочерей въ ближайшій къ ихъ мѣсту жительства городъ, гдѣ ихъ осматривали уполномоченные царя, получившіе самыя подробныя инструкціи. Послѣ этого счастливыя избранницы отвозились въ Москву и помѣщались въ обширномъ зданіи, гдѣ ихъ смотрѣлъ самъ царь въ сопровожденіи пожилаго боярина и дѣлалъ выборъ. Условнымъ знакомъ избранія былъ платокъ или обручальное кольцо, которое онъ давалъ избранницѣ.

Выборъ Іоанна палъ на Анастасію Романовну, дѣвушку несравненной красоты, славившуюся многими добродѣтелями.

Свадьба была отпразднована съ чисто-азіатскимъ великолѣпіемъ 13-го февраля 1547 г. Кремль и Москва ликовали въ теченіе нѣсколькихъ дней.

Но не прошло и двухъ мѣсяцевъ, какъ на столицу обрушилось страшное бѣдствіе. Москва была истреблена пожаромъ. Тѣсно скученные деревянные дома первые сдѣлались жертвою пламени, затѣмъ произошелъ взрывъ пороховыхъ погребовъ; всѣ улицы были загромождены развалинами. По словамъ лѣтописца, число жертвъ, погибшихъ въ пламени, доходило, не считая дѣтей, до семи тысячъ; что касается матеріальныхъ жертвъ, то онѣ были неисчислимы. Огонь не пощадилъ ничего: ни казеннаго, ни церковнаго имущества, ни иконъ, столь чтимыхъ нашими предками, ни частнаго имущества, ни запасовъ хлѣба. При видѣ этого страшнаго бѣдствія, народъ, бродившій среди развалинъ безъ крова и пищи, былъ объятъ суевѣрнымъ страхомъ. Среди него стали ходить зловѣщіе слухи; говорили о колдовствѣ, виновныхъ называли по именамъ; самыя тяжкія обвиненія были возведены на Глинскихъ, близкихъ родственниковъ царя по матери.

— Это наколдовала, — говорилъ народъ, — княгиня Анна, бабушка Іоанна. Видѣли, какъ она вырывала изъ земли трупы, вырѣзывала изъ нихъ сердце, погружала въ воду и поливала улицы этой ядовитой жидкостью. Вотъ истинная и единственная причина пожара.

Эти нелѣпые слухи переходили изъ устъ въ уста; страсти разгорались, и на развалинахъ пылавшаго еще города виталъ духъ мятежа.

Народъ волновался; одинъ изъ сыновей Анны, Юрій, былъ растерзанъ въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ онъ искалъ убѣжища; вотчины Глинскихъ были разграблены, ихъ слуги избиты и умерщвлены; послѣ чего народъ, опьянѣвъ отъ крови, съ шумомъ и гамомъ двинулся къ Воробьевымъ горамъ, гдѣ Іоаннъ съ трепетомъ ожидалъ, чѣмъ разрѣшится волненіе. Обступивъ дворецъ, толпа съ громкими криками требовала, чтобы ей выдали Анну; всѣмъ Глинскимъ угрожала смерть. Мятежъ былъ подавленъ только вооруженной силой и потоками крови.

Эти событія, весьма важныя сами по себѣ, пріобрѣли особое значеніе въ виду того, что подъ ихъ вліяніемъ въ душѣ кровожаднаго и жестокосерднаго Іоанна, съ самыхъ юныхъ лѣтъ предававшагося всевозможнымъ излишествамъ, совершился крупный переворотъ.

Когда на Москву обрушилось вышеупомянутое бѣдствіе, извѣстный проповѣдникъ Сильвестръ смѣло изобличилъ царя въ его преступной жизни, приписывалъ ему всѣ бѣдствія, отъ коихъ страдалъ народъ, и увѣщевалъ его покаяться. Іоаннъ, взволнованный и напуганный, поддался его увѣщаніямъ.

По совѣту Сильвестра и нѣкоторыхъ просвѣщенныхъ людей, во

главѣ коихъ стоялъ Алексѣй Адашевъ, былъ созванъ земскій соборъ, въ присутствіи котораго Іоаннъ далъ слово исправиться. Предшествуемый крестомъ и святыми иконами, окруженный епископами и боярами, онъ вышелъ къ народу, выразилъ строгое порицаніе лицамъ, правившимъ государствомъ, просилъ забыть прошлое, обѣщалъ впредь выслушивать жалобы и оказать всѣмъ справедливость. Эти слова не были пустымъ обѣщаніемъ: царствованіе юнаго монарха ознаменовалось рядомъ славныхъ дѣлъ и побѣдъ.

Къ этому же времени относятся первыя сношенія Іоанна IV съ Западомъ. Царь желалъ, чтобы его подданные воспользовались успѣхами западной цивилизаціи. Это не значитъ, что онъ былъ свободенъ отъ предразсудковъ, по отношенію къ иностранцамъ; напротивъ, онъ относился къ нимъ крайне недружелюбно, но понималъ, что русскимъ нужны были учители, которые научили бы ихъ вести борьбу не только съ западными сосѣдями, но и съ татарскими ордами, которыя, благодаря своей численности, побѣждали самыхъ храбрыхъ противниковъ, и которыхъ можно было побѣдить, только при помощи военнаго искусства.

Въ числѣ немногихъ иностранцевъ, появившихся въ то время въ Москвѣ, былъ нѣмецъ Гансъ Шлитте, или Слитте, какъ онъ себя называетъ, уроженецъ Ганновера. Это былъ человѣкъ умный, немного мечтатель, болѣе способный составлять грандіозные проекты, нежели приводить ихъ въ исполненіе. Подобно многимъ людямъ шестнадцатаго вѣка, онъ покинулъ свою родину, чтобы искать счастья въ чужихъ краяхъ, и, прибывъ въ Москву, изучилъ русскій языкъ и былъ представленъ царю, который рѣшилъ имъ воспользоваться, чтобы, по примѣру своего отца и дѣда, послать его въ Германію, съ порученіемъ пригласить оттуда свѣдущихъ людей, которые могли бы научить русскихъ наукамъ, искусствамъ и ремесламъ. Въ патентахъ, выданныхъ Шлитту съ этой цѣлью въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1547 г., не упоминалось ни о дѣлахъ церкви, ни о богословахъ,—обстоятельство, которое надобно особенно отмѣтить, въ виду дальнѣйшихъ дѣйствій Шлитте, который, въ письмѣ къ королю датскому отъ 25-го января 1554 г. писалъ, что ему было поручено пригласить также нѣсколько докторовъ и ученыхъ, свѣдущихъ въ священномъ писаніи, и ссылался при этомъ на свои патенты, въ которыхъ такъ же, какъ и въ прочихъ документахъ, не говорится ничего подобнаго.

Съ письмами и патентами, Шлитте явился къ Карлу V, который находился въ то время въ Аугсбургѣ на сеймѣ. Это было въ январѣ мѣсяцѣ 1548 г., вскорѣ послѣ блестящей побѣды, одержанной императоромъ надъ протестантами, подъ Мюльбергомъ, когда онъ мечталъ объ основаніи обширной католической монархіи.

Шлитте съумѣлъ обратить на себя вниманіе Карла V и снискать его благосклонность. Во-первыхъ, желая придать себѣ бо́льшее значеніе, онъ принялъ самовольно громкое имя Шлитте фонъ-Шлиттенбергъ и титулъ императорскаго совѣтника, главнаго коммиссара, иногда называлъ себя даже посломъ.

Шлитте, пріѣхавшій въ Германію съ особымъ порученіемъ одинъ, безо всякой свиты, не могъ быть облеченъ званіемъ посла.

Тѣмъ не менѣе, къ его словамъ отнеслись съ полнымъ довѣріемъ. Онъ утверждалъ, что Іоаннъ IV раздѣляетъ чувства своего покойнаго отца Василія III и готовъ изъявить свою покорность папѣ и присоединиться къ латинской церкви, а это какъ нельзя болѣе соотвѣтствовало грандіознымъ планамъ Карла V.

Шлитте торжествовалъ. 30-го января 1548 г. ему были даны полномочія, чтобы навербовать людей ученыхъ и всякаго рода ремесленниковъ; кромѣ того, императоръ поручилъ ему отвезти Іоанну отвѣтное письмо, въ которомъ онъ разсыпался въ похвалахъ цивилизаторскимъ стремленіямъ царя, но не касался даже намекомъ вопроса о религіи.

Шлитте успѣлъ довольно скоро набрать сто двадцать три человѣка, которые должны были внести въ Москву свѣтъ западнаго просвѣщенія. Во главѣ списка красовались имена четырехъ богослововъ, о которыхъ не упоминалось въ оффиціальныхъ документахъ, и коихъ православный царь навѣрно не поручалъ ему пригласить.

Вначалѣ путешествіе Шлитте и его спутниковъ шло благополучно, но въ Любекѣ счастье измѣнило путешественникамъ. Ганза и ливонцы, прослышавъ объ этомъ дѣлѣ, побоялись, что ихъ торговля пострадаетъ, если многіе иностранцы проникнутъ въ Москву, и приняли соотвѣтственныя мѣры.

Не смотря на охранный листъ, выданный императоромъ, Шлитте не могъ продолжать своего путешествія; онъ былъ задержанъ вслѣдствіе жалобъ, поданыхъ на него кредиторами, и заключенъ въ тюрьму въ Любекѣ, а его спутники, лишившись своего руководителя, разбрелись во всѣ стороны. Шлитте дважды пытался изъ тюрьмы дать о себѣ знать Іоанну, но безуспѣшно; точно также всѣ попытки его родныхъ и герцога Георга Силезскаго освободить его не привели ни къ чему. Просидѣвъ въ тюрьмѣ два года, Шлитте удалось бѣжать, какъ онъ говоритъ, какимъ-то чудомъ. Новая опасность ожидала его въ Рассбергѣ, гдѣ онъ нашелъ убѣжище. Жители г. Любека, возмущенные его побѣгомъ, требовали его выдачи, и ему съ великимъ трудомъ удалось избѣгнуть вторично тюрьмы.

Но эти невзгоды не лишили Шлитте энергіи и бодрости. Въ 1550 г. онъ снова принялся за осуществленіе своихъ плановъ. Посылая въ

*

Германію своего уполномоченнаго, царь имѣлъ въ виду привлечь въ Кремль только ученыхъ и артистовъ.

Во время своего пребыванія за границею Шлитте не имѣлъ переписки съ Москвою, слѣдовательно, въ возложенномъ на него порученіи не произошло никакой перемѣны, и если онъ преслѣдовалъ новыя цѣли, то надобно полагать, что это было сдѣлано имъ вполнѣ самовольно и даже безъ вѣдома царя.

Изъ наблюденій, сдѣланныхъ Шлитте во время пребыванія въ Москвѣ, онъ убѣдился, что между православной и латинской церковью существовало небольшое различіе, и вывелъ изъ этого заключеніе, что унія между обѣими церквами была дѣломъ возможнымъ.

«За исключеніемъ нѣкоторыхъ обрядовъ, царь признаетъ тѣ же главные догматы христіанской вѣры, какъ и мы»,—писалъ онъ датскому королю Христіану III,—«ученые богословы могли бы склонить его къ соединенію съ католической апостольской церковью».

Результатомъ его размышленій и наблюденій по этому поводу былъ проектъ примирить Іоанна IV съ папою и ввести въ Москвѣ католицизмъ. Но несостоятельный должникъ, только-что вышедшій изъ тюрьмы, не могъ льстить себя надеждою, что ему удастся благополучно довершить столь важное дѣло. Поэтому Шлитте рѣшилъ предоставить выполненіе этого плана другому.

Договоръ, заключенный имъ съ этой цѣлью въ г. Минденѣ, 1-го августа 1550 г., съ австрійскимъ дворяниномъ Іоганномъ Штейнбергомъ, былъ основанъ на категоричномъ заявленіи Шлитте, что царь Іоаннъ, не смотря на неудачу, постигшую планы его отца Василія III, твердо рѣшилъ заключить унію съ Римомъ, что̀ будетъ имѣть послѣдствіемъ торжество католической вѣры въ Москвѣ. Изложивъ въ общихъ чертахъ испытанныя имъ неудачи и возблагодаривъ Провидѣніе за освобожденіе свое изъ тюрьмы, онъ далъ Штейнбергу, въ силу особаго царскаго указа, званіе «латинскаго и нѣмецкаго» канцлера царя (chancelier latin et allemand du tzar), уполномочилъ его вести всѣ дѣла Московскаго государства, въ особенности же вести съ папою и императоромъ переговоры о вопросахъ религіи. Штейнбергъ, съ своей стороны, обязался предпринять какъ можно скорѣе, на свой счетъ, поѣздку въ Римъ и выхлопотать, если будетъ возможно, у папы грамоту на унію.

Получивъ эту драгоцѣнную грамоту, Шлитте хотѣлъ поспѣшить въ Москву, чтобы воспользоваться плодами своихъ трудовъ.

Таково приблизительно содержаніе документа, къ которому нельзя отнестись иначе, какъ съ величайшимъ недовѣріемъ; во-первыхъ, Іоаннъ никогда не имѣлъ въ мысляхъ принять католическую вѣру, во-вторыхъ, право Шлитте жаловать Штейнберга въ канцлеры такъ же сомнительно, какъ и присвоенное имъ званіе посла.

Въ древней Московіи подобныхъ примѣровъ не бывало. Кремлевскіе дипломаты не получали такихъ обширныхъ полномочій; тѣмъ менѣе можно допустить, чтобы Іоаннъ III поручилъ столь важное дѣло иностранцу и далъ бы ему такія обширныя полномочія. Какъ бы то ни было, съ появленіемъ на сцену Штейнберга, дѣло приняло иной оборотъ. Выборъ посредника оказался въ высшей степени удачнымъ; онъ имѣлъ связи при Вѣнскомъ дворѣ, у него были тамъ покровители, онъ былъ въ наилучшихъ отношеніяхъ съ нунціемъ Петромъ Бертано и горѣлъ желаніемъ быть полезнымъ; поэтому онъ отнесся совершенно серьезно къ своимъ канцлерскимъ обязанностямъ.

Какъ человѣкъ умный, онъ позаботился прежде всего обезпечить себѣ матеріальныя средства; графъ Филиппъ Эберштейнъ предложилъ ему свой кошелекъ и свое содѣйствіе подъ условіемъ, если папа возвратитъ ему старинное аббатство въ Виртембергѣ, принадлежавшее нѣкогда его предкамъ.

Тогда Штейнбергъ рѣшилъ немедленно отправиться въ Римъ. Успѣхъ его ходатайства зависѣлъ во многомъ отъ хорошихъ рекомендацій; въ этомъ отношеніи московскому «канцлеру» удивительно повезло. По его просьбѣ, Карлъ V написалъ 13-го сентября 1551 г. папѣ письмо, горячо убѣждая его содѣйствовать соединенію церквей и суля ему вѣчную славу, если ему удастся совершить это великое дѣло, которое могло имѣть неисчислимыя послѣдствія и было бы залогомъ союза противъ турокъ, владѣющихъ Святою землею. Императоръ выражалъ надежду, что папа Юлій III благосклонно приметъ царскаго канцлера и обратитъ на его слова должное вниманіе. Императорскому послу въ Римѣ были даны соотвѣтствующія приказанія.

Подобныя же доброжелательныя чувства были выражены и въ депешахъ венеціанскаго нунція Петра Бертано, который давно интересовался Москвою. Подкупленный убѣжденіями вновь испеченнаго канцлера, котораго онъ считалъ посвященнымъ въ московскія дѣла, увлекшись, подобно Карлу V, блестящимъ призракомъ единства христіанскаго міра, Бертано наивно предавался самымъ неосновательнымъ надеждамъ. Ему казалось, что унія Россіи и Рима была дѣломъ вполнѣ возможнымъ, тѣмъ болѣе, что Іоаннъ IV будто бы дѣлалъ уже попытку вести объ этомъ переговоры съ Сигизмундомъ-Августомъ, но, замѣтивъ нѣкоторое разногласіе въ обрядахъ и церковномъ обиходѣ, онъ предпочелъ обратиться непосредственно къ самому папѣ.

Письма, которыя Штейнбергъ везъ съ собою въ Римъ, сулили ему успѣхъ, а пріемъ, оказанный ему въ вѣчномъ городѣ, куда онъ прибылъ въ исходѣ 1551 г., еще болѣе оживилъ его надежды.

Императоръ пользовался въ то время у папы значительнымъ вліяніемъ, и св. отецъ считалъ долгомъ сообразоваться въ своей политикѣ

съ политикой императора. Въ добавокъ Штейнбергъ встрѣтилъ въ Римѣ покровительствовавшаго ему Петра Бертано, который получилъ въ это время званіе кардинала.

Дѣятельность московскаго «канцлера» выразилась въ пространныхъ запискахъ, которыя онъ представилъ папѣ и кардиналамъ. Содержаніе этихъ записокъ было неизмѣнно одно и то же.

Штейнбергъ распространялся въ нихъ о проектѣ уніи съ Римомъ, возникшемъ при Василіи III, и который не былъ осуществленъ вслѣдствіе стеченія неблагопріятныхъ обстоятельствъ. Объ этомъ проектѣ упоминаетъ и Карлъ V въ полномочіяхъ, данныхъ имъ Шлитте и въ письмѣ къ Юлію III; то же высказываютъ и другіе современные авторы.

Откуда могли исходить подобные слухи?

Лично Василій III относился къ папѣ враждебно. Герасимовъ и Трусовъ отправились въ Римъ по приглашенію папы, единственно съ цѣлью установить торговыя сношенія и пригласить изъ Италіи художниковъ и ремесленниковъ. Между тѣмъ всякій разъ какъ русскіе послы появлялись въ Римѣ, въ Европѣ распространялись таинственные слухи, говорили о данныхъ имъ въ высокой степени важныхъ инструкціяхъ и подозрѣвали, что рѣчь шла о церковной уніи.

Весьма возможно, что эти слухи распространялись самими посланными Василія, Шенбергомъ, Центуріоне, Вольпою, Джисларди и т. д. Шлитте говорилъ въ томъ же духѣ, а званіе посла придавало его словамъ еще болѣе вѣса.

Штейнбергъ просилъ у папы королевской короны для Іоанна и назначенія въ Россію примаса. «Король и примасъ трудились бы сообща надъ соединеніемъ церквей,—говорилъ онъ,—изъ Россіи посылались бы въ Римъ время отъ времени посольства, и папа, возстановивъ на сѣверѣ миръ, могъ бы организовать крестовый походъ противъ турокъ и татаръ и ввести новую систему политическаго равновѣсія и союзовъ».

Штейнбергъ ставилъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы для окончанія дѣла въ Москву былъ посланъ папою онъ самъ вмѣстѣ съ графомъ Эберштейномъ. Съ точки зрѣнія дипломатической, это требованіе удивительно. Штейнбергъ, облеченный Шлитте званіемъ канцлера царя Іоанна, выражалъ желаніе быть посланнымъ въ качествѣ папскаго посла къ своему собственному монарху, чтобы ратификовать въ Москвѣ условія, подписанныя въ Римѣ. Это курьезное обстоятельство не возбудило ни въ комъ подозрѣнія, вѣроятно только потому, что въ Римѣ были поражены обширностью проекта, который приписывали самому Іоанну IV.

Какъ бы то ни было, вопросъ, поднятый Штейнбергомъ, обсуждался съ самаго начала, какъ дѣло государственное. Для разсмотрѣнія записокъ, представленныхъ имъ папѣ и кардиналамъ, была назна-

чена особая коммиссія изъ кардиналовъ Червини, Пачеко, дю-Пюи, Маффеи и Пигини. Дѣло приходило уже къ концу, какъ вдругъ случидось одно обстоятельство, едва не испортившее все. До тѣхъ поръ переговоры велись въ величайшей тайнѣ и подвигались довольно медленно, какъ всѣ дѣла римской куріи. Но въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1552 г. мнимая московская тайна была открыта оффиціально полякамъ. По повелѣнію папы, кардиналъ Маффеи, вице-протекторъ Польши, передалъ секретно Конарскому,въ отсутствіи протектора Александра Фарнезе, копіи съ письма Карла V и проектовъ Штейнберга, а также письмо на имя короля польскаго, въ которомъ кардиналъ выразилъ слѣдующимъ образомъ двоякую цѣль, которую преслѣдовалъ папа, вступая въ сношеніе съ Іоанномъ: сближаясь съ Россіей, св. отецъ хотѣлъ привлечь въ лоно католической церкви новаго члена и дать Польшѣ мирнаго сосѣда; впрочемъ, присовокуплялъ кардиналъ, никакое рѣшеніе не будетъ принято, не посовѣтовавшись предварительно съ королемъ; пусть онъ обсудитъ это дѣло и выскажетъ откровенно свое мнѣніе.

Адамъ Конарскій, оффиціальный представитель Сигизмунда II въ Римѣ, не питалъ никакой симпатіи къ Москвѣ. Однажды за обѣдомъ у кардинала Медичи къ нему обратились съ вопросомъ сообщить то, что ему извѣстно объ этой странѣ, и онъ поспѣшилъ, вмѣсто отвѣта, прочесть нѣсколько страницъ изъ Герберштейна. Мѣткія и остроумныя замѣчанія австрійскаго дипломата чрезвычайно заинтересовали присутствующихъ, какъ вдругъ они услышали, что великій князь Василій III питалъ величайшую въ душѣ вражду къ папѣ. Скандализированный Медичи велѣлъ тотчасъ прекратить чтеніе, но оно было принято къ свѣдѣнію. Сообщенія Маффеи показались Конарскому чрезвычайно важными, тѣмъ болѣе, что въ Москвѣ, какъ говорилъ Маффеи, съ нетерпѣніемъ ожидали королевскую корону. Онъ поспѣшилъ увѣдомить обо всемъ Сигизмунда.

Можно себѣ представить, какъ эти свѣдѣнія встревожили короля польскаго.

Политика Іоанна III пробудила вѣковую вражду, существовавшую между двумя славянскими народами. Католическая Польша представляла во всѣхъ отношеніяхъ совершенную противоположность Московіи, напоминавшей Византію своими традиціями, вѣрованіями и нравами, а съ тѣхъ поръ, какъ великій князь провозгласилъ, что при опредѣленіи границъ между обоими государствами долженъ быть принятъ во вниманіе этнографическій принципъ, вражда, существовавшая между ними, усилилась изъ-за русскихъ провинцій, коими владѣла Польша или коихъ она добивалась.

Помимо этого, были и другія обстоятельства, поддерживавшія неудовольствіе съ той и съ другой стороны. Громкій царскій титулъ, который присвоилъ себѣ Іоаннъ IV, вызвалъ сильное неудовольствіе Си-

гизмунда и сдѣлался источникомъ безконечныхъ столкновеній между обоими дворами. Русскіе, при малѣйшемъ отступленіи отъ тѣхъ формулъ, на коихъ они настаивали, отказывались принять письма короля и вести переговоры; гордость москвитянъ не допускала никакихъ уступокъ. На тайномъ совѣтѣ бояръ было рѣшено не обсуждать письменно вопроса о царскомъ титулѣ, но за то Іоаннъ постоянно ссылался на завоеваніе Казани, вспоминалъ о Владимірѣ Святомъ и о Владимірѣ Мономахѣ, даже объ императорѣ Августѣ. Сигизмундъ, не признавая этихъ доказательствъ довольно вѣскими, заявлялъ, что царскій титулъ, присвоенный Іоанномъ, заставляетъ предполагать, что императоръ и папа изъявили на него свое согласіе; на что бояре отвѣчали торжественно, что то и другое давно уже получено.

И вдругъ Сигизмунду было сообщено оффиціально о томъ, что въ Римъ прибылъ Штейнбергъ, что православный царь выражалъ готовность принять истинную вѣру, просилъ папу дать ему королевскую корону и что его просьбу поддерживаетъ самъ императоръ. Свѣдѣнія одно невѣроятнѣе другаго и совершенно необъяснимыя.

Была-ли это какая-нибудь уловка со стороны австрійскаго дома, или же это былъ коварный поступокъ со стороны самого Іоанна?

Всѣ эти предположенія тѣснились въ головѣ Сигизмунда, онъ не зналъ, на что рѣшиться, и просилъ у кардинала Маффеи дать ему срокъ, чтобы посовѣтоваться съ сенаторами и выяснить этотъ вопросъ.

Прежде всего Сигизмундъ повѣрилъ свои недоумѣнія Радзивиллу и герцогу прусскому Альберту, и просилъ ихъ совѣта относительно того, какъ дѣйствовать далѣе. Мечты Іоанна о католической вѣрѣ тревожили его менѣе, нежели вмѣшательство въ дѣло Карла V; но какъ заклятый врагъ Москвы, онъ хотѣлъ во что бы то ни стало обнаружить лицемѣріе Іоанна, а для этого было необходимо, чтобы папа поставилъ царю такія тяжелыя условія, которыя онъ не могъ бы принять, не рискуя спокойствіемъ государства. А если бы Римъ и Москва пришли къ соглашенію безъ вѣдома Польши, то, по мнѣнію короля, слѣдовало дѣйствовать рѣшительно, войти въ соглашеніе съ датчанами и ливонцами и задержать на границѣ посланца, который повезетъ Іоанну корону.

Радзивиллъ во всемъ соглашался съ королемъ. Что же касается Альберта, двоюроднаго брата Сигизмунда, то его отвѣтъ любопытенъ во многихъ отношеніяхъ. Еще весьма недавно онъ былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ къ Риму и къ московскому царю, и былъ готовъ воевать съ турками и допустить коронованіе Василія III папою. Событія измѣнили его взгляды, и въ его отвѣтѣ королю проглядывало большое равнодушіе къ Москвѣ, ненависть къ императору и папѣ и крайняя неразборчивость въ средствахъ. Герцогъ совѣтовалъ Сигизмунду послать одновременно два посольства, одно папѣ, другое императору съ

энергическимъ протестомъ противъ посылки Іоанну королевской короны. А ежели бы это оказалось неизбѣжнымъ, то надобно было заставить Іоанна возвратить полякамъ захваченныя имъ провинціи, обезпечивъ этимъ прочный миръ между Россіей и Польшей. Но вслѣдъ затѣмъ въ его письмѣ проглядываетъ желаніе вырыть пропасть между папою и русскими. Съ этой цѣлью Альбертъ предлагалъ послать въ Москву секретно поляковъ или литовцевъ съ порученіемъ «очернить апостольскую церковь» и сдѣлать «папскую власть ненавистною» Іоанну, изобразивъ ее самыми черными красками, и дать понять Іоанну, что власть папы будетъ для русскихъ тяжелымъ игомъ.

Какъ только они присягнутъ папѣ и признаютъ его власть, онъ потребуетъ отъ нихъ, подъ страхомъ строжайшаго наказанія, тяжкой дани. «Къ этому можно будетъ прибавить,—холодно продолжалъ герцогъ,—еще болѣе гнусныя обвиненія, смотря по людямъ и по времени».

«Если распространить подобнаго рода слухи,—писалъ онъ,—то у Іоанна отпадетъ желаніе вести переговоры съ Римомъ, и, во всякомъ случаѣ, это затруднитъ ихъ. Чтобы затруднить пропускъ римскихъ посланныхъ черезъ Данію и Ливонію, Альбертъ совѣтовалъ прибѣгнуть къ разнымъ коварнымъ мѣрамъ и хитростямъ».

Всѣ его совѣты, за исключеніемъ навѣтовъ, къ которымъ Сигизмундъ не согласился прибѣгнуть, были приняты королемъ, который исполнилъ ихъ въ точности. Въ исходѣ января 1553 года дѣло было доведено до свѣдѣнія польскаго сейма, засѣдавшаго въ Краковѣ, на которомъ было рѣшено войти по этому поводу въ переговоры съ императоромъ и папою.

Для переговоровъ съ австрійскимъ домомъ былъ избранъ Николай Радзивиллъ, литовскій канцлеръ и великій маршалъ. Благодаря своему имени, талантамъ, энергичному характеру и занимаемому имъ положенію, Радзивиллъ принадлежалъ къ числу знатнѣйшихъ лицъ воинственной Литвы, о независимости которой онъ мечталъ и которая послѣ его смерти накрѣпко соединилась съ Польшею на Люблинской уніи. Съ королемъ его соединяли прочныя узы: овдовѣвъ, Сигизмундъ влюбился въ двоюродную сестру Николая Радзивилла, Варвару, бывшую замужемъ за каштеляномъ Гаштольдомъ и также рано овдовѣвшую.

Узнавъ объ этомъ, семейство Радзивилловъ взволновалось; и маршалъ, явившись къ королю вмѣстѣ съ братомъ красавицы Варвары, заявилъ ему рѣшительно, что ихъ родственница никогда не будетъ ни чьей, хотя бы даже королевской любовницей. Страсть Сигизмунда была такъ сильна, что онъ предпочелъ тайно повѣнчаться съ избранницею своего сердца и, вступивъ на престолъ, раздѣлилъ съ нею корону, не смотря на энергичный протестъ дворянства и духовенства.

Въ силу этихъ обстоятельствъ, Николай сдѣлался лучшимъ другомъ

и совѣтникомъ Сигизмунда и съумѣлъ удержать свое вліяніе на него и при дворѣ даже по смерти своей двоюродной сестры.

Прежде, нежели отправиться для переговоровъ къ Карлу V, Радзивиллъ долженъ былъ заручиться содѣйствіемъ короля римскаго Фердинанда I, къ которому у него было и другаго рода порученіе.

Варвара Радзивиллъ, умирая, умоляла своего супруга жениться вторично, чтобы корона Польши осталась въ домѣ Ягеллоновъ, такъ какъ у Сигизмунда еще не было наслѣдника. Вѣрный данному ей слову, Сигизмундъ подумывалъ въ 1553 г. о новомъ бракѣ съ эрцгерцогиней Екатериной, вдовою герцога Мантуанскаго и дочерью Фердинанда. Ему было извѣстно, что его предложеніе будетъ принято австрійскими Габсбургами благосклонно; оставалось воспользоваться ихъ расположеніемъ, чтобы убѣдить короля римскаго замолвить слово за Сигизмунда его брату, императору Карлу V. Съ этимъ двоякимъ порученіемъ Радзивиллъ явился 17-го марта 1553 г. ко двору Фердинанда.

Можно себѣ представить, каково было изумленіе послѣдняго, когда онъ узналъ о жалобахъ Сигизмунда, высказанныхъ откровенно въ длинной дипломатической нотѣ. Поддержка, оказанная москвитянамъ Карломъ V, изображалась въ ней противной взаимнымъ отношеніямъ дружбы, существовавшимъ между Польшею и австрійскимъ домомъ, и даже заключеннымъ между ними союзнымъ договорамъ.

«Унія съ Римомъ,—говорилъ польскій посолъ,—есть только предлогъ, чтобы добиться королевской короны; не слѣдуетъ обольщаться этимъ обманчивымъ обѣщаніемъ; еще менѣе можно разсчитывать на помощь москвитянъ противъ турокъ; дальность разстоянія, предубѣжденіе противъ Запада, ненависть къ латинянамъ всегда будутъ достаточнымъ предлогомъ для вынужденнаго или добровольнаго бездѣйствія». Это подтверждалось ссылками на прошлое. Записка оканчивалась высокомѣрною просьбою добиться того, чтобы императоръ не только отказался отъ содѣйствія русскимъ, но, чтобы онъ выразилъ папѣ свое настоятельное желаніе, чтобы русскимъ было отказано въ ихъ просьбѣ.

Все сказанное посломъ произвело сильное впечатлѣніе на Фердинанда, который желалъ сдѣлать пріятное монарху, искавшему себѣ невѣсту. Въ исторіи Габсбурговъ брачные союзы играли, какъ извѣстно, большую роль; благодаря имъ, Австрія пріобрѣла болѣе земель, нежели силою оружія. Нѣжный отецъ, Фердинандъ интересовался гораздо болѣе бракомъ своей дочери Екатерины, нежели докучливыми дѣлами Москвы. Записка Радзивилла была поспѣшно передана имъ Карлу V при письмѣ, написанномъ въ самомъ добродушномъ тонѣ, и въ смыслѣ, конечно, благопріятномъ Сигизмунду-Августу.

Нѣсколько дней спустя былъ полученъ отвѣтъ. Карлъ V находился въ это время въ Брюсселѣ. Звѣзда великаго монарха начинала мерк-

нуть; въ Германіи происходило броженіе, вызванное реформою Лютера; императорскія войска потерпѣли унизительное пораженіе подъ неприступными стѣнами Меца; удрученный бременемъ власти, императоръ помышлялъ только объ умиротвореніи своихъ владѣній и о сохраненіи добрыхъ отношеній съ дружественными ему монархами. Въ московскихъ дѣлахъ его не столько интересовала политика, сколько распространеніе вѣры; поэтому, узнавъ объ опасеніяхъ поляковъ, онъ обѣщалъ брату отказаться отъ своихъ требованій и оказать посланному Сигизмунда содѣйствіе у папы.

27-го мая 1553 года папа Юлій III, въ отвѣтъ на письмо Фердинанда, писалъ, что онъ почитаетъ себя счастливымъ, имѣя возможность оказать одновременно услугу двумъ монархамъ: по настоянію короля польскаго, предложеніе русскихъ рѣшено было оставить безъ вниманія.

Такимъ образомъ, королемъ была одержана полная побѣда. Его взглядъ на это дѣло выразился въ инструкціяхъ, данныхъ имъ Альберту Крыскому (Krуski), который былъ посланъ въ Римъ для переговоровъ о московскихъ дѣлахъ.

Въ этомъ документѣ Сигизмундъ разсматриваетъ вопросъ о королевскомъ санѣ Іоанна съ точки зрѣнія интересовъ Польши, выгодъ христіанскаго міра и достоинства папскаго престола.

Онъ готовъ былъ признать за потомками Владиміра Святаго и Рюрика право на Великороссію или Московію. По его мнѣнію, они могли владѣть столицею, затерянною среди дремучихъ лѣсовъ, но прекрасныя и плодоносныя земли Бѣлоруссіи, Малороссіи и Червонной Руси, бассейнъ Днѣпра съ древнимъ Кіевомъ считались по всѣмъ правамъ владѣніемъ Польши. Сигизмундъ полагалъ, что ему слѣдовало во что бы то ни стало возвратить земли, которыя были захвачены русскими; онъ въ этомъ поклялся. Между тѣмъ, ему было бы не особенно удобно воевать съ королемъ московскимъ, коронованнымъ папою, ибо русское населеніе польскихъ провинцій принадлежало къ одному племени съ москвитянами и было связано съ ними, по сознанію самого Сигизмунда, искренними симпатіями, основанными на единствѣ обрядовъ и вѣры.

«Въ тотъ день, когда Іоаннъ возложитъ на свою главу королевскую корону,—писалъ король,—надобно будетъ ожидать политическихъ осложненій; придется отказаться отъ надежды получить обратно пограничныя провинціи». Эта мысль приводила Сигизмунда въ ужасъ; онъ не могъ помириться съ нею, тѣмъ болѣе, что молдаване и валахи, столь желанные союзники въ войнѣ противъ турокъ, прельщенные блескомъ королевской короны, могли также перейти на сторону новаго короля.

Въ инструкціяхъ короля польскаго дѣло христіанскаго міра отождествлено, какъ мы видимъ, съ интересами Польши. Между католическими монархами и Іоанномъ нѣтъ ничего общаго, говорилось далѣе

въ этихъ инструкціяхъ; напротивъ, если поляки объявятъ когда-либо войну туркамъ, то съ его стороны можно ожидать величайшихъ препятствій. Въ лучшемъ случаѣ, во время войны съ Турціей отъ москвитянъ нельзя будетъ ожидать существенной и своевременной пользы: отдѣленные отъ Турціи обширными чужеземными владѣніями, они ознаменуютъ свой путь такими ужасными грабежами и поборами, что будутъ бичемъ для союзниковъ; ихъ войско никогда не подойдетъ своевременно. Единственнымъ средствомъ избѣгнуть этихъ непріятностей было бы перевести московскія войска воднымъ путемъ, но Сигизмундъ полагалъ, что было бы неумѣстно обучить мореплаванію будущихъ пиратовъ и пустить въ Черное море корсаровъ.

Наконецъ, не слѣдовало терять изъ вида вопроса чести: не будетъ-ли унизительнымъ для папскаго престола, спрашивалъ онъ, если великій князь московскій проведетъ его, если ему удастся обмануть папу обманчивыми обѣщаніями? Сигизмундъ былъ вполнѣ увѣренъ въ лицемѣріи Іоанна и говорилъ съ убѣжденіемъ, что объ уніи не будетъ болѣе и рѣчи, какъ только Іоаннъ IV получитъ королевскую корону. Такъ поступилъ Даніилъ Галицкій съ папой Иннокентіемъ IV; Василій II чуть не умертвилъ кардинала Исидора за то, что онъ подписалъ Флорентійскую унію; москвитяне и посейчасъ также точно коварны, ихъ ненависть теперь стала еще сильнѣе, поэтому Александръ VI и Левъ X отказали Василію III въ коронѣ, о которой пріѣзжали хлопотать въ Римъ его послы. Выражая надежду, что папа не отступитъ отъ этого образа дѣйствій, Сигизмундъ кончалъ свои увѣщанія угрозою: Юлію III остается избрать одно изъ двухъ: либо исполнить просьбу «народа варварскаго, жестокаго, чуждаго всякой культуры, не твердаго въ вѣрѣ и нравахъ», или пощадить поляковъ, которые, «принявъ христіанскую вѣру, никогда не отдѣлялись отъ святой апостольской церкви».

Если бы папа послѣ этого еще колебался, то Радзивиллу велѣно было сказать ему, что не слѣдуетъ впускать новыхъ овецъ въ овчарню, не имѣя надежды удержать ихъ въ ней. Чтобы удостовѣриться въ преданности русскихъ къ латинской вѣрѣ, по мнѣнію короля, слѣдовало поставить имъ нѣкоторыя условія, которыя король тутъ же перечислялъ: царь и бояры должны клятвенно подтвердить свое присоединеніе къ латинской церкви и къ папѣ; они должны публично пріобщиться изъ рукъ римско-католическаго епископа; русскіе епископы должны съѣхаться на соборъ вмѣстѣ съ католическими епископами; надобно потребовать, чтобы были построены церкви, чтобы приглашено католическое духовенство, чтобы епископамъ были даны политическія привилегіи, чтобы католикамъ были даны значительныя должности и т. д. Все это должно быть скрѣплено присягой и приведено въ исполненіе до присылки короны. Въ добавокъ Сигизмундъ предлагалъ дать Іоанну только титулъ короля

Московскаго, а не Россійскаго, такъ какъ русскія земли должны быть со временемъ присоединены къ Польшѣ.

Такимъ образомъ, послѣ самыхъ горячихъ увѣреній въ желаніи распространить вѣру, поляки убѣждали папу предложить Іоанну фантастическія условія, которыя въ Москвѣ, какъ завѣдомо было извѣстно, никогда бы не могли принять.

Вышеупомянутыя инструкціи были посланы Крыскому 18-го февраля съ курьеромъ, который долженъ былъ вернуться въ Польшу тотчасъ по полученіи какого-либо отвѣта. Три дня спустя это приказаніе было измѣнено: если переговоры будутъ неудачны, если Іоанну будетъ послана корона, то Крыскій не долженъ былъ извѣщать объ этомъ короля; ему разрѣшалось подать торжественный протестъ, выразивъ въ немъ глубочайшее негодованіе короля; текстъ этого протеста былъ сообщенъ ему заранѣе.

Перечисливъ въ немъ заслуги своихъ предковъ и свои собственныя, Сигизмундъ изливался въ горькихъ упрекахъ противъ папы: дать Іоанну королевскій титулъ значило держать сторону враговъ Польши и нанести ударъ спокойствію королевства. Беря въ свидѣтеля самого папу и кардиналовъ, онъ заявлялъ, что, въ такомъ случаѣ, онъ не ручается за традиціонную преданность поляковъ папскому престолу и что и онъ самъ не будетъ уже питать къ папѣ безграничной преданности его предковъ. Если Римъ будетъ потворствовать честолюбивымъ замысламъ его соперника, то онъ употребитъ всѣ свои усилія, чтобы разрушить ихъ; также точно поступили бы и его предки. Доведенный до крайности, онъ заключитъ союзъ съ турками вмѣсто того, чтобы воевать съ ними; за это будутъ отвѣтственны другіе, а не онъ.

Въ энергичномъ протестѣ Сигизмунда, высказалась вся его вражда къ Іоанну и вся сущность его политики. Отдаленіе отъ Рима и союзъ съ турками—такова угроза короля польскаго въ томъ случаѣ, если московскому царю будетъ дана королевская корона. Собственно говоря, главною и почти единственною заботою короля польскаго было пріобрѣсти пограничныя земли и уладить спорные вопросы. Вѣсъ, который придала бы Іоанну столь высокая милость папы, былъ бы первымъ проиграннымъ сраженіемъ; этого слѣдовало избѣжать во что бы то ни стало.

Въ глазахъ Рима національное соперничество и пограничные вопросы имѣли второстепенное значеніе. Вступая въ сношеніе съ Москвою, папы преслѣдовали болѣе возвышенныя цѣли: въ ихъ глазахъ имѣлъ важность, главнымъ образомъ, вопросъ религіи; церковная унія должна была служить основою военнаго союза. Чтобы достигнуть своей цѣли, папа былъ готовъ дать Іоанну всякіе титулы и оказать всякія почести, а затѣмъ уже предполагалось выработать условія для заклю-

ченія почетнаго мира съ Польшею, которую папа также считалъ нужнымъ щадить.

Въ описываемое время Польша переживала тяжелый кризисъ. Она служила убѣжищемъ реформаторовъ и очагомъ всевозможныхъ ересей: послѣдователи Лютера, Кальвина, Цвингли, гусситы, находили въ Польшѣ убѣжище и пріютъ. Единство вѣры было подорвано и на Сигизмунда, не особенно твердаго въ вѣрѣ, нельзя было разсчитывать для поддержанія благочестивыхъ традицій Ягеллоновъ. Поэтому съ нимъ приходилось дѣйствовать осторожно, и неудивительно, что энергичныя и настоятельныя требованія короля одержали верхъ надъ неопредѣленными предложеніями Штейнберга.

Королю не пришлось приводить въ исполненіе свои угрозы, такъ какъ королевская корона никогда не была послана въ Москву и папа уступилъ легче, нежели онъ ожидалъ.

Юлій III уже не преслѣдовалъ на закатѣ своихъ дней никакихъ грандіозныхъ плановъ, а Штейнбергъ съ его предложеніями показался ему, быть можетъ, подозрительнымъ. Какъ бы то ни было, Крыскову въ непродолжительномъ времени было заявлено, что всѣ предложенія московскаго посла отвергнуты и что въ будущемъ всѣ подобнаго рода дѣла будутъ обсуждаться не иначе, какъ съ вѣдома короля и польскихъ епископовъ. То же самое было подтверждено 15-го апрѣля 1553 г. въ письмахъ на имя польскихъ епископовъ.

Поляки торжествовали побѣду.

Мы прослѣдили весь ходъ переговоровъ, походившихъ на какую-то странную мистификацію.

Начатые смѣлымъ авантюристомъ Гансомъ Шлитте, они превратились въ его рукахъ въ политическое дѣло и въ средство эксплоатаціи. Онъ обращался съ однимъ и тѣмъ же проектомъ то къ католическому императору, то къ протестантскому королю, что̀ свидѣтельствуетъ о его удивительномъ легкомысліи.

Самой интересной личностью въ этомъ дѣлѣ является, несомнѣнно, Іоаннъ Штейнбергъ, которому Шлитте передалъ свои полномочія, и котораго онъ облекъ громкимъ титуломъ канцлера царя Іоанна.

Всѣ дѣйствія Штейнберга, его хлопоты въ Римѣ, увлеченіе, съ коимъ онъ дѣйствовалъ, его настойчивость доказываютъ, что онъ глубоко вѣрилъ въ порученное ему дѣло. Повидимому, онъ былъ твердо убѣжденъ, что судьба Москвы и чуть-ли не всей Европы и всего міра была бы въ его рукахъ, если бы папа далъ Іоанну королевскую корону.

Германскій императоръ не придавалъ этимъ переговорамъ особаго значенія: по его мнѣнію, только крайняя подозрительность могла видѣть въ этомъ съ его стороны западню, устроенную Польшѣ. Онъ сталъ съ самаго начала на религіозную точку зрѣнія и оставался на ней

до конца. Поэтому, какъ только онъ услышалъ о непріятныхъ послѣдствіяхъ, какія могло имѣть это дѣло для Польши,—онъ сразу отказался покровительствовать Штейнбергу.

Въ Римѣ не имѣли никакого опредѣленнаго мнѣнія о московскомъ канцлерѣ. Энергичный протестъ короля польскаго и безучастное отношеніе къ нему Карла V нанесли его репутаціи большой ударъ. Этимъ объясняется, что онъ получилъ отказъ на свои предложенія, къ которымъ отнеслись въ Римѣ вначалѣ сочувственно.

Сигизмудъ-Августъ былъ вполнѣ жертвою мистификаціи. Онъ ни мало не сомнѣвался въ томъ, что желанія московитовъ были именно таковы, какими ихъ изображалъ Штейнбергъ; онъ былъ увѣренъ, что Іоаннъ хотѣлъ, при помощи обманчивыхъ обѣщаній, добиться королевской короны, и для того, чтобы предотвратить эту опасность, онъ считалъ нужнымъ принять энергичныя мѣры; такимъ образомъ выяснилась политическая система Польши по отношенію къ Москвѣ въ ея отношеніяхъ съ Римомъ. Все историческое значеніе этого любопытнаго факта заключается именно въ изобличеніи этой политики.

Царю ничего не было извѣстно о грандіозныхъ планахъ, которые были предъявлены папѣ отъ его имени. Въ самомъ дѣлѣ, Іоаннъ IV въ своей перепискѣ съ Григоріемъ XIII въ 1581—1582 гг. ссылается на сношеніе съ Римомъ своего отца, Василія III, и упоминаетъ о Флорентійскомъ соборѣ, на которомъ засѣдали русскіе епископы; вспоминаетъ также обо всѣхъ бывшихъ когда-либо попыткахъ сближенія съ папскимъ престоломъ, и при этомъ ни разу не упоминаетъ ни о Штейнбергѣ, ни о Шлитте. Но, быть можетъ, послѣднему были даны словесныя порученія, которыя не рѣшились довѣрить бумагѣ и о которыхъ не хотѣлъ упоминать царь?

Нѣтъ ни малѣйшаго основанія дѣлать предположеніе столь несовмѣстное съ нравами и обычаями Кремля и со взглядами Іоанна. То была самая блестящая эпоха его царствованія; при дворѣ наибольшимъ вліяніемъ пользовались попъ Сильвестръ и Алексѣй Адашевъ; во главѣ русской церкви находился знаменитый митрополитъ Макарій, въ глазахъ котораго латиняне были еретиками. Въ 1547 г. митрополитомъ былъ назначенъ Іона, безпощадный противникъ кардинала Исидора; въ 1551 г. изданъ Стоглавъ—собраніе указовъ, одобренныхъ Іоанномъ, въ которыхъ каждая страница дышетъ стариннымъ московскимъ духомъ; въ немъ встрѣчаются даже намеки на призракъ латинской ереси. Самъ Іоаннъ, по случаю взятія Казани въ 1552 г., громко заявилъ о своей преданности православію. Не смотря на свои уклоненія отъ правилъ нравственности, онъ до конца жизни былъ глубоко преданъ православной вѣрѣ и просилъ о подтвержденіи своего царскаго титула никого инаго, какъ патріарха византійскаго.

Когда напуганный побѣдами короля польскаго Стефана Баторія Іоаннъ просилъ Григорія XIII о посредничествѣ для заключенія мира, то, не смотря на всю трудность положенія, когда папскій посолъ завелъ рѣчь о вѣрѣ, — Іоаннъ отложилъ обсужденіе этого вопроса до заключенія перемирія; а когда оно было подписано, то между посломъ и царемъ происходили лишь бурные споры о религіи, которые не привели ни къ чему. Нельзя допустить, чтобы Іоаннъ IV могъ быть сговорчивѣе и покладистѣе въ моментъ своей славы, нежели въ эпоху бѣдствій.

Нѣсколько лѣтъ спустя послѣ неудачи, постигшей Штейнберга, въ 1567 г. въ Германіи была сдѣлана новая попытка воскресить проектъ Шлитте. Воспоминаніе объ немъ сохранилось въ запискѣ, составленной этимъ авантюристомъ о Москвѣ. Нуждаясь въ деньгахъ, онъ продалъ ее въ свое время нѣкоему Фоглеру, который передалъ ее Фейтъ Зенгу изъ Нюренберга; послѣдній хотѣлъ извлечь изъ нея пользу и отправился съ этой цѣлью въ Кёнигсбергъ, но его похожденія не представляютъ ничего интереснаго. Любопытно только донесеніе Фейтъ Зенга о состояніи Москвы и о личности Іоанна. Въ Европѣ ходили о немъ неблагопріятные слухи, и Фейтъ Зенгъ, ссылаясь на авторитетъ нѣкоторыхъ нѣмцевъ, бывшихъ въ Россіи по дѣламъ торговли, старался опровергнуть эти слухи и подтвердить отзывы Шлитте о готовности Іоанна присоединиться къ латинской вѣрѣ. Эта наклонность къ оптимизму объясняетъ ихъ ложные взгляды и иллюзіи, какія нѣкоторыя лица составляли себѣ на западѣ относительно истиннаго положенія дѣлъ въ великой славянской монархіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Оренбургская гимназія стараго времени.

I.

Мое поступленіе въ гимназію.—1875 годъ.—Директоръ, инспекторъ и помощникъ класснаго наставника.—Инородцы гимназіи.—Учитель приготовительнаго класса.—Батюшка.—Посѣщеніе гимназіи министромъ народнаго просвѣщенія гр. Д. А. Толстымъ.

Оренбургская классическая гимназія моего времени представляетъ изъ себя нѣчто очень оригинальное и вполнѣ самобытное, такъ что воспоминанія о ея прошломъ не будутъ лишены нѣкотораго интереса. Начиная свои воспоминанія, я долженъ сказать, что во всемъ написанномъ здѣсь я не сгущалъ красокъ и ничего не преувеличивалъ. Напротивъ, мнѣ многое хотѣлось смягчить, объяснить чѣмъ-либо вполнѣ естественнымъ.

Я поступилъ въ гимназію въ 1875 году, когда мнѣ минуло девять лѣтъ и поступилъ въ приготовительный классъ. Въ то время въ гимназіи не было своей церкви, не было библіотеки и тѣхъ усовершенствованій, которыя ввелись уже позднѣе. При гимназіи существовалъ и пансіонъ.

Поступилъ я въ гимназію въ 1875 году совершенно неожиданно для своихъ родителей и только благодаря директору. Помню, что мнѣ ужасно хотѣлось учиться и что вообще меня сильно смущалъ синій мундиръ съ бѣлыми пуговицами и кепи съ лавровыми вѣтками и иниціалами: О. К. Г., т. е. оренбургская классическая гимназія. Предполагая, что поступленіе въ гимназію не связано ни съ какими особенными формаль-

ностями и не требуетъ подготовки, я, умѣя только читать, писать и зная четыре правила ариѳметики—рѣшилъ отправиться въ гимназію на пріемный экзаменъ. Директоръ гимназіи г. Колесниковъ (теперь уже покойникъ) мнѣ былъ знакомъ, такъ какъ бывалъ у отца и игралъ въ карты. Это былъ необыкновенно полный господинъ, съ брюшкомъ и добродушнымъ лицомъ. Преподавалъ онъ въ младшихъ классахъ географію по старому учебнику (теперь уже не существующему) Корнилова, при чемъ рѣдко слышалъ то, что ему отвѣчалъ ученикъ, занятый своими соображеніями. Когда ученикъ не зналъ урока, то Колесниковъ замѣчалъ это только въ томъ случаѣ, если ученикъ молчалъ, но если онъ что-либо говорилъ, то, продержавъ его около карты 10—15 минутъ, онъ отпускалъ его и ставилъ пятерку. Находчивые мальчуганы, обыкновенно, стоя у карты несли всякую чушь, читали стихи, молитвы и вообще все, что приходило въ голову—и за это получали изъ географіи—пять. Конфузящіеся, хотя нерѣдко и знающіе, молчали, ждали вопроса директора и за свою нерѣшительность получали двойки и единицы. Случалось, что директоръ внезапно прозрѣвалъ и замѣчалъ «отсебятину», но и тогда онъ хвалилъ за находчивость и хотя не ставилъ пятерки, но говорилъ:

— Садись, въ другой разъ спрошу. Смотри, выучи!

Къ этому-то директору въ августѣ 1875 года я и пришелъ съ заявленіемъ, что желаю экзаменоваться для поступленія въ приготовительный классъ. Колесниковъ меня погладилъ по головѣ, заставилъ прочитать, написать что-то и сложить два числа. Когда все это я продѣлалъ, онъ сказалъ мнѣ:

— Ну, иди къ «батюшкѣ» (священнику) и скажи, что я тебя принялъ, пусть онъ проэкзаменуетъ. А своему отцу передай, чтобы деньги за ученье внесъ, да ждалъ меня. Я вечеромъ заѣду въ карты играть.

Священникомъ въ гимназіи въ то время былъ Шильновъ, человѣкъ въ высшей степени симпатичный, простой и ужасно добрый, любившій дѣтей. Познаніями онъ не обладалъ обширными, но умѣлъ прекрасно разсказывать священное писаніе, сообразно возрасту учениковъ. Сердиться, наказывать, ставить дурныя отмѣтки—онъ положительно не былъ способенъ. Ребятъ онъ всѣхъ любилъ одинаково, и мы платили ему тою же монетою. Въ приготовительномъ классѣ насъ было около 60 человѣкъ, и изъ этого числа только двое имѣли по четыре за законъ Божій въ общемъ выводѣ, всѣ же остальные имѣли круглую пятерку, и надо сказать, что всѣ дѣйствительно знали священную исторію хорошо, изучая ее со словъ батюшки тутъ же въ классѣ. Когда я пришелъ къ нему экзаменоваться, онъ прежде всего освѣдомился, сколько мнѣ лѣтъ, кто у меня родные, сколько отецъ

получаетъ жалованья, гдѣ я живу и уже потомъ спросилъ, что я знаю. Молитвы я зналъ, но не зналъ «Вѣрую» и ничего изъ священнаго писанія. Батюшка взялъ съ меня слово, что я выучу «Вѣрую» и отпустилъ, сказавъ, что и онъ принимаетъ меня.

И такъ я сталъ гимназистомъ.

Въ концѣ августа 1875 года, я впервые, въ синенькомъ мундирчикѣ и кепи, входилъ въ гимназію. Ученіе у насъ начиналось обычно послѣ молебна, который служили въ большомъ корридорѣ. По окончаніи такого молебна, говорилъ маленькую рѣчь директоръ или инспекторъ, и послѣ нея насъ разводили по классамъ, гдѣ мы занимались не болѣе полутора часа. И то все занятіе состояло въ томъ, что классный наставникъ спрашивалъ, какъ кто провелъ каникулы, указывалъ новые учебники, которые нужно пріобрѣсти, шутилъ, разговаривалъ и затѣмъ насъ отпускали домой. По традиціи всегда собирали служить молебенъ въ субботу, такъ что, отслуживъ его и проболтавъ съ класснымъ наставникомъ часовъ до одиннадцати, мы уходили домой до понедѣльника, и уже только съ этого дня начинались регулярныя занятія.

Поступивъ въ гимназію и прослушавъ впервые въ ней молебенъ, мнѣ прежде всего пришлось познакомиться съ инспекторомъ и помощникомъ класснаго наставника.

Инспектору я принесъ деньги за право ученія. Въ то время эту должность исполнялъ Н. П. В—ко. Преподавалъ онъ древніе языки. Я его зналъ еще раньше, и онъ меня тоже; знали мы другъ друга потому, что Н. П. В—ко жилъ наискосокъ отъ нашего дома и былъ страшный голубятникъ. Я тоже водилъ голубей, и мы часто даже не шутя съ нимъ ссорились, когда я у него загонялъ къ себѣ какого-нибудь «сизаго». Н. П. В—ко въ общемъ былъ добрый человѣкъ, любилъ дѣтей, голубей и лошадей, словомъ, весь міръ, кромѣ своихъ древнихъ языковъ. Надо отдать справедливость, что онъ не старался вбивать ихъ въ наши головы, и на его урокахъ древнихъ языковъ добрая половина учебнаго часа проходила въ разговорахъ и спорахъ о голубяхъ, лошадяхъ, пѣтушиныхъ бояхъ и проч. разговорахъ, ничего общаго съ древними языками не имѣющихъ. Когда уже оставалось до звонка минутъ 20—15, то Н. П. В—ко спѣшилъ открыть журналъ, отмѣтить кого въ классѣ нѣтъ и затѣмъ спросить урокъ у двоихъ-троихъ, чтобы, какъ онъ говорилъ, «замарать» журналъ. Часто Н. П. запивалъ горькую и тогда сначала вмѣсто древнихъ языковъ занимался съ учениками гимнастикой, а потомъ совсѣмъ не появлялся въ гимназіи впредь до полнаго отрезвленія.

Когда я подалъ ему деньги за право ученія, онъ узналъ меня и весело сказалъ, принимая деньги:

— Ага, и ты поступилъ! Ну, смотри: теперь коли опять загонишь у меня сизаго къ себѣ, такъ единицу и влѣплю.

*

Съ помощникомъ класснаго наставника обязательно всѣ новички знакомились. Онъ постоянно былъ при насъ, замѣчалъ всѣ наши шалости и обо всемъ докладывалъ кому слѣдуетъ. Вотъ поэтому-то онъ и самъ искалъ всѣхъ новичковъ, разспрашивалъ, какъ фамилія, зовутъ, гдѣ живетъ, кто родители и проч., и все это записывалъ въ свою памятную книжечку.

Звали его Михаилъ Матвѣичъ по прозвищу «тараканъ». Какъ его фамилія, кажется, никто не зналъ изъ насъ, по крайней мѣрѣ, я до сихъ поръ рѣшительно не могу вспомнить его фамиліи и, кого изъ товарищей потомъ ни спрашивалъ,—никто не зналъ и не помнилъ.

Прозвали его «тараканомъ» по двумъ причинамъ: во-первыхъ, онъ страшно, почти до обмороковъ боялся таракановъ и, во-вторыхъ, самъ своими усами имѣлъ сходство съ этимъ насѣкомымъ. Михаилъ Матвѣичъ былъ низенькаго роста, сутуловатый, коренастый. На широкихъ плечахъ сидѣла маленькая головка съ длиннѣйшими усами, какіе мнѣ рѣдко приходилось видѣть.

Глядя на его голову, всегда какъ-то становилось смѣшно; казалось, что по ошибкѣ эту голову приставили совсѣмъ не къ тому туловищу; но еще смѣшнѣе было, когда на этой головѣ вдругъ начинали двигаться въ разныя стороны ужасно длинные усы. Двигалъ онъ ихъ какъ-то непроизвольно, и они могли у него при удивленіи вдругъ разомъ подниматься кверху; чувствуя приближеніе начальства, они покорно опускались внизъ, а когда онъ сердился, то его усы, казалось, описываютъ круги, вертясь во всѣ стороны.

Верхомъ нашего удовольствія было наловить дома таракановъ въ коробочку и принести ихъ въ гимназію, а здѣсь вытаскивая по одному—показывать ихъ Михаилу Матвѣичу, при чемъ онъ приходилъ въ ярость и начиналъ бѣгать за школьникомъ, пока не задохнется, а затѣмъ шелъ жаловаться къ директору.

Жалобы его, впрочемъ, никому вреда не приносили и оставались безъ послѣдствій.

Эти три лица: директоръ Колесниковъ, инспекторъ Н. П. В—ко и Михаилъ Матвѣичъ Тараканъ вершили всѣ дѣла гимназіи. Она тогда еще принадлежала къ Казанскому учебному округу, и потому попечитель и окружные инспектора къ намъ только наѣзжали, о чемъ, конечно, начальство ранѣе увѣдомлялось, а сообразно этому чистилось, принаряжалось и подготовляло учениковъ. Въ силу этого и ревизія сходила всегда благополучно.

Прежде чѣмъ говорить о дальнѣйшихъ событіяхъ гимназіи, о ея жизни и руководителяхъ, я позволю себѣ остановить вниманіе читателей на инородцахъ, которые обучались у насъ. Въ Оренбургской губерніи масса кочующаго народа. Правительство всѣми силами стара-

лось прикрѣпить и инородцевъ къ землѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ любезно открыло имъ двери школъ и гимназіи. На первыхъ же порахъ болѣе трети учащихся въ гимназіи были киргизы, башкиры, татары и отчасти чуваши.

Большинство этихъ инородцевъ или совсѣмъ не знало русскаго языка или знало его очень плохо, а потому этимъ инородцамъ, поступающимъ въ гимназію, разрѣшалось сидѣть въ каждомъ классѣ сколько угодно лѣтъ, при чемъ не обращалось также вниманія и на возрастъ поступающихъ, и потому не рѣдко можно было встрѣтить въ приготовительномъ или первомъ классѣ ученика съ бородой въ возрастѣ до 30 лѣтъ.

Разсказывали, что за годъ до моего поступленія изъ втораго класса вышли отецъ и сынъ, оба учившіеся въ гимназіи.

И въ мое время рядомъ со мной на одной партѣ сидѣлъ киргизъ Кувашовъ, который уже третій годъ былъ женатъ, и дома съ отцомъ у него оставались жена съ двумя ребятами. Въ первомъ классѣ онъ уже учился третій годъ и все-таки говорилъ и читалъ плохо, но писалъ положительно каллиграфически. Отмѣчу между прочимъ, что всѣ инородцы отличались красотою почерка, такъ что по чистописанію они всегда были первые ученики, также скоро они привыкали очень грамотно писать.

Привозили ихъ въ гимназію обыкновенно совсѣмъ дикарями, прямо изъ привольной степи, отъ совершенно свободной жизни, и здѣсь затягивали въ мундирчики и подчиняли дисциплинѣ, чего инородцы никакъ не могли усвоить себѣ, тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ они ничего не говорили по-русски, кромѣ двухъ—трехъ словъ, которыя и издавали кстати и не кстати на всѣ обращенные къ нимъ вопросы. Переводчика при гимназіи не имѣлось, и учили говорить этихъ инородцевъ мы, мальчишки. Многіе изъ насъ, живя въ Оренбургѣ и толкаясь постоянно среди киргизъ, башкиръ и татаръ, не дурно болтали по-ихнему, и вотъ таковымъ обыкновенно прежде всего и поручалось воспитаніе вновь привезеннаго въ гимназію киргиза или башкира. Первый годъ онъ ничему не учился и только при нашей помощи начиналъ понимать русскую рѣчь да иногда преодолѣвалъ русскую азбуку и склады. Жили эти инородцы всѣ въ пансіонѣ, уплачивая за полный коштъ содержанія 250 рублей въ годъ. Отправляясь на каникулы домой, всегда почти половина ихъ въ гимназію не возвращалась, но за то прибывали новенькіе. При моемъ пребываніи въ гимназіи за всѣ девять лѣтъ, насколько я помню, окончило курсъ вполнѣ не болѣе десяти человѣкъ, при чемъ одинъ изъ нихъ получилъ даже золотую медаль и въ возрастѣ не болѣе 22 лѣтъ. Это, кажется, единствен-

ный случай за все то время такого ранняго окончанія гимназіи инородцемъ.

Понятно, обученіе разговорному русскому языку киргизъ нами, малышами, безъ всякаго руководства велось уморительно, безъ всякой системы и потому долго и неправильно.

Общеніе съ этими великовозрастными инородцами на насъ пагубно вліять не могло, потому, что они сами по себѣ были люди примитивно нравственные. Пошлостей, скабрезностей говорить стыдились и даже насъ останавливали.

Мать-природа, на лонѣ которой они выросли и бѣгали голыми подъ палящими лучами солнца, научила ихъ цѣломудрію, нравственности, терпѣнію и уваженію личности. Они скорѣе благотворно вліяли на насъ. Шалостей у насъ почти не было. Мы большею частью свободное время вели въ разговорахъ съ киргизами и башкирами, стараясь поскорѣе обучить ихъ своему языку.

Припоминая теперь это далекое прошлое, я не помню ни одного безнравственнаго поступка со стороны инородцевъ, несмотря на ихъ зрѣлость и замкнутую, институтскую жизнь. Припоминаю только одинъ случай буйства башкира Омарова въ пьяномъ видѣ, но и тутъ оказались виноваты русскіе старшеклассники, они затащили его съ собой въ гостиницу и тутъ насильно напоили водкой.

Въ общемъ же всѣ киргизы и башкиры очень скоро дружились съ русскими и привязывались къ намъ, мальчишкамъ, всей своей неиспорченной душой, готовые всегда для насъ все сдѣлать.

Надо сказать правду и о русскихъ. Племенной ненависти, брезгливости къ инородцамъ у насъ также не было. Я не помню ни одного случая, чтобы мы дразнили киргиза или башкира, смѣялись надъ его происхожденіемъ, хотя въ то же время потѣшались надъ евреями и нѣмцами.

Въ мое время въ старшихъ классахъ инородцевъ совсѣмъ не было. Рѣдко кто изъ нихъ доползалъ до четвертаго класса, а большею частью выходили уже изъ перваго или втораго. Во второмъ же классѣ былъ башкиръ Тлеповъ, который учился въ гимназіи чуть-ли не восьмой уже годъ. Это былъ совсѣмъ маленькій человѣчекъ съ огромной головой на плечахъ. Онъ былъ очень уморителенъ; прекрасно писалъ по-русски, но въ остальныхъ наукахъ не преуспѣвалъ и потому въ теченіе восьми лѣтъ едва доползъ до втораго класса. Надо сказать, что всѣ эти инородцы освобождались отъ изученія греческаго языка. Тлеповъ занимался и греческимъ языкомъ по своему собственному желанію. Онъ былъ, между прочимъ, любимецъ оренбургскаго генералъ-губернатора Н. А. Крыжановскаго, который часто посѣщалъ нашу гимназію, иногда совершенно неожиданно, приводя въ смущеніе

начальство и доставляя намъ удовольствіе. Посѣщая гимназію, онъ всегда спрашивалъ своего любимца Тлепова и, обнявъ его, обходилъ съ нимъ всѣ классы, часто экзаменуя насъ и одѣляя всѣхъ конфектами. На Пасху къ нему всегда водили отъ каждаго класса по три ученика (лучшихъ по ученію), и Н. А. Крыжановскій христосовался съ нами и каждому дарилъ на память яичко съ разными сюрпризами. Супруга его также принимала на своей половинѣ гимназистокъ и институтокъ.

Этотъ же башкиренокъ Тлеповъ имѣлъ отъ Н. А. Крыжановскаго въ подарокъ его собственные золотые часы. Случилось это такъ. На годичный актъ, для раздачи наградъ, прибылъ Крыжановскій, и его встрѣтилъ Тлеповъ на лѣстницѣ и прочелъ ему привѣтственные стихи, написанные имъ же. Это такъ понравилось генералъ-губернатору, что онъ снялъ съ себя часы свои и надѣлъ на маленькаго Тлепова.

Вообще инородцы ничѣмъ въ гимназіи не выдѣлялись, ихъ какъ будто совсѣмъ и видно не было. Всѣ они были очень прилежны, но наука имъ давалась очень туго, главнымъ образомъ потому, что они принимались за изученіе ея совершенно не зная русскаго языка. Но и при этомъ, можно было сразу видѣть, насколько способенъ и даровитъ этотъ народъ. Когда впослѣдствіи инородцы стали уже поступать въ гимназію, хорошо владѣя русскимъ языкомъ, они скоро становились лучшими учениками гимназіи и благополучно стали кончать курсъ даже съ медалями. Очень хорошо и скорѣе, чѣмъ русскій языкъ, они усвоивали новые языки и древніе.

Когда я впервые занялъ мѣсто въ приготовительномъ классѣ, указанное мнѣ Михаиломъ Матвѣевичемъ Тараканомъ, насъ въ большомъ классѣ было человѣкъ около семидесяти. На заднихъ партахъ помѣщались киргизы и инородцы, впереди русскіе. Среди моихъ сверстниковъ тутъ же оказался знакомый мнѣ раньше мальчикъ К., теперь ординарный профессоръ одного изъ нашихъ университетовъ и писатель. Съ нимъ вмѣстѣ мы благополучно окончили гимназію и изъ семидесяти человѣкъ приготовительнаго класса—окончили гимназію, дойдя до восьмаго, только насъ двое—я и К. Всѣ остальные или отстали, или вышли изъ гимназіи ранѣе.

Въ приготовительномъ классѣ преподавались: русскій языкъ, ариѳметика и чистописаніе—однимъ учителемъ Н. Н. Абрамовымъ и законъ Божій—батюшкой Шильновымъ.

Н. Н. Абрамовъ былъ уже пожилой господинъ, плотнаго сложенія, съ добрыми голубыми глазами и золотистыми длинными волосами на головѣ и въ бородѣ. Онъ былъ немного глуховатъ. Преподавалъ онъ по-старому. По русскому языку у насъ былъ знаменитый Паульсонъ, котораго мы читали, иногда со слезами декламируя наизусть «Мальчишка цыганенокъ для всѣхъ чужой ребенокъ» и т. п.

Самъ Николай Николаевичъ Абрамовъ не обладалъ обширными познаніями, но, съумѣвъ пріохотить насъ заниматься, заставилъ полюбить чтеніе и книгу. Кажется, въ этомъ и вся его заслуга, но она гораздо неоцѣненнѣе всѣхъ тѣхъ другихъ достоинствъ, которыми теперь обладаютъ преподаватели. Абрамовъ прекрасно понималъ, что книга—другъ человѣка, что дурному она не научитъ, и потому прежде всего старался развить въ насъ любовь къ ней и уваженіе.

Самъ по себѣ онъ былъ человѣкъ не совсѣмъ заурядный. Въ его время существовалъ еще эшафотъ и ужасъ наказанія публично плетьми. Ребенкомъ чуть-чуть помню и я еще черный помостъ и такой же столбъ съ веревкой на площади, гдѣ нынѣ помѣщается скверъ, противъ военнаго окружнаго суда. Смутно помню и печальную процессію подъ барабанный страшный бой...

По тогдашнимъ обычаямъ женщина, приговоренная къ публичному наказанію плетьми, освобождалась отъ этого наказанія въ томъ случаѣ, если ее кто-либо съ эшафота бралъ за себя замужъ. И вотъ, однажды попалъ на зрѣлище публичнаго наказанія женщины Николай Николаевичъ Абрамовъ. Самая процессія повліяла на него потрясающе. А когда палачъ спросилъ толпу, не желаетъ-ли кто такую-то взять за себя замужъ, то Абрамовъ, ничего не видя и рыдая, заоралъ: «я, я беру!»

И дѣйствительно взялъ и женился. Женщина попалась ему некрасивая, къ тому же еще пила водку, когда самъ Абрамовъ всю жизнь ничего не пилъ, но, несмотря на это, Николай Николаевичъ всю жизнь нѣжно любилъ свою жену и ухаживалъ за ней, какъ за ребенкомъ, а когда она умерла—онъ съ горя не долго прожилъ безъ нея. Отъ этого брака у него былъ только одинъ сынъ, родившійся глуховатымъ и такимъ оставшійся на всю жизнь. Онъ учился съ нами вмѣстѣ въ приготовительномъ классѣ, и его отецъ также любилъ всей душой.

Нашъ классъ помѣщался въ самомъ концѣ огромнаго корридора, такъ что мы рѣдко куда выходили и жили у себя въ классѣ своею жизнью, почти не зная другихъ учениковъ-товарищей и преподавателей.

Первый годъ промчался быстро, но въ первый классъ перешло изъ семидесяти человѣкъ немного болѣе половины.

Переходъ въ первый классъ тогда былъ очень заманчивъ, ибо съ переходомъ въ первый классъ на воротничекъ мундирчика нашивали серебряный галунъ. Начало занятій въ первомъ классѣ, гдѣ уже къ обычнымъ предметамъ еще присоединились географія и латинскій языкъ (по Кюнеру), совпало съ рѣдкимъ для гимназіи событіемъ, пріѣздомъ министра народнаго просвѣщенія, графа Д. А. Толстаго.

Передъ его пріѣздомъ гимназія была выбѣлена, вымыта, приглажена. Мы ходили въ новенькихъ мундирчикахъ, гладко остриженные. Учи-

теля являлись на уроки въ парадныхъ мундирахъ съ шитьемъ и при шпагахъ и треуголкахъ.

Преподаваніе велось въ каждомъ классѣ при открытыхъ дверяхъ, а по корридору на цыпочкахъ изъ угла въ уголъ, какъ тѣнь, скользилъ Тараканъ. Перемѣны были не для всѣхъ сразу, а каждому классу отдѣльно, дабы не было шуму.

Дѣйствительно, гимназія точно замерла. Даже громкихъ рѣчей не было слышно. Изо дня въ день мы твердили все одинъ и тотъ же урокъ, такъ что каждый уже зналъ его какъ «Отче нашъ» и всегда могъ отвѣтить на пятерку.

Желѣзной дороги до Оренбурга еще не было, и потому пріѣздъ министра былъ неизвѣстенъ точно. Кажется, болѣе недѣли просидѣли мы въ такомъ томительномъ ожиданіи; наконецъ, въ одинъ день Михаилъ Матвѣевичъ Тараканъ, чуть не задыхаясь и весь красный, страшно ворочая своими усищами, влетѣлъ къ намъ въ классъ, отставилъ одну ногу, поднялъ къ верху палецъ и шопотомъ произнесъ:

— Пріѣхалъ! Сейчасъ будетъ!

И подбѣжалъ на цыпочкахъ оповѣстить другихъ о томъ же. Въ гимназіи все стихло. У насъ какъ разъ былъ урокъ русскаго языка, который преподавалъ Я. Р. Даниловъ, человѣкъ пожилой, неглупый, говорившій очень красно, но любившій по старой бурсацкой привычкѣ дергать учениковъ за уши и щелкать по лбу такъ, что вскакивала шишка, когда кто-либо не зналъ урока или отличался невниманіемъ. Въ моментъ оповѣщенія Таракана мы разбирали какую-то новую статью изъ «Роднаго Слова». Но теперь, по уходѣ Таракана, Я. Р. Даниловъ велѣлъ открыть намъ старый урокъ, который мы твердили всю недѣлю и знали наизусть.

Почти сейчасъ же послышались чьи-то шаги, и въ классъ нашъ вошелъ министръ. Онъ былъ въ простомъ фракѣ со звѣздою.

Войдя въ нашъ классъ, онъ просто сказалъ:

— Здравствуйте, дѣти. Садитесь.

Затѣмъ подалъ руку Данилову, что̀ того смутило; спросилъ, чѣмъ мы занимаемся, и добавилъ:

— Пожалуйста, продолжайте урокъ. Меня нѣтъ здѣсь. Онъ прошелъ весь классъ, подошелъ къ моей партѣ. Я всталъ. Онъ улыбнулся, положилъ на мое плечо руку и тихо сказалъ: «сиди, сиди» и самъ сѣлъ рядомъ со мной на партѣ же.

Даниловъ вызвалъ К., о которомъ я выше упоминалъ, и сталъ его спрашивать и объяснять что-то. Графъ Толстой слушалъ его внимательно, вмѣстѣ съ тѣмъ тихонько спрашивалъ меня, сколько въ классѣ учениковъ, много-ли киргизовъ, какъ они учатся, вообще обо всемъ. Я

не былъ изъ трусливыхъ, да и не понималъ тогда этихъ ранговъ и чиновъ и потому отвѣчалъ откровенно.

Даниловъ искоса поглядывалъ на меня и министра и видимо прислушивался къ нашему разговору, стараясь услыхать что-либо. Даже самъ путался, давая К. вопросы неясные и сбивчивые.

Графъ Д. А. Толстой на половинѣ перебилъ его.

— Будьте добры, спросите кого-либо изъ инородцевъ, это меня болѣе интересуетъ.

Вызвали рядомъ со мной сидѣвшаго Куватова, и съ первыхъ же словъ Данилова графъ перебилъ его, начавъ самъ спрашивать Куватова.

Вопросы давалъ онъ ясно, отчетливо, такъ что почти въ каждомъ вопросѣ готовъ былъ и отвѣтъ.

Куватовъ не посрамилъ гимназіи и отвѣчалъ на всѣ вопросы удовлетворительно, такъ что министръ видимо остался очень и очень доволенъ. Послѣ этого графъ поднялся, подалъ руку Данилову и, пожелавъ намъ продолжать успѣшно занятія, просто сказалъ: «Ну, прощайте, дѣти! учитесь и любите свою гимназію!»

Больше мы его и не видѣли. Всего онъ пробылъ въ Оренбургѣ три дня, но посѣщалъ уже другіе классы и женскія учебныя заведенія, городскія училища.

Его привѣтливое отношеніе ко мнѣ и сидѣніе рядомъ со мной на одной партѣ принесло мнѣ не мало непріятностей. Я. Р. Даниловъ, конечно, сообщилъ, что министръ со мной говорилъ тихонько и что я что-то много ему отвѣчалъ. Меня таскали къ директору, инспектору, и всѣ допытывали, о чемъ онъ спрашивалъ и что я ему говорилъ. Я положительно не зналъ, что говорить, потому что графъ меня спрашивалъ все о самыхъ простыхъ вещахъ, а отъ меня хотѣли услыхать всѣ чего-то особеннаго.

Подозрѣнія на меня еще болѣе усилились, когда мѣсяца черезъ три послѣ посѣщенія графа, внезапно были смѣщены директоръ Колесниковъ, инспекторъ Н. П. В—ко и кое-кто изъ преподавателей, о которыхъ я даже и понятія не имѣлъ.

II.

Лѣто на мѣновомъ дворѣ.—Ученики въ аулѣ.—Второй классъ и старые и новые товарищи.—Новый инспекторъ А. Л. Громачевскій.—Преподаватели.—Историкъ Н. Е. Сѣверный.—Общій тонъ гимназіи.—Представители классицизма.—Наши игры.

Изъ приготовительнаго класса я перешелъ въ первый съ отличіемъ, т. е. съ похвальнымъ листомъ; актъ всегда праздновался торжественно,

въ общественномъ собраніи, и награды раздавалъ самъ Крыжановскій, генералъ-губернаторъ Оренбургскаго края. Лѣто отецъ мой по обязанности службы проводилъ на мѣновомъ дворѣ, который, какъ и нынѣ, помѣщается верстахъ въ двухъ отъ самаго берега на азіатскомъ берегу Урала, совсѣмъ въ степи и очень далеко сравнительно отъ воды. Здѣсь отецъ слѣдилъ за прогономъ мелкаго и крупнаго скота, идущаго изъ Азіи и Сибири въ Россію, и ему полагалась безплатная квартира—на мѣновомъ дворѣ. Ярмарка здѣсь открывалась 1-го мая и продолжалась до 1-го ноября, но мы обыкновенно переѣзжали сюда вскорѣ послѣ Пасхи, такъ какъ весна въ Оренбургѣ всегда бываетъ ранняя, да и самая лучшая пора, и жили здѣсь въ степи до осени, пока не начиналась невылазная грязь и безконечные дожди. Мѣновой дворъ тѣхъ временъ рѣзко измѣнился. Въ то время это была своего рода небольшая крѣпостца, защищающая или прикрывающая городъ со стороны степи. Весь мѣновой дворъ выстроенъ каменный, онъ занимаетъ площадь около полутора квадратныхъ верстъ, и по угламъ его въ то время еще были сдѣланы выступы, окопанные глубокими канавами. Иногда здѣсь стояли роты солдатъ, напр. въ холерный 1871 годъ. Вообще мѣновой дворъ имѣлъ здѣсь отдѣльное управленіе; тутъ была и полиція, завѣдывалъ которой частный приставъ при двухъ старшихъ и десяти обыкновенныхъ полицейскихъ.

Посрединѣ двора помѣщался гостиный дворъ, гдѣ спеціально торговали бухарцы, хивинцы, туркмены и проч. Здѣсь же была русская церковь, въ которой служба впрочемъ совершалась только раза два во все лѣто: это во время приноса чудотворной Табанской иконы Божіей Матери и затѣмъ въ храмовой праздникъ.

Въ одномъ изъ угловъ двора помѣщалась мечеть. Во дворѣ было вырыто четыре колодца съ очень скверной водой и имѣлось много гостиницъ и харчевенъ. Сейчасъ же за мѣновымъ дворомъ шелъ аулъ, куда лѣтомъ прикочевывало до двухъ-трехъ тысячъ киргизовъ. Изъ Бухары, Хивы прибывалъ товаръ на верблюдахъ—караваномъ, и не рѣдко такой караванъ пригонялся въ 300—500 верблюдовъ; мѣновая торговля шла бойко.

Въ аулѣ я встрѣчалъ часто своихъ товарищей по гимназіи. Помню, я встрѣтилъ своего сосѣда по скамьѣ—киргиза Куватова, который былъ въ первомъ классѣ со мной, а на лѣто я засталъ его въ аулѣ за обдираніемъ барана. У него здѣсь была своя кибитка, гдѣ помѣщались двѣ жены его, а около него ползало двое его ребятишекъ. Куватовъ разспрашивалъ о моей жизни и угостилъ прекрасной похлебкой изъ киргизской (съ курдюкомъ) баранины, и мы съ нимъ часто бесѣдовали, хотя онъ былъ уже отцомъ семейства, а я только ребенокъ.

Я засталъ еще въ первомъ классѣ не только женатыхъ инородцевъ, но даже и русскихъ въ солидномъ для перваго класса возрастѣ. Помню — одного ученика—по фамиліи Соснинъ. Онъ ходилъ съ огромной бородой въ гимназическомъ мундирѣ и говорилъ густымъ басомъ. Учился онъ въ первомъ классѣ и, несмотря на свою зрѣлость, охотно принималъ участіе во всѣхъ дѣтскихъ играхъ и продѣлкахъ. Въ восьмомъ классѣ всѣ были люди почтенные, и я прекрасно помню, какъ на завтракъ они съ собою приносили закуску и водку, а иногда ходили въ 12-ть часовъ въ трактиръ, бывшій недалеко отъ гимназіи и на четвертый и пятый урокъ являлись пьяными. На это начальство смотрѣло какъ-то просто, считая это обычнымъ явленіемъ, порядкомъ совсѣмъ легальнымъ, и не преслѣдовало.

Часть такихъ оставалась еще въ гимназіи даже до 1881 года. Мой репетиторъ, жившій у отца въ домѣ, со мной собственно не занимался нисколько, ибо я учился вообще хорошо, да и не любилъ чьей-либо помощи, стараясь всегда всего добиться самъ. Жилъ онъ при мнѣ больше потому, что не имѣлъ средствъ къ жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ составлялъ для моей матери и одной знакомой партнера въ карты, когда таковаго не доставало. Онъ оканчивалъ гимназію уже на двадцать шестомъ году.

Въ началѣ учебнаго года, когда я уже былъ во второмъ классѣ, къ намъ прибылъ вновь назначенный директоръ А. А. Мѣшковъ и инспекторъ А. Л. Громачевскій. Первый, т. е. А. А. Мѣшковъ окончилъ свою педагогическую дѣятельность здѣсь же въ Оренбургѣ. Это былъ человѣкъ въ высшей степени добрый, простой, сердечный, не смотря на то, что онъ всегда былъ въ градусахъ и молчаливъ. Преподавалъ онъ математику. И преподавалъ крайне оригинально. Онъ не спрашивалъ никогда ученика. Вся учебная четверть проходила въ его объясненіяхъ и рѣшеніяхъ, но передъ концомъ четверти онъ давалъ письменную задачу на все пройденное и по ней судилъ о знаніи. Сухой самъ по себѣ предметъ въ его преподаваніи становился интереснымъ, и мы охотно занимались имъ. Не смотря на свою доброту, онъ почти никогда не возвышалъ голоса и не наказывалъ, его всѣ мы почему-то безпрекословно слушались и даже боялись, что̀ и выражалось въ томъ, что, не смотря на то, что онъ не требовалъ каждодневныхъ отвѣтовъ урока, все же мы всегда готовили уроки и знали ихъ.

Инспекторъ А. Л. Громачевскій былъ свѣтлою личностью добраго стараго времени. Преподавать у насъ онъ сталъ греческій и латинскій языки, а въ старшихъ классахъ—логику. Преподавалъ онъ древніе языки удивительно увлекательно; онъ всегда излагалъ просто, ясно, обильно сообщая всевозможныя свѣдѣнія по миѳологіи и исторіи. Такимъ образомъ нерѣдко его урокъ древняго языка часто превращался въ цѣлую

лекцію о добычѣ золота, приготовленіи стекла, способѣ производства тканей, или иногда посвящался цѣлому историческому обзору извѣстнаго событія, лица или цѣлой націи.

По отношенію къ ученикамъ, это былъ истый джентльменъ. Вѣжливъ до безконечности, спокоенъ, ровенъ всегда, онъ не позволялъ себѣ даже возвышать голоса на ученика, а если что-либо особенно сердило его, то онъ останавливалъ преподаваніе и уходилъ изъ класса. Минутъ черезъ пять, когда его вспыльчивость проходила, онъ являлся снова въ классъ, тѣмъ же веселымъ, ласковымъ и спокойнымъ Александромъ Лукичемъ, которымъ мы всегда привыкли его видѣть. Къ сожалѣнію, онъ пробылъ у насъ не долго, что-то не болѣе двухъ лѣтъ.

Онъ очень много сдѣлалъ хорошаго для Оренбургской гимназіи и главнымъ образомъ для библіотеки.

Едва-ли не первымъ человѣкомъ въ Оренбургской гимназіи, заговорившимъ о чтеніи и объ устройствѣ библіотеки, былъ А. Л. Громачевскій. Самъ лично онъ много пожертвовалъ книгъ изъ своей библіотеки для учениковъ, онъ же правильно и организовалъ всю ученическую библіотеку. Вообще онъ былъ самымъ ревностнымъ распространителемъ среди учениковъ разныхъ полезныхъ книгъ.

Помню, когда онъ получилъ новое назначеніе и покидалъ нашу гимназію, то всѣмъ ученикамъ нашего класса, коего онъ былъ класснымъ наставникомъ,—подарилъ отъ себя на память по книгѣ. Мнѣ досталась интересная книга «Школьные годы Тома Брауна»...

Надо вообще замѣтить, что всѣ новые преподаватели и начальствующіе въ нашей гимназіи какъ разъ составляли рѣзкій контрастъ со всѣми тѣми, кто раньше ею руководилъ и въ ней преподавалъ.

Когда я поступилъ въ гимназію, то въ ней и помину не было не только о библіотекѣ, но даже вообще трудно было встрѣтить въ гимназіи какую-либо другую книгу, кромѣ учебниковъ, введенныхъ какъ руководство по тому или другому предмету.

Гимназія ничего не читала. Въ классѣ прилежные зубрили урокъ, отвѣчали на «отъ сихъ и до сихъ», а камчадалы обыкновенно играли въ карты, шашки на заднихъ партахъ.

Когда сразу появились новые преподаватели, явилась въ гимназіи и посторонняя «не учебная» книга. И въ этомъ отношеніи починъ принадлежитъ А. Л. Громачевскому и Н. Е. Сѣверному.

Наступила своя особая жизнь и въ гимназіи. Она какъ-будто проснулась. Вмѣстѣ съ отношеніемъ къ намъ ученикамъ на «вы» со стороны учителей, пробудилось и въ насъ, мальчуганахъ, самосознаніе, явилось желаніе зубрить не только «отъ сихъ и до сихъ», но и читать другія книги, газеты и журналы. Уже во второмъ классѣ, гдѣ у насъ

былъ наставникомъ все тотъ же покойный Александръ Лукичъ, — возникаютъ литературные вечера.

Инициатива ихъ устройства исходила отъ одного моего сотоварища, Саши Бугульминскаго.

Онъ поступилъ къ намъ прямо во второй классъ, поступилъ уже на четырнадцатомъ году и потому былъ всѣхъ насъ старше, не считая инородцевъ.

Это былъ очень серьезный и начитанный мальчикъ, и не мудрено, что онъ сразу овладѣлъ всѣми нами и явился среди насъ своего рода коноводомъ—авторитетомъ, которому мы, не вступая въ споръ, вполнѣ подчинились. Его всѣ слушались, слово его было рѣшающимъ, безъапелляціоннымъ. Правда, онъ былъ много серьезнѣе всѣхъ насъ и при томъ обладалъ большими познаніями и больше насъ зналъ жизнь.

Вотъ этотъ-то Саша Бугульминскій и предложилъ первый по субботамъ и вообще наканунѣ праздниковъ по вечерамъ собираться въ гимназію и вмѣстѣ читать, разговаривать о прочитанномъ, обсуждать и даже самимъ составлять нѣчто въ родѣ рефератовъ о болѣе интересномъ и гдѣ и кѣмъ-либо прочитанномъ. А. Л. Громачевскій разрѣшилъ намъ эти сборища, а слѣдомъ за нами тѣ же вечера начались и въ другихъ классахъ, такъ что черезъ мѣсяцъ вся гимназія отъ втораго до восьмаго класса по субботамъ вечерами собиралась по-классно и проводила время за чтеніемъ и спорами. Начальство даже дало намъ безплатное освѣщеніе отъ себя и вмѣстѣ съ тѣмъ вовсе не контролировало наши вечера. Иногда только заходилъ къ намъ самъ А. Л. Громачевскій, но уже не какъ начальникъ, а какъ добрый старшій нашъ товарищъ.

Онъ садился за-просто съ нами наравнѣ на парту и слушалъ, какъ кто-либо читалъ, а потомъ самъ принималъ участіе въ дебатахъ. Читали мы безъ всякаго плана и разбора. Помню, именно здѣсь прочли мы романы И. Тургенева, очерки бурсы Помяловскаго, первые романы Достоевскаго и проч., и здѣсь же впервые услышали имена Бѣлинскаго, Добролюбова, Ап. Григорьева, Н. Чернышевскаго, Д. Мордовцева («Знаменіе времени») и даже Герцена.

Дѣтскихъ, обычныхъ игръ не существовало, никто не предлагалъ въ рекреаціонное время просто побѣгать, поиграть въ мячъ, бабки... Это считалось унизительнымъ даже. Если было свободное время, мы или читали, или вели нескончаемые разговоры о томъ, что и кто прочелъ отдѣльно у себя дома. Какъ-то незамѣтно проникали къ намъ и уже чисто политическія событія тогдашняго времени, и они не были чужды для насъ. Да, это и не мудрено. Тогдашнія газеты писали свободно обо всемъ; отцы наши всѣ выписывали тѣ или другія газеты и волновались, говорили, спорили, не стѣсняясь нашимъ присутствіемъ, а за

отцами и мы читали газеты и заинтересовывались политикой. Среди насъ какъ будто не было дѣтей, и теперь, вспоминая свое дѣтство, я не могу въ немъ найти ничего дѣтскаго, кромѣ тѣхъ двухъ лѣтъ, которыя я провелъ въ приготовительномъ и первомъ классѣ, когда еще царилъ въ гимназіи старый режимъ и никакія новыя вѣянія не проникали въ нее. Тотъ же Саша Бугульминскій на-ряду съ устройствомъ литературныхъ вечеровъ положилъ начало и журналамъ гимназическимъ. Во второмъ же классѣ сейчасъ же вслѣдъ за первымъ литературнымъ вечеромъ—у насъ по его почину возникъ первый рукописный журналъ, который мы назвали «Часъ досуга». Редакторомъ этого журнала былъ я, а Саша издателемъ и главнымъ сотрудникомъ.

Самаго журнала у меня не сохранилось. Я помню только, что въ немъ была помѣщена моя драма въ трехъ дѣйствіяхъ, называвшаяся «Вѣкъ живи, вѣкъ трудись»; помню, что ее мы даже играли у себя дома на домашнемъ спектаклѣ, и ученикамъ она очень нравилась, но не могу себѣ представить того, какую я могъ написать драму, когда мнѣ было всего на всего одиннадцать лѣтъ!.. Помню еще отрывокъ стихотворенія Саши Бугульминскаго. Вотъ онъ:

Разыграйся буря,
Подуй непогода.
Вихремъ закружися—
Путь—моя дорога.
* * *
Вихремъ закружися,
Чтобъ глаза слѣпило,
Чтобъ не видно было
Впереди мнѣ слѣду...

Былъ въ этомъ журналѣ и романъ Саши же, но содержанія его не помню, помѣщались тутъ же и стихи Ѳ. Кищука, ученика шестаго класса, котораго мы всѣ считали выдающимся поэтомъ, хотя его стихи такъ нигдѣ и не появились, кромѣ нашихъ рукописныхъ журналовъ.

Но самымъ интереснымъ въ нашемъ журналѣ былъ отдѣлъ подъ заголовкомъ: «замѣчанія читателей», гдѣ каждый могъ писать свои замѣтки о прочитанномъ и вообще обо всемъ, о чемъ хотѣлъ. Этотъ отдѣлъ принялъ грандіозные размѣры, и я помню, что въ первомъ же номерѣ онъ занялъ мѣсто что-то около двадцати листовъ, исписанныхъ всѣми читателями-гимназистами.

Нашъ журналъ до нѣкоторой степени былъ санкціонированъ начальствомъ, такъ какъ его читалъ А. Л. Громачевскій и даже произносилъ свое одобреніе или поправлялъ изложеніе.

Слѣдомъ за этимъ журналомъ появились и другіе, такъ что вскорѣ въ каждомъ классѣ былъ свой органъ, а въ нѣкоторыхъ даже по два.

Вскорѣ Саша Бугульминскій отдѣлился отъ меня и сталъ издавать отдѣльно свой журналъ, назвавъ его «Проблески». Выходили еще журналы подъ названіемъ «Трудъ», «Гимназистъ», «Обозрѣватель» и проч., и наконецъ, въ седьмомъ классѣ, ученикомъ Палицынымъ издавался филологическо-юмористическій журналъ подъ нескромнымъ названіемъ «Кукишъ», при чемъ отъ редактора каждому читателю выдавалась безплатная премія — лубочная картинка: «Какъ мыши кота хоронили».

Журналъ этотъ былъ очень остроуменъ для гимназистовъ; онъ осмѣивалъ царившій тогда сугубо классицизмъ. Редактировалъ его самъ преподаватель древнихъ языковъ, нѣмецъ Карлъ Ѳедоровичъ Скорре, плохо понимавшій русскій языкъ и почти совсѣмъ не знакомый съ русской литературой, но очень много смѣявшійся надъ преміей и надъ жизнеописаніемъ какого-то вымышленнаго преподавателя древнихъ языковъ, въ которомъ наивно не могъ узнать насмѣшки надъ самимъ собой. Этотъ учитель даже самъ сочинилъ стихи для названнаго журнала о пожарѣ, который уничтожилъ тогда почти весь Оренбургъ. Стихотвореніе это очень длинно, но я помню изъ него только такой стихъ:

„И большая наша улица
Нынѣ—словно мокра курица
Не имѣетъ видовъ тѣхъ“.

Помимо журналовъ стали появляться и отдѣльные рукописные сборники разсказовъ, стиховъ, рефератовъ.

Помню еще, что въ нашемъ же журналѣ появилась первая статья рано умершаго молодаго и талантливаго публициста-народника С. М. Пономарева, которая называлась «Теорія Н. Златовратскаго».

Словомъ, это было время, когда какъ и въ жизни, такъ и въ гимназіи у насъ все кипѣло. Издавались журналы, читались книги, газеты, журналы, велись споры, дебаты, раздавались цѣлыя проповѣди, но нигдѣ не было слышно ничего, что̀ присуще вообще дѣтямъ.

Было бы непростительно, если бы я не упомянулъ здѣсь еще о Н. Е. Сѣверномъ, нашемъ учителѣ исторіи. Николай Емельяновичъ Сѣверный, какъ говорили тогда, былъ ученикъ извѣстнаго историка С. М. Соловьева, подъ руководствомъ котораго онъ работалъ. Это была одна изъ самыхъ свѣтлыхъ личностей тогдашняго времени. Н. Е. Сѣверный не гнался за тѣмъ, чтобы ученикъ точно зналъ годы разныхъ событій, напр.: основанія Рима, изданія законовъ Солона или Марѳонской битвы. Онъ не требовалъ даже безусловнаго знанія названій разныхъ мѣстностей и городовъ, но всегда хотѣлъ пріучить ученика разсуждать и путемъ анализа предшествующихъ событій заставить его сдѣлать тотъ или другой логическій выводъ. Онъ не читалъ лекцій, но постоянно вызывалъ

то одного, то другаго ученика и начиналъ съ нимъ бесѣдовать на ту или другую тему изъ исторіи, при чемъ всегда подмѣчалъ, знаетъ-ли ученикъ то, о чемъ они бесѣдуютъ, и умѣетъ-ли разобраться въ томъ матеріалѣ, который даетъ ему исторія. Такимъ образомъ урокъ Н. Е. Сѣвернаго всегда проходилъ оживленно, иногда въ такомъ жаркомъ спорѣ учителя съ учениками, что и тотъ и другіе не слышали звонка, возвѣщающаго конецъ урока исторіи и начало другаго урока, и Николай Емельяновичъ, смущенный появленіемъ въ классѣ другаго учителя, торопливо собиралъ свои книги и журналъ для отмѣтокъ, извинялся и исчезалъ, не успѣвая даже задать урока, какъ это по традиціи было принято. Какъ человѣкъ—это былъ единственный въ своемъ родѣ. Онъ всегда былъ ровенъ, спокоенъ, невозмутимъ и всегда готовъ былъ отвѣчать на любой вопросъ ученика. На гимназистовъ онъ имѣлъ огромное вліяніе, его мы положительно обожали, и я не помню ни одного случая, чтобы въ его присутствіи кто-либо позволилъ себѣ шалить.

Остается еще сказать нѣсколько словъ о преподавателяхъ древнихъ языковъ, чтобы картина прошлой жизни въ Оренбургской гимназіи была болѣе полна. Преподаватели эти почти всѣ были изъ нѣмцевъ и чеховъ. Они занимали свое особое положеніе и среди насъ и среди своихъ сослуживцевъ, которые отъ нихъ какъ-будто сторонились. Вообще эти преподаватели прежде всего не сходились близко ни съ кѣмъ, потому что плохо знали русскій языкъ, а во-вторыхъ, и потому, что имѣли совсѣмъ другіе взгляды на воспитаніе. Если А. Л. Громачевскій, преподавая древніе языки, вносилъ въ это преподаваніе нѣчто живое, свое, оригинальное, то всѣ остальные, наоборотъ, были и сами такъ же мертвы и чужды намъ, какъ и преподаваемые ими языки.

Н. Беккаревичъ.

Старый обычай на волжскихъ судахъ.

(Изъ моихъ путевыхъ записокъ 1853 года).

Въ 1853 году не было еще на Волгѣ собственно пассажирскихъ пароходовъ, но ходили уже буксирно-пассажирскіе, тянувшіе за собою тяжело нагруженныя баржи. Были неудачныя попытки основать пароходство на Волгѣ въ 1818, 1834 и 1836 годахъ, но всѣ эти пароходы оказались негодными, и народъ называлъ ихъ чертовыми разшивами. Начало Волжскаго пароходства считаютъ съ 1843 года, когда полковникъ Соколовскій построилъ первый, удовлетворявшій требованіямъ, пароходъ Соколъ.

Въ августѣ 1853 года мнѣ пришлось изъ Казани ѣхать въ Саратовъ; всѣ пароходы застряли на Нижегородской ярмаркѣ и пришлось бы долго ждать попутнаго внизъ. Я рѣшился нанять маленькую посудину (на Волгѣ простыя суда назывались посудой)—тихвинку, съ лоцманомъ и двумя бурлаками. Шли мы и сплавомъ, и парусомъ, и лямкой (тяга бичевой) болѣе 2-хъ недѣль до Саратова. Много любопытнаго удалось мнѣ видѣть за это время, но разскажу здѣсь одинъ обычай, котораго я не зналъ раньше и не слыхалъ впослѣдствіи.

Пройдя городъ Хвалынскъ (бурлаки называютъ его Хвалынь), Саратовской губерніи, мы обогнали судно, старавшееся прятать отъ насъ корму; лоцманъ обратилъ на него мое вниманіе; я не замѣтилъ ничего особеннаго, кромѣ куска дерева, привязаннаго къ рулю, на самой водѣ. Но онъ объяснилъ мнѣ, что подъ этимъ деревомъ привязанъ лоцманъ и что на Волгѣ обычай: ежели нанимается лоцманъ, положимъ въ Казани, довести судно до Астрахани и дорогой умираетъ, то его тѣло опускаютъ въ воду и привязываютъ къ рулю, заставляя его мертваго докончить принятую обязанность и доплыть до Астрахани или другаго мѣста назначенія, смотря по условію. Обычай этотъ держится судохозяевами въ большой тайнѣ отъ посторонняго глаза.

Вечеромъ 14-го августа увидали мы на западѣ комету съ хвостомъ, обращеннымъ къ верху, она медленно спускалась за горизонтъ. 15-го, 16-го и 17-го то же явленіе повторилось. «Не къ добру», говорили мои бурлаки, «быть мору или войнѣ».

Черезъ три мѣсяца вспыхнула война съ Турціей, за которой послѣдовала тяжелая Крымская кампанія.

А. Н. Минхъ.

КНЯГИНЯ Д. Х. ЛИВЕНЪ

и ея переписка съ разными лицами.

VI [1]).

Жизнь графини Ливенъ въ Царскомъ Селѣ. — Участіе ея въ воспитаніи наслѣдника. — Характеристика царскаго семейства. — Потеря двухъ сыновей. — Болѣзнь графини и отъѣздъ за границу. — Жизнь въ Парижѣ. — Поѣздка въ Лондонъ. — Возвращеніе въ Парижъ.

По отозваніи изъ Лондона, князь Ливенъ былъ назначенъ воспитателемъ наслѣдника. Пріѣхавъ въ Россію, онъ тотчасъ вступилъ въ исполненіе своихъ новыхъ обязанностей. 8-го сентября Ливены уже поселились въ Царскосельскомъ дворцѣ, гдѣ имъ было отведено казенное помѣщеніе.

«Напишите мнѣ нѣсколько словъ», писала княгиня 10-го сентября своему брату, который въ то время сопровождалъ императора въ Москву, и «главное, скажите, что мужу моему и мнѣ слѣдуетъ дѣлать, чтобы поступать вполнѣ согласно съ видами императора во время его отсутствія. Моя обязанность не выдумывать, а повиноваться. Но для того, чтобы повиноваться, мнѣ хотѣлось бы знать волю императора. Желаетъ-ли онъ, чтобы его дѣти имѣли побольше развлеченія или нѣтъ? Дѣйствительно-ли великій князь можетъ бывать у меня только по воскресеньямъ и не болѣе какъ на часокъ, какъ говорятъ, его наставники? Таково-ли желаніе государя? Словомъ, наставьте меня на этотъ счетъ».

«Я захожу ежедневно, въ полдень, къ великимъ княжнамъ

[1]) См. „Русскую Старину“ сентябрь 1903 г.

По вечерамъ принимаю у себя фрейлинъ. Такимъ образомъ желаніе императрицы исполнено. Такъ проходитъ моя жизнь въ Царскомъ. Болѣе мнѣ нечего писать о себѣ. Я еще не видала его высочества вторично. Я ожидаю, чтобы онъ сдѣлалъ мнѣ честь посѣтить меня и попривыкъ бы къ моей физіономіи, чего я искренно желаю. Я не педантка, онъ не будетъ скучать со мною, но съ другой стороны я не имѣю возможности доставить ему особыхъ развлеченій».

12-го сентября великій князь Александръ Николаевичъ впервые провелъ у княгини вечеръ.

«Въ началѣ я почти такъ же оробѣла, какъ и онъ,—сообщала она брату въ тотъ же день;—вамъ это покажется смѣшно; но это правда; его шестнадцать лѣтъ также смущали меня, какъ его могли смутить мои пятьдесятъ лѣтъ. Это будетъ взаимное обученіе. Но затѣмъ дѣло пошло на ладъ. Онъ по истинѣ прелестенъ, въ высшей степени тактиченъ, изысканъ и старается быть пріятенъ.

«Выскажу вамъ откровенно сдѣланное мною наблюденіе: онъ выражается съ трудомъ, въ особенности затрудняется разсказать что-либо, вслѣдствіе чего я старалась доставить ему случай говорить. Я очень желаю, чтобы онъ чаще бывалъ у меня; я вполнѣ увѣрена, что съ каждымъ посѣщеніемъ онъ пріобрѣтетъ болѣе увѣренности въ себѣ, станетъ смѣлѣе и привыкнетъ вести бесѣду, а я уже позабочусь о томъ, чтобы она не казалась ему скучною».

Мало-по-малу Ливенъ свыкалась съ своей новой живнью, столь отличной отъ той, которую она вела въ Лондонѣ; ее занимали заботы о великомъ князѣ, и она всячески старалась снискать его довѣріе.

«Послѣ послѣдняго моего письма, великій князь былъ у меня дважды. Съ каждымъ его посѣщеніемъ намъ становится легче, и мнѣ очень пріятно засвидѣтельствовать, безо всякой лести, что я никогда не встрѣчала болѣе прелестнаго молодаго человѣка. Представьте себѣ: провести въ шестнадцать лѣтъ два съ половиною часа со старухой и серьезными людьми, говорить съ ними или слушать ихъ съ интересомъ, не зѣвая, ни разу не сказать ничего неумѣстнаго, все время быть внимательнымъ, не разсѣяннымъ, — увѣряю васъ, это удивительно. Вчера у насъ былъ случайно Михаилъ Воронцовъ. Мы пользуемся случаемъ залучить къ себѣ кого-нибудь новенькаго, если встрѣтится подходящій человѣкъ. Но чаще всего приходится довольствоваться своимъ обществомъ; впрочемъ, мы не унываемъ.

«Сегодня я имѣла честь принимать великую княжну Ольгу Николаевну [1]). Ея гувернантка сказала мнѣ, что императрица приказала

---

[1]) Письмо безъ даты, приведено въ „Une vie d'ambassadrice au siècle dernier". La princesse Lieven. Paris 1903 г., стр. 193.

мнѣ принимать въ Александровскомъ дворцѣ, если мое помѣщеніе окажется тѣснымъ и такъ какъ намъ надобно немного повеселиться, а для этого необходимо мѣсто, то мы устроимъ сегодня вечеромъ маленькіе танцы въ залахъ императрицы.

«Мнѣ дѣлается смѣшно, когда я вспоминаю свою прошлую жизнь. Какъ я далека теперь отъ политики!

«Нашъ великій князь очарователенъ; ему не достаетъ только того, что не свойственно его лѣтамъ и что рѣдко встрѣчается въ его положеніи. Ему надобно узнать людей: этимъ все сказано. Онъ пріобрѣтетъ это знаніе постепенно. У насъ все благополучно, все идетъ своимъ чередомъ и по заведенному порядку. Я посѣщаю ежедневно великихъ княженъ и позволяю себѣ навѣстить иногда и маленькихъ великихъ князей. Это по истинѣ очаровательное семейство; ихъ пріятно видѣть и наблюдать за ними; это придаетъ бодрость духа. Погода стоитъ очень холодная; постепенно всѣ разъѣзжаются отсюда; вскорѣ тутъ останемся только мы да вороны.

«Я думаю, что нашъ климатъ, въ видѣ привѣтствія, покажетъ мнѣ себя, и что нынѣшняя зима будетъ очень холодная, а лѣто очень жаркое. Боже мой, какъ я перенесу все это; пока, чтобы не погибнуть окончательно, я ѣду завтра въ городъ, гдѣ проведу весь день.

«Мои отношенія къ великому князю становятся съ каждымъ днемъ все лучше и лучше. Увѣряю васъ, онъ, кажется, уже привыкъ ко мнѣ, вовсе не скучаетъ въ моемъ обществѣ, иной разъ даже какъ будто находитъ въ немъ удовольстіе. Что въ немъ особенно хорошо, это положительное и твердое желаніе поступать, какъ слѣдуетъ, выслушивать, запоминать и воспользоваться слышаннымъ. Я бываю очень довольна, когда мнѣ удается зацѣпить собесѣдника, ибо какъ найти интересный предметъ для разговора, если никто не поддерживаетъ его! Мнѣ необходимо, чтобы присутствовалъ кто-нибудь, имѣющій понятіе объ Европѣ или интересущійся ею,—кто бы то ни было, безразлично. Я разсказываю кое-что изъ событій моей молодости, какіе-нибудь анекдоты, пересыпаю серьезный разговоръ шутками и, увѣряю васъ, что великій князь слушаетъ все это съ самымъ любезнымъ вниманіемъ. Я держусь своей системы и заставляю его разсказывать; его молодая жизнь, какъ она ни коротка, даетъ намъ новыя темы для разговора; въ немъ много чувства. Онъ очень хорошо умѣетъ передать свои впечатлѣнія, и выраженіе его очаровательнаго лица дополняетъ иной разъ то, что онъ не можетъ выразить словами. По моему мнѣнію, необходимо развить въ немъ умѣніе говорить. Императоръ обладаетъ имъ въ высшей степени; онъ выражаетъ всегда свою мысль ясно, мѣтко и въ то же время въ изящной формѣ. Я хотѣла бы, чтобы великій князь могъ подражать ему. Но это придетъ».

«Я устроила вчера для великихъ князей и великихъ княженъ вечеринку, которая доставила имъ большое удовольствіе. Я велѣла начать танцы ровно въ семь часовъ, такъ, чтобы всѣ могли принять участіе въ вечерѣ; увѣряю васъ, что маленькіе великіе князья Николай и Михаилъ съ такимъ же удовольствіемъ смотрѣли на танцы, съ какимъ остальные танцовали. Ольга Николаевна держитъ себя прелестно; она со всѣми ласкова и предупредительна; она веселится, какъ дитя и какъ царская дочь. Они всѣ очаровательны; трогательно видѣть, какъ они любятъ своихъ родителей; какъ они радуются и въ какомъ бываютъ восторгѣ, когда отъ нихъ получается письмо или хотя бы только извѣстіе. Наслѣдникъ совсѣмъ привыкъ ко мнѣ; онъ терпитъ мое общество, какъ будто оно доставляетъ ему удовольствіе. Третьяго дня графъ Нессельроде провелъ у меня весь вечеръ; это былъ для меня настоящій праздникъ и счастливый случай для великаго князя. Мы заставили Нессельроде разсказать исторію 1813 и 1814 гг. въ лицахъ. Нельзя лучше изучить исторію, какъ слушая разсказы ея дѣятелей. Великій князь слушалъ его съ величайшимъ вниманіемъ и интересомъ. Подобная бесѣда лучше всякихъ уроковъ».

Послѣдующія письма къ брату (отъ 4-го по 16-е октября 1834 г.) писаны въ такомъ же веселомъ, радостномъ тонѣ. Княгиня отмѣчаетъ съ удовольствіемъ, что «все идетъ на ладъ и даже съ каждымъ днемъ лучше и лучше, ибо все то, что входитъ въ привычку, становится легче. Великій князь выказываетъ по истинѣ трогательное желаніе поступать во всемъ какъ слѣдуетъ. Я никогда не встрѣчала юношу, одареннаго такими прекрасными душевными качествами; это основа для всего остальнаго. Всѣ царскія дѣти любезны и очаровательны со мною, и я провожу время въ ихъ обществѣ по истинѣ самымъ пріятнымъ образомъ».

Въ это время княгиню посѣтили въ Царскомъ Селѣ двое молодыхъ англичанъ: маркизъ Дуро, старшій сынъ Веллингтона, и Каннингъ, единственный сынъ бывшаго министра, съ которымъ она была нѣкогда въ дружественныхъ отношеніяхъ. Княгиня была искренно рада видѣть ихъ, показала имъ всѣ «закоулки Царскаго Села», но не рѣшилась пригласить ихъ къ себѣ вечеромъ, такъ какъ она ожидала великаго князя и было бы не согласно съ этикетомъ, «чтобы онъ увидѣлъ у нея иностранцевъ, которые еще не имѣли чести быть представленными императору. Но когда императоръ вернется, я буду умолять его оказать благосклонный пріемъ моимъ молодымъ англичанамъ. Лордъ Дуро до такой степени похожъ на отца, что даже смѣшно. Онъ военный, подполковникъ. Каннингъ будетъ членомъ парламента. Они оба люди умные, благовоспитанные, съ самыми прекрасными политическими принципами и принадлежатъ въ Англіи къ самому лучшему обществу».

Изъ вышеприведенныхъ выдержекъ можно было бы заключить, что княгиня чувствовала себя въ новой сферѣ довольной и даже счастливой. Но перемѣна образа жизни, среды и всѣхъ привычекъ была слишкомъ велика, чтобы она могла долго чувствовать себя удовлетворенной. Въ ея перепискѣ прозвучала вскорѣ грустная нота, сожалѣніе о прошломъ; однообразіе жизни въ Царскомъ Селѣ, полное отсутствіе волненій, строгая дисциплина, царившая при дворѣ, необходимость вѣчно и во всемъ повиноваться и полное отсутствіе той кипучей общественной жизни, къ которой она такъ привыкла во время своего долголѣтняго пребыванія въ Англіи,—стали тяготить ее.

«Мои письма глупы и неинтересны,—пишетъ она;—я такъ привыкла наполнять ихъ описаніемъ событій, важныхъ или просто забавныхъ, что я совершенно не умѣю описать ту монотонную, однообразную жизнь, какую я веду. Колебанія термометра — вотъ всѣ наши событія! Выше онъ или ниже нуля? Вотъ ежедневно великій для насъ вопросъ. Въ Лондонѣ я имѣла иные интересы».

Съ другой стороны она писала своему другу, лорду Эбердину [1]):

«Наше положеніе здѣсь почетное и блестящее. Мнѣ бы оно очень нравилось, если бы я могла забыть Англію и если бы мнѣ не приходилось жить въ климатѣ, созданномъ для медвѣдей. Я чувствую себя въ этомъ великолѣпномъ дворцѣ очень далеко отъ Европы, я имѣю пріятный кругъ знакомыхъ, но образъ мыслей и предметы разговора далеко не тѣ, къ чему я привыкла и что было для меня пищею послѣднія двадцать два года. Очень грустно, милордъ, разставаться съ привычками, усвоенными такъ давно и съ которыми я такъ сжилась».

Вспоминая, черезъ пять недѣль по пріѣздѣ въ Россію, съ тоскою о своемъ пребываніи въ Англіи, Ливенъ не подозрѣвала, что ее ожидало въ Петербургѣ въ скоромъ времени страшное горе, которое совершенно измѣнило всю ея жизнь.

Четыре мѣсяца спустя она имѣла несчастіе лишиться своихъ двухъ младшихъ сыновей, съ которыми она до тѣхъ поръ не разставалась. Они скончались одинъ за другимъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1835 г. Отчаяніе княгини не имѣло предѣловъ, она до конца жизни не могла забыть этой ужасной потери; особенно горько оплакивала она своего любимца, девятилѣтняго Артура.

Ея здоровье, уже значительно пострадавшее отъ суровой петербургской зимы, отъ которой она отвыкла, внушало серьезныя опасенія, и ей было предписано на время уѣхать изъ Россіи.

Получивъ позволеніе на поѣздку за границу, она отправилась въ

---

[1]) Письмо отъ 3-го октября 1834 г.

началѣ апрѣля, въ сопровожденіи мужа, въ Берлинъ, чтобы посовѣтоваться съ тамошними знаменитостями.

«Мы разстались съ мужемъ въ Фогельсдорфѣ,—писала она брату [1]),—гдѣ меня ожидали экипажи герцогини Кумберлэндской, въ которыхъ я доѣхала до Берлина; она приказала приготовить для меня помѣщеніе во дворцѣ своего сына, принца Фридриха прусскаго, гдѣ она меня ожидала. Она со мною не разстается. Я доѣхала живая, вотъ все, что̀ я могу сказать вамъ самаго грустнаго о себѣ, дорогой братъ, такъ какъ смерть была бы для меня желанной. Могу-ли я жить съ такимъ горемъ въ душѣ? и могу-ли я избѣгать общества, въ которомъ я могла бы найти развлеченіе. Я горюю все болѣе и болѣе съ каждымъ днемъ. Сегодня я живѣе чувствую свою утрату, нежели вчера, и если такъ будетъ далѣе, то что̀ ожидаетъ меня въ будущемъ? Если вы помолитесь за меня Богу, попросите Его соединить меня съ моими ангелами».

Въ Берлинѣ княгиню ожидала большая радость. Она увидѣлась тамъ съ своимъ сыномъ Павломъ, младшимъ изъ оставшихся въ живыхъ.

«При видѣ его я была счастлива на минуту [2]); онъ очень печаленъ, очень нѣженъ и внимателенъ къ своей бѣдной матери. Я очень люблю его, вамъ извѣстно, что въ настоящее время это мой любимецъ. Но мы пробудемъ вмѣстѣ недолго, и я слишкомъ хорошо знаю, что я ничего не могу сдѣлать для него. Бѣдный Павелъ! Онъ плачетъ, глядя на меня. Я очень слаба. До пріѣзда сюда меня поддерживало нервное возбужденіе. Но пережитое страшное несчастіе и утомленіе дороги дали себя знать, какъ только я отдохнула; я измучена, обезсилена».

Стараясь какъ-нибудь развлечься, Ливенъ принимала людей, которые могли «интересовать» ее. Въ числѣ лицъ, посѣщавшихъ ее въ Берлинѣ, она называетъ прусскаго министра Ансильона, князя Витгенштейна, Рибопьера, герцогиню Кумберлэндскую, которая жила въ то время въ Берлинѣ и усердно о ней заботилась.

«Меня еще интересуютъ общественныя дѣла,—говорила княгиня,—слѣдовательно, я еще доступна развлеченію. Но, разумѣется, это бываетъ непродолжительно, и весь интересъ изсякаетъ, какъ только разговоръ прекратится».

Человѣка мало знакомаго съ Ливенъ могло бы удивить, что въ письмахъ, рядомъ съ горькими сѣтованіями по поводу понесенной утраты, то и дѣло встрѣчаются разныя политическія новости, но тотъ, кто знаетъ, какъ живо княгиня интересовалась всегда политикой и общественными дѣлами, пойметъ, что она находила въ этихъ свѣдѣніяхъ утѣшеніе даже въ тѣ тяжелыя минуты, какія она переживала въ Берлинѣ.

---

[1]) Письмо къ А. Х. Бенкендорфу, приведено безъ даты въ соч. Daudet «Une vie и т. д.», стр. 203.

[2]) Тамъ же, стр. 204.

Впрочемъ, по ея собственному сознанію, она была слишкомъ испорчена лондонскою жизнью, чтобы найти въ Берлинѣ ту пищу для ума, къ которой она привыкла.

«Въ настоящее время для моего ума такъ же точно нѣтъ никакой пищи, какъ и для моего сердца. Бѣдное мое сердце, какъ оно разбито!

«Ахъ, если бы я была мужчиной! Я тронута тѣмъ, что императоръ и императрица вспомнили обо мнѣ. Скажите императрицѣ, что я не пишу ей потому, что не считаю себя болѣе на это въ правѣ. Когда я писала ей, мои письма представляли интересъ. Мои разсказы объ Англіи нравились ей. Въ настоящее время я могу говорить только о своей жалкой особѣ и потому не осмѣливаюсь докучать ей; но я никогда не забуду ея милостей... Эти дни я чувствовала себя хуже; доктора гонятъ меня отсюда, и я уѣзжаю черезъ нѣсколько дней сначала въ Франкфуртъ, а оттуда въ Баденъ-Баденъ».

Письма изъ Бадена были также полны грусти: ни прекрасный климатъ, ни живописная мѣстность не вызывали въ ней чувства удовлетворенія и спокойствія. Единственнымъ средствомъ позабыть свое горе было бы заняться чѣмъ-нибудь, но ни занятій, ни умственныхъ интересовъ въ это время у нея не было.

Ея мужъ и братъ настаивали на томъ, чтобы, окончивъ курсъ лѣченія, она поселилась въ Царскомъ Селѣ, гдѣ могла найти развлеченіе и свои старыя привычки. Но Ливенъ оставила Петербургъ съ твердымъ, хотя никому не высказаннымъ намѣреніемъ не возвращаться болѣе туда на постоянное жительство. Къ тому же въ Баденѣ, также какъ и въ Берлинѣ, доктора утверждали единодушно, что ей не пережить зимы въ Россіи. Она сама была въ этомъ убѣждена, но долго не могла рѣшить, гдѣ ей поселиться. Только въ исходѣ августа, когда курсъ лѣченія въ Баденѣ приходилъ къ концу, она начала высказывать въ своихъ письмахъ желаніе основаться въ Парижѣ.

«Доктора запрещаютъ мнѣ ѣхать въ Италію, тѣмъ болѣе, что тамъ холера. Мнѣ необходимъ умѣренный климатъ, но главное, умъ мой долженъ быть занятъ. Это единственное для меня лѣкарство, единственное средство продлить мое существованіе. Я потеряла все, но такъ какъ мнѣ все-таки еще суждено жить, то я должна гдѣ-нибудь спастись отъ моихъ ужасныхъ воспоминаній. Моему тѣлу необходимъ отдыхъ, а для ума мнѣ необходима пища. Я постараюсь найти то и другое въ кругу моихъ друзей»

У нея были друзья въ Англіи. Но она не считала удобнымъ жить въ странѣ, гдѣ она занимала такъ недавно оффиціальное положеніе; кромѣ того она была тамъ слишкомъ счастлива, чтобы желать жить въ Лондонѣ. Оставалось избрать Парижъ, куда ее посылали и доктора.

«Я предполагаю провести тамъ осень. Мнѣ кажется, дорогой братъ,

что я слишкомъ дорого заплатила за право искать утѣшенія въ моемъ ужасномъ горѣ тамъ, гдѣ я могу найти его. Если для этого необходимо получить разрѣшеніе императора, то я полагаю, что онъ не откажетъ мнѣ въ этомъ.

«Вы забываете, предлагая мнѣ жить въ Царскомъ Селѣ, что задолго до моего несчастья было рѣшено, что я должна уѣхать изъ Россіи года на полтора въ лучшій климатъ. Вы не можете предполагать, что я чувствую себя теперь лучше, нежели тогда. Дорогой братъ, вы пользуетесь всѣми благами міра. Вы не можете понять, что чувствуютъ несчастные, а на свѣтѣ нѣтъ человѣка несчастнѣе меня. У меня было все; теперь у меня нѣтъ ничего».

Рѣшивъ оставить по крайней мѣрѣ временно русскій дворъ, Ливенъ еще болѣе укрѣпилась въ этой мысли вслѣдствіе ея измѣнившихся въ это время отношеній къ ея другу, графинѣ Нессельроде, супругѣ канцлера, которая также была той же осенью въ Баденъ-Баденѣ. Ливенъ горько жаловалась брату на то, что графиня къ ней измѣнилась.

«Это меня огорчаетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ удивляетъ. До сихъ поръ я вездѣ имѣла счастье сохранить доброе расположеніе людей, кои считали меня въ числѣ своихъ другей. Нынѣ мое несчастье какъ будто даетъ мнѣ на это еще болѣе права. Но я въ этомъ ошиблась, и я чрезвычайно этимъ оскорблена. Мнѣ до сихъ поръ не приходилось испытать такой измѣнчивости. Я считаю это естественнымъ послѣдствіемъ того, что всѣ русскіе, особенно дорожащіе высочайшей милостью, подражаютъ во всемъ г-жѣ Н. и поэтому избѣгаютъ меня. Это мнѣ испортило мое пребываніе здѣсь».

«Вспомните мою прошлую жизнь»,—продолжаетъ она,—«у меня были интересы, было занятіе для ума и для сердца, были семейныя и общественныя обязанности, теперь же всего этого нѣтъ! Въ пятьдесятъ два года лишиться всего—это жестоко, дорогой Александръ!

«Не знаю, что готовитъ мнѣ будущее, но въ настоящую минуту мое здоровье такъ плохо, что малѣйшій вѣтерокъ вредитъ ему; душа моя истерзана, я всѣми покинута, у меня нѣтъ никакихъ интересовъ и занятій. Въ этомъ грустномъ положеніи я стараюсь найти какое-либо утѣшеніе и разсчитываю на вашу любовь ко мнѣ и на великодушіе императора, чтобы найти единственное возможное для меня облегченіе. Убѣдите императора отнестись благосклонно къ моей просьбѣ, ибо мысль заслужить его неодобреніе омрачаетъ мнѣ тѣ немногія радости, которыя я могу еще найти».

Въ половинѣ сентября княгиня Ливенъ пріѣхала въ Парижъ въ сопровожденіи своей племянницы Маріи Бенкендорфъ, дочери ея брата Константина. Она предполагала провести въ Парижѣ всю зиму.

Объ ея образѣ жизни въ Парижѣ можно судить со словъ ея друга, англійской посланницы во Франціи, лэди Гренвилль.

«Она живетъ въ своей собственной квартирѣ, катается все утро въ экипажѣ съ своей красавицей-племянницей, которая живетъ у нея. Съ восьми до десяти вечера принимаетъ посѣтителей, отъ которыхъ она жаждетъ слышать новости».

— «Говорите, говорите», умоляетъ она.

«А мнѣ она пишетъ: «Дайте пищу моему уму». Мнѣ будетъ пріятно быть ей полезной, хотя я твердо рѣшила не позволять ей быть слишкомъ требовательной».

Въ это время княгиня еще не знала окончательно, поселится-ли она во Франціи, такъ какъ она не могла рѣшиться на это, не получивъ согласія императора, которое было получено ею только на слѣдующій (1836 г.) годъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ Баденѣ, куда братъ писалъ ей:

«Императоръ ничего не запрещаетъ вамъ и предоставляетъ полную свободу дѣйствій».

Ливенъ слишкомъ хорошо знала, откуда было получено это лаконическое разрѣшеніе, чтобы не понять все то, что скрывалось подъ этими словами. Въ сущности императоръ очевидно не одобрялъ образа дѣйствій Ливенъ и только милостиво не выражалъ ей своего порицанія. Она не могла сомнѣваться въ этомъ, тѣмъ болѣе, что ея мужъ писалъ ей одновременно, что онъ «разрѣшаетъ ей жить гдѣ бы то ни было, гдѣ она пожелаетъ, только не въ Парижѣ».

Не смотря на этотъ отвѣтъ, княгиня не измѣнила своихъ плановъ. Зима, проведенная ею въ Парижѣ, оставила въ ней слишкомъ пріятныя воспоминанія, чтобы она могла отказаться отъ дружескихъ отношеній, которыя завязались у нея въ Парижѣ. Она въ первую же зиму познакомилась и сошлась съ Гизо, Беррье, Тьеромъ, Молле, и, разставаясь съ ними весною, обѣщала скоро вернуться въ Парижъ, что настоятельно совѣтовали ей и доктора. Извѣщая брата о своемъ рѣшеніи возвратиться въ Парижъ на зиму, она послала ему докторское свидѣтельство съ просьбою представить на благоусмотрѣніе государя.

Въ это время она была очень мрачно и грустно настроена, какъ свидѣтельствуютъ ея письма къ графинѣ Аппони, жившей въ Парижѣ.

15-го іюля она писала ей:

«Со времени моего пріѣзда сюда (въ Баденъ) прошло всего восемь дней, но они показались мнѣ восемью годами, до такой степени я скучаю и чувствую себя несчастной и всѣми покинутой».

26-го числа она писала еще:

«Любезная графиня, погода стоитъ ужасная, холодная, дождливая; все мое общество составляютъ трое мужчинъ: графъ Буоль, де-Бакуръ и принцъ Эмилій Гессенскій, но я вижу ихъ только вечеромъ на часокъ.

А день длиненъ; я не получаю ни слова отъ мужа. Вотъ уже болѣе двухъ мѣсяцевъ, какъ я не имѣю отъ него никакихъ извѣстій. Я не могу строить никакихъ плановъ относительно будущаго, даже самаго ближайшаго; я не знаю, гдѣ я буду въ сентябрѣ. Мое положеніе заставляетъ меня очень страдать. Словомъ, я гораздо болѣе достойна сожалѣнія, нежели въ Парижѣ, и отъ души тоскую по немъ».

Во всѣхъ послѣдующихъ письмахъ повторяются тѣ же жалобы на скуку, на дурную погоду, на упорный кашель, ревматизмъ, отсутствіе писемъ отъ мужа, но вмѣстѣ съ тѣмъ видно, что княгиню уже захватилъ Парижъ и его интересы и что она только и думала, какъ-бы вернуться туда.

«Я думаю сегодня о Парижѣ немного болѣе, чѣмъ обыкновенно,—писала она въ августѣ мѣсяцѣ;—такъ какъ вы переживаете теперь министерскій кризисъ. Я сожалѣю о томъ, что Тьеру придется выйти изъ министерства, такъ какъ вы знаете, что я питаю къ нему симпатію и онъ любитъ власть, какъ всякій человѣкъ. Мнѣ очень хочется знать, кто замѣнитъ его. Неужели Молле упуститъ и этотъ разъ случай сдѣлаться министромъ? Мы занимаемся здѣсь политикой съ Беррье. Но онъ занятъ здѣсь и другимъ, онъ восхитительно поетъ и играетъ въ водевилѣ и ухаживаетъ за Б. Вотъ крупныя баденскія событія. Если прибавить къ этому, что идетъ дождь, то болѣе сказать нечего».

«Знаете-ли, что доктора настоятельно совѣтуютъ мнѣ возвратиться въ Парижъ. Я чувствовала себя тамъ хорошо. Здѣсь мое здоровье очень плохо, хуже, чѣмъ прошлый годъ. Такъ какъ надъ моимъ бѣднымъ тѣломъ не стоитъ производить опытовъ, то они полагаютъ вполнѣ основательно, что лучше предпочесть вѣрное невѣрному».

Наконецъ рѣшеніе было принято. Ливенъ провела слѣдующую зиму въ Парижѣ, свыкаясь съ каждымъ днемъ все болѣе со своей новой жизнью, которая казалась ей уже столь привлекательной, что она не промѣняла бы ее ни на что.

Слѣдующее лѣто погостивъ нѣкоторое время въ Валенси у Талейрана и чувствуя себя лучше, она отправилась въ Лондонъ, гдѣ только-что скончался Вильгельмъ IV и вступила на престолъ королева Викторія. Хотя Ливенъ не была въ Англіи уже три года, но прежніе друзья встрѣтили ее тепло и радушно.

«Заботливость и теплое отношеніе моихъ друзей доставили мнѣ много отрады,—писала она въ іюлѣ мѣсяцѣ брату. Я живу въ великолѣпномъ дворцѣ герцогини Сутерландской. Всѣ мои знакомые посѣщаютъ меня; я окружена, обо мнѣ заботятся, мнѣ не даютъ предаваться грустнымъ воспоминаніямъ, и если бы эти доказательства дружескаго отношенія давали счастье, то на свѣтѣ не было бы никого счастливѣе меня. Я тронута, признательна, такъ какъ мнѣ выказываютъ теперь болѣе

вниманія и любви, чѣмъ когда-либо. Ко мнѣ съѣзжаются по обыкновенію люди всѣхъ партій, всѣхъ оттѣнковъ. Это привилегія, которой я пользуюсь вездѣ».

Охваченная атмосферою, въ которой она такъ долго жила, Ливенъ сдѣлалась въ Лондонѣ снова той же проницательной корреспондентшей, какою она была прежде.

«Завтра я буду представляться королевѣ. Новое царствованіе представляетъ нѣчто чудесное. Восемнадцатилѣтняя королева держитъ себя съ удивительнымъ тактомъ и увѣренностью, интересуется дѣлами, обладаетъ весьма твердой волею, никому не оказываетъ предпочтенія; отлично знаетъ, что она имѣетъ право хотѣть, и добивается своего съ удивительной настойчивостью, или, какъ говорятъ иные, съ упрямствомъ».

«Изумительная вещь—эта маленькая дѣвочка, въ день своего восшествія на престолъ, отрѣшилась отъ всѣхъ своихъ взглядовъ, привычекъ, привязанностей дѣтства; вышла изъ подъ вліянія своей матери и ея фаворита, сбросила съ себя дѣвичью рабость, стала въ какой-нибудь часъ настоящимъ человѣкомъ; робѣетъ менѣе, чѣмъ любой старикъ, все понимаетъ, всѣмъ занимается, говоритъ повелительнымъ высокомѣрнымъ тономъ и внушаетъ всѣмъ окружающимъ къ себѣ уваженіе и боязнь, какой не внушали старые короли, ея предшественники».

Ливенъ писала однажды брату, что событія общественной жизни всегда имѣли даръ интересовать и развлекать ее. Это было вполнѣ справедливо, и во время своего пребыванія въ Лондонѣ она какъ будто ожила и забыла свое горе, по крайней мѣрѣ оно было усыплено.

Ливенъ пробыла въ Лондонѣ весьма короткое время, когда ею было получено письмо отъ мужа, который увѣдомлялъ, что онъ ѣдетъ въ Германію на воды, а оттуда въ Италію, но не можетъ взять ее съ собой, а такъ какъ ему необходимо видѣть ее, то онъ просилъ жену назначить на его пути какое-нибудь мѣстечко, гдѣ бы они могли встрѣтиться. Поручая своему другу, графу Орлову, который ѣхалъ въ Лондонъ, передать княгинѣ это письмо, князь настоятельно просилъ его убѣдить Дарью Христофоровну въ необходимости этого свиданія. Но Орлову было достаточно увидать ее, чтобы понять, что она не была въ состояніи вынести столь длиннаго путешествія. Уже переѣздъ изъ Парижа въ Лондонъ дурно отразился на ея слабомъ здоровьи, и ей было необходимо беречься.

— Онъ долженъ пріѣхать къ вамъ, а не вы къ нему,—сказалъ графъ Орловъ. Назначьте ему свиданіе въ Гаврѣ или Дьеппѣ.

Она послѣдовала его совѣту, написала мужу въ этомъ смыслѣ и уѣхала въ Парижъ ожидать отвѣта на свое письмо.

Но по дорогѣ силы измѣнили ей. Она была вынуждена остановиться въ Аббевиллѣ, гдѣ, вслѣдствіе приключившагося съ нею сильнаго крово-

теченія, она была нѣсколько дней между жизнію и смертью; только недѣлю спустя она прибыла въ Парижъ совершенно измученная.

Едва оправившись отъ болѣзни, она получила отвѣтъ отъ мужа, который доставилъ ей тяжкія нравственныя страданія. Онъ «приказывалъ» ей немедленно покинуть Парижъ и заканчивалъ свое письмо такъ: «Я требую категорическаго отвѣта, ибо я самъ обязанъ дать черезъ нѣкоторое время отчетъ относительно тѣхъ мѣръ, какія будутъ приняты мною въ случаѣ отказа съ твоей стороны».

Эти слова означали ясно, что ей приходилось повиноваться высшей волѣ. Жалуясь на столь строгое приказаніе, княгиня напомнила мужу, что графъ Орловъ полагалъ, что она можетъ жить въ Парижѣ, не нарушая воли государя, подробно описывала ему свои страданія и въ подтвержденіе своихъ словъ сослалась на приговоръ врачей.

Но всѣ ея доводы было напрасны. Мужъ писалъ ей въ отвѣтъ на ея письмо:

«Надѣюсь, ты вполнѣ поняла изъ моихъ писемъ, что я настоятельно требую, чтобы ты вернулась. Я предупреждалъ тебя, что въ случаѣ отказа я буду вынужденъ принять такія мѣры, которыя для меня очень непріятны. Поэтому объявляю тебѣ, что если ты не вернешься, то я прекращу высылку тебѣ денегъ. Я долженъ предупредить тебя также, на случай, если настоящее письмо останется безъ отвѣта, что если таковой не будетъ полученъ мною черезъ три недѣли, то я буду вынужденъ поступить такъ, какъ будто ты отвѣтила мнѣ отказомъ».

Впослѣдствіи княгиня узнала, что императоръ запретилъ ея мужу видѣться съ нею точно такъ же, какъ онъ запретилъ сообщать ей о смерти ея сына Константина, скончавшагося въ Америкѣ. Она узнала объ этомъ лишь нѣсколько мѣсяцевъ спустя, получивъ обратно посланное ему письмо, съ надписью «скончался».

Сообщая лорду Грею обо всѣхъ этихъ непріятностяхъ, княгиня писала между прочимъ, что ея мужъ никогда не говоритъ теперь о ней съ своими дѣтьми и не пишетъ ей потому, что она въ немилости при дворѣ.

Не имѣя возможности двинуться изъ Парижа, гдѣ ее удерживало болѣзненное состояніе, «не считая возможнымъ сдѣлать ради денегъ то, чего она не могла сдѣлать изъ расположенія», понявъ, наконецъ, что ея мужъ былъ только орудіемъ и что она будетъ безжалостно принесена въ жертву, Ливенъ, посовѣтовавшись со своими парижскими друзьями, съ русскимъ посланникомъ Медемомъ, съ лэди Гренвиль, съ англійскимъ посланникомъ и съ Гизо, обратилась лично къ императору съ просьбою разрѣшить ей пребываніе въ Парижѣ и написала графу Нессельроде и графу Орлову, умоляя ихъ замолвить за нее слово, чтобы смягчить государя.

Вотъ что она писала Орлову [1]).

«Любезный графъ, угрозы моего мужа станутъ совершившимся фактомъ, если я не выѣду черезъ недѣлю изъ Парижа, чтобы жить вмѣстѣ съ нимъ; онъ лишитъ меня своей поддержки, и я останусь безъ гроша. Вотъ къ какимъ крайнимъ мѣрамъ онъ будетъ вынужденъ прибѣгнуть, чтобы сдержать данное имъ, повидимому, императору слово вызвать меня во что бы то ни стало изъ Франціи, ибо я вижу ясно изъ его писемъ, что онъ обязанъ дать ему отчетъ въ принятомъ по отношенію ко мнѣ рѣшеніи. Мои письма и отзывы врачей имъ получены; поэтому ясно, что онъ желаетъ, чтобы я уѣхала отсюда живая или мертвая.

«Не можетъ быть, любезный графъ, чтобы императоръ одобрилъ это, я никогда этому не повѣрю. Г. Ливенъ принялъ какой-нибудь намекъ съ его стороны за приказаніе, и, очевидно, желая исполнить волю государя и заставить меня поступить такъ, какъ онъ хочетъ, онъ рѣшилъ прибѣгнуть къ очень некрасивому средству, недостойному меня и императора. Нѣтъ, быть не можетъ, чтобы императоръ приказалъ моему мужу поступить такимъ образомъ съ его женою; императоръ, самъ примѣрный мужъ, навѣрно не захочетъ быть причиной разлада между мужемъ и женою, прожившими вмѣстѣ тридцать семь лѣтъ.

«Относительно меня вопросъ какъ нельзя болѣе простъ; надобно выяснить, не хочу я или не могу уѣхать изъ Парижа. Я говорю это не голословно, но если докторское свидѣтельство считается недостаточнымъ, то остается только предписать здѣшнимъ представителямъ Россіи удостовѣриться въ истинѣ моихъ словъ. Вотъ чего я требую нынѣ, какъ права.

«Если будетъ подтверждено, что я не въ состояніи уѣхать, то я прибѣгну къ покровительству императора и попрошу его сказать моему мужу, что онъ ошибется, полагая сдѣлать ему пріятное, ставя свою жену въ безвыходное положеніе и предлагая ей на выборъ либо рисковать жизнью, уѣхавъ изъ Парижа, либо жить въ нищетѣ, если она останется тамъ. Во всякомъ случаѣ я избираю послѣднее. Но, любезный графъ, нищета, которой я буду обречена, будетъ всѣмъ извѣстна. Г. Ливена всѣ считали до сихъ поръ человѣкомъ чести, дворяниномъ. Никто не повѣритъ, чтобы онъ могъ сдѣлать поступокъ столь необъяснимый. А что касается меня, то я человѣкъ всѣмъ извѣстный и живу на глазахъ у моихъ друзей, а вамъ извѣстно, какъ много ихъ у меня. Всѣ будутъ доискиваться причинъ тѣхъ притѣсненій, коимъ я подвергнусь.

«Надѣюсь, любезный графъ, что вы предотвратите все это. Вы принадлежите, какъ я уже говорила вамъ, къ числу тѣхъ слугъ императора, кои умѣютъ служить ему въ его истинныхъ интересахъ и согласно съ

---

[1]) «Une vie d'ambassadrice», стр. 223.

его чувствами. Достаточно будетъ одного слова императора, чтобы отмѣнить мѣру, принятую моимъ мужемъ и я прошу его величество произнести это слово; а васъ, любезный графъ, прошу походатайствовать объ этомъ. Я разсчитываю на его справедливость! Въ счастливые дни моей жизни я привыкла къ его милостямъ. Надѣюсь, что онъ не лишитъ меня ихъ послѣ всѣхъ испытанныхъ мною несчастій. Буду ожидать отъ васъ отвѣта съ полною надеждою на успѣхъ».

О томъ же она просила и брата:

«Помните, какъ однажды мы ѣхали съ вами въ 1833 г. въ Петергофѣ въ вашихъ дрожкахъ, и вы сказали мнѣ, говоря о моемъ мужѣ:

— Если бы мужъ сталъ угрожать вамъ, обратитесь ко мнѣ; я не дамъ васъ въ обиду.

«Этотъ моментъ насталъ, защитите меня».

Разсказавъ брату всѣ свои бѣдствія, она заявляетъ рѣшительно, что она не тронется съ мѣста, что отъ нея ничего не добьются.

«Предпринять путешествіе значитъ обречь себя на смерть. Я не доставлю моему мужу постыдное удовольствіе сказать императору:

— Ваше величество, я исполнилъ ваше приказаніе, но моя жена умерла.

«Не мнѣ будетъ стыдно, если я буду жить въ нищетѣ. Если я буду лишена того обезпеченнаго существованія, къ которому я привыкла, и которое подобаетъ занимаемому мною положенію и богатству моего мужа, за то я найду здѣсь людей, сочувствующихъ мнѣ, найду въ нихъ братьевъ, друзей. Мнѣ уже начинаютъ выказывать все болѣе и болѣе сочувствія, видя, какъ несправедливо со мною поступаютъ».

Княгиня еще не получила отвѣта на эти письма, какъ къ ней пріѣхалъ неожиданно ея сынъ Александръ, посланный отцомъ, чтобы «разъяснить матери неизмѣнную волю императора и печальныя послѣдствія, коимъ она подвергала себя, оставаясь въ Парижѣ». «Мой мужъ велѣлъ сыну увезти меня, хотя бы то было въ ущербъ моему здоровью».

Александръ Ливенъ, посовѣтовавшись съ врачами, испугался послѣдствій, какія могло имѣть это безчеловѣчное приказаніе, и отвѣтственности, какую ему приходилось взять за себя, убѣждая мать уступить, и онъ самъ посовѣтовалъ ей остаться.

Между тѣмъ пришелъ отвѣтъ отъ А. Х. Бенкендорфа. Огорченная тѣмъ, что она не находила въ немъ положительнаго разрѣшенія, о которомъ она просила, а лишь одни уклончивыя фразы, Ливенъ задавалась вопросомъ, какія могли быть причины отказа, и, предполагая, что императоръ ставитъ ей въ вину то, что у нея былъ политическій салонъ, она защищалась, опредѣляя иначе характеръ тѣхъ собраній, которыя происходили у нея каждый вечеръ.

«Политическій салонъ, это неправда!

«Да, конечно, у меня бываютъ политическіе дѣятели, т. е. все выдающееся по уму изъ разныхъ партій, но въ общемъ бываетъ всего пять французовъ: Молле, Гизо, Тьеръ, Беррье и герцогъ де-Ноайль. Какъ видите, это люди всякихъ оттѣнковъ. Изъ числа ихъ у меня бываютъ запросто только первые два, и я глубоко уважаю того и другаго. Но развѣ я говорю съ ними о политикѣ? Что мнѣ до нея теперь? Я совершенно не въ курсѣ дѣлъ и такъ какъ это хорошо имъ извѣстно, то они въ этомъ отношеніи ничего не ищутъ у меня, и васъ, быть можетъ, удивитъ, если я вамъ скажу, что съ г. Гизо, напр., мы говоримъ преимущественно о религіи. Онъ испыталъ такія же несчастія, какъ я, и даже бо́льшія, онъ такъ же, какъ и я, лютеранинъ, человѣкъ высоконравственный, и бесѣда съ нимъ болѣе услаждаетъ мнѣ жизнь, нежели всѣ развлеченія и пустая болтовня.

«Вотъ лица, которыя бываютъ у меня, да еще нѣкоторые дипломаты съ самыми прекрасными принципами, нѣсколько знакомыхъ англичанъ, путешественники-австрійцы, нашъ посланникъ, который навѣщаетъ меня ежедневно. Вотъ, дорогой братъ, какъ я провожу время; по вечерамъ я всегда дома; я никогда нигдѣ не бываю, ни въ гостяхъ, ни въ театрѣ, ни гдѣ бы то ни было. Моя жизнь идетъ опредѣленно и это единственное развлеченіе мнѣ доступное и для меня пріятное. Объясните мнѣ, что худаго въ подобной жизни?»

Не смотря на требованіе русскаго правительства, Ливенъ рѣшила остаться въ Парижѣ и, какъ видно, весьма скоро устроила себѣ тотъ образъ жизни, который одинъ представлялъ для нея интересъ.

Ея салонъ былъ открытъ ежедневно еще болѣе, чѣмъ въ Лондонѣ; у нея бывали всѣ французскія и иностранныя знаменитости, и всѣ они превозносили умъ, аристократическія манеры и увлекательную бесѣду хозяйки дома.

Прелестная канониса, г-жа Мессингенъ предсѣдательствовала за чайнымъ столомъ, за которымъ собиралась молодежь, не интересовавшаяся политикой. Тамъ и сямъ образовывались группы и велась оживленная бесѣда.

«Ея салонъ представляетъ нейтральную почву—записалъ въ своемъ дневникѣ Чарльзъ Гревиль, посѣтившій ее въ Парижѣ въ 1837 г.,—у нея бываютъ люди всѣхъ партій, такъ что тамъ можно встрѣтить самыхъ ярыхъ противниковъ, мирно и любезно бесѣдующихъ между собой. При подобныхъ условіяхъ ея присутствіе въ Парижѣ должно быть весьма полезно двору, такъ какъ подобная женщина всегда съумѣетъ сдѣлать какое-нибудь интересное и полезное наблюденіе. Ей очень нравится въ Парижѣ, но она отзывается съ безграничнымъ презрѣніемъ о характерѣ французовъ и ставитъ очень высоко нравственное превосходство Англіи, и для друзей, которыхъ она пріобрѣла въ этой странѣ, ея двери

были всегда широко открыты, и они спѣшили къ ней, сойдя съ парохода, увѣренные въ томъ, что найдутъ у нея, всегда любезный пріемъ».

Естественно, что, послѣ долгихъ лѣтъ, проведенныхъ въ странѣ, гдѣ все было построено на прочныхъ основахъ, отсутствіе этой выработанности, нѣкоторая неясность взглядовъ, страсти и предубѣжденія, порожденныя частыми революціями, словомъ, неустойчивость мысли, свойственная тогдашнему французскому обществу, должны были вызвать критику интеллигентной наблюдательницы и внушить ей нѣкоторое презрѣніе.

Въ Парижѣ она встрѣтила много политическихъ друзей, между прочимъ Талейрана и его племянницу, графиню Дино, которые видѣли оба Англію у своихъ ногъ въ то время, когда посланникомъ въ Лондонѣ былъ Ливенъ. Они составляли оппозицію герцогу де-Брогли и помогали Тьеру достигнуть власти. «Изъ современныхъ французскихъ знаменитостей Ливенъ отдаетъ предпочтеніе Молле,—писалъ Гревиль въ вышеупомянутомъ дневникѣ;—это человѣкъ умный, любезный и если не самый блестящій, то навѣрно самый здравомыслящій и разсудительный изъ всѣхъ остальныхъ; Тьеръ—самый замѣчательный изъ нихъ, онъ въ высшей степени умный и живой; Гизо и Беррье — оба люди весьма почтенные. Княгиня утверждаетъ, что французы совершенно не знаютъ, что дѣлается у насъ. Такъ, напр., Молле сказалъ ей однажды:

— Наше положеніе, правда, не блестящее, но положеніе Англіи гораздо хуже.

«Но король лучше освѣдомленъ и лучше знаетъ нашу правительственную систему».

Тотъ же Гревиль пишетъ, что Тьеръ, который былъ въ то время главою кабинета, недовольный отношеніемъ англійской посланницы лэди Гранвиль къ г-жѣ Тьеръ, обратился къ Ливенъ и просилъ ее предупредить посланницу, что если она будетъ держать себя такъ, то она рискуетъ, что ея мужъ будетъ отозванъ, и это былъ не единственный случай, когда люди, весьма высоко поставленные, обращались къ посредничеству Ливенъ. Герцогъ Орлеанскій, пріискивавшій себѣ невѣсту, «вздумалъ прокатиться инкогнито въ Германію», чтобы взглянуть поближе на двухъ юныхъ виртембергскихъ принцессъ. Ихъ отецъ, король виртембергскій, узнавъ объ этомъ уже по его отъѣздѣ, писалъ Ливенъ, жалуясь на эту шалость, которую онъ называлъ «большою дерзостью».

Лэди Гранвиль, жившая въ 1836 году въ Парижѣ, гдѣ ея мужъ былъ посланникомъ, очень часто видѣлась съ Ливенъ. Она писала съ своей стороны одной изъ своихъ подругъ, лэди Карлейль:

«Г-жа Ливенъ постоянно окружена; она умѣетъ отдѣлаться отъ докучливыхъ людей, такъ какъ она имѣетъ смѣлость показать имъ свое

превосходство. Случается, что знаменитости сцѣпляются у нея, но по ея мнѣнію это не бѣда. Что касается до меня, то я не высидѣла бы втроемъ съ Беррье и Молле, которые на ножахъ, но она умѣетъ все уладить и выйдти изъ всякаго затруднительнаго положенія. На-дняхъ я была у нея. У нея сидѣли г-жа Дюраццо, Молле, Гумбольдтъ; докладываютъ, что пришелъ Пакье (Pasquier). Она въ восторгѣ, польщена и говоритъ мнѣ:

—Умоляю васъ, останьтесь, поболтайте съ канцлеромъ.

«Я отнѣкиваюсь. Она умоляетъ меня не покидать ея. Я уступаю.»

Сама княгиня описываетъ въ своихъ письмахъ съ присущимъ ей умомъ и остроуміемъ нѣкоторыхъ изъ своихъ посѣтителей.

«Переходя отъ общихъ мѣстъ къ личностямъ, скажу, что я не интересуюсь людьми, такъ же точно, какъ событіями. Я уважаю г. Гизо потому, что онъ этого заслуживаетъ. Я сопричислила бы его къ средневѣковымъ героямъ, если бы средніе вѣка были просвѣщенны. Онъ отличается рѣдкою въ наше время прямотою, честностью и твердостью духа, которые вполнѣ подходятъ къ этой эпохѣ. Это человѣкъ возвышеннаго ума и правилъ, что̀ такъ рѣдко въ наше время. Г. Молле обладаетъ тонкимъ умомъ и самыми изысканными манерами и обхожденіемъ. Онъ уступчивъ, кротокъ, любезенъ, но обидчивъ и завидуетъ всякой выдающейся личности. Г. Тьеръ—неистощимый фейерверкъ; у него самый богатый умъ, какой я знаю. Огромная впечатлительность и измѣнчивость принциповъ составляютъ отличительную черту его характера. Въ глубинѣ души это революціонеръ, но который, въ случаѣ надобности, можетъ принять любую окраску; у него сатанинская гордость, какъ онъ самъ говоритъ. Онъ говоритъ, что даже Карлу V пришлось бы посчитаться съ нимъ; я думаю, что Карлъ V приказалъ бы повѣсить его. Онъ способенъ сдѣлать всевозможное зло, а въ сущности онъ то, что называютъ très bon enfant (очень добрый малый). Не злопамятенъ, не завистливъ.

«Г. Беррье великолѣпнѣйшій ораторъ, человѣкъ въ высшей степени любезный, прекрасное дитя и самый легкомысленный изъ французовъ.

«Я передаю впечатлѣніе, которое производитъ на меня каждый изъ нихъ; я вижу ихъ только у себя. Первые два, въ особенности первый, г. Гизо, бываетъ у меня ежедневно. Я выслушиваю съ интересомъ мнѣнія, высказываемыя каждымъ изъ нихъ. Это напоминаетъ мнѣ мою прошлую жизнь, хотя теперь я не могу извлечь изъ этого никакой пользы, ибо все это только доставляетъ мнѣ развлеченіе, но я не могу себѣ представить болѣе интереснаго и болѣе уморительнаго развлеченія».

Такъ какъ Тьеръ былъ въ то время противникомъ Пальмерстона, то Ливенъ была готова служить ему; поэтому во время перваго непродолжительнаго министерства Тьера, въ 1836 г., она была съ нимъ

въ довольно дружественныхъ отношеніяхъ, но очень быстро предпочла ему Гизо.

Этого было достаточно, чтобы Тьеръ охарактеризовалъ ее болтуньей, лгуньей и дурой (sotte).

Судя по лицамъ, которыя посѣщали салонъ княгини Ливенъ почти ежедневно, можно составить себѣ понятіе о томъ, какое положеніе создала она себѣ, всего два года спустя послѣ своего пріѣзда въ Парижъ, благодаря своему глубокому знакомству съ дипломатическимъ міромъ, довѣрію, которое она внушала людямъ своимъ здравымъ сужденіемъ и довѣріемъ. Въ Парижѣ точно такъ же, какъ и въ Лондонѣ, она все знала и все жаждала знать. Она всѣхъ разспрашивала, все предвидѣла, все предусматривала, обо всемъ освѣдомлялась; всегда корректная, точная, логическая въ своихъ сужденіяхъ, преданная своимъ друзьямъ, «требовавшая, быть можетъ, слишкомъ многаго отъ дружбы, но неспособная обмануть или предать друга». Она тщательно скрывала свои матеріальныя и душевныя заботы отъ всѣхъ, кромѣ одного человѣка, съ которымъ она настолько сошлась въ Парижѣ, что говорила съ нимъ вполнѣ откровенно, безъ всякой задней мысли, и привыкла вскорѣ говорить ему все.

Этимъ человѣкомъ былъ для нея Гизо.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Предложеніе о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ въ Россіи въ 1826 году.

Письмомъ, отъ 9-го (21-го) апрѣля 1826 года, англичанинъ Джонъ Галль предлагалъ императору Николаю I устроить рельсовые пути съ паровозами для перевозки товаровъ.

«На случай,—писалъ Галль,—если бы ваше императорское величество нашли затронутый мною вопросъ достойнымъ вниманія, я осмѣливаюсь присовокупить, что при осуществленіи въ Россіи предлагаемой мною системы перевозки товаровъ, при помощи рельсовыхъ путей, таковые менѣе чѣмъ въ три дня будутъ доставляться изъ Москвы до Петербурга. Къ тому же рельсовый путь далъ бы возможность подвозить менѣе чѣмъ въ 14 дней въ С.-Петербургъ всѣ богатства Уральскаго хребта, которыя ждутъ только своего распространенія. Издержки перевоза товаровъ по рельсовому пути составятъ лишь двадцатую часть расходовъ на провозъ товаровъ по самому лучшему водному каналу; при томъ предлагаемый способъ перевозки свободенъ отъ всякой опасности.

«Я не осмѣливаюсь занимать времени вашего императорскаго величества указаніемъ на важность открытія удобной перевозки избыточныхъ произведеній Юга въ районъ сѣверныхъ губерній, гдѣ жители терпятъ большіе недостатки. Я не осмѣливаюсь также указать и на то, насколько умножились бы отъ предлагаемаго проведенія рельсоваго пути въ Россіи могущество, благосостояніе и источники доходовъ обширнаго, сильнаго и знаменитаго государства. Но я всепокорнѣйше осмѣливаюсь лишь указать вашему императорскому величеству на тѣ способы, коими эта важная и спасительная перемѣна можетъ быть приведена въ исполненіе. Что касается меня лично, то я почту себя счастливымъ содѣйствовать достиженію означенной цѣли, не только до-

ставленіемъ всѣхъ нужныхъ свѣдѣній изъ Англіи, но даже указаніемъ на искуснаго инженера, подъ руководствомъ котораго можно было бы оборудовать предлагаемую систему рельсовыхъ путей...

«Во всякомъ случаѣ, если вашему императорскому величеству благоугодно будетъ заняться моими предложеніями и подвергнуть таковыя чьему-либо разсмотрѣнію, то я всепокорнѣйше прошу назначить для сего князя Василія Долгорукова, какъ человѣка, извѣстнаго своимъ патріотизмомъ, наблюдательностью, опытностью, знаніемъ и въ свое время много путешествовавшаго; къ тому же князь Долгоруковъ основательно знакомъ съ англійскимъ языкомъ. Все это дастъ послѣднему возможность обсудить представляемый нынѣ мною вашему императорскому величеству проектъ рельсовыхъ путей во всемъ его объемѣ и послѣдствія осуществленія таковаго».

Письмо Джона Галля 2-го мая было по высочайшему повелѣнію отправлено на заключеніе шталмейстера князя Долгорукова. Послѣдній 21-го мая писалъ управлявшему Собственною Его Величества канцеляріею Николаю Назарьевичу Муравьеву:

«Вслѣдствіе отношенія вашего превосходительства ко мнѣ отъ 2-го сего мая мѣсяца за № 917, съ препровожденіемъ по высочайшей волѣ на мое разсмотрѣніе письма на высочайшее имя Джона Галля, касательно предположеній его объ устройствѣ въ Россіи дорогъ, называемыхъ railroads, я осмѣливаюсь изложить здѣсь слѣдующее мнѣніе мое по сему предмету.

«Разсматривая общую пользу, каковую можно извлечь учрежденіемъ по означенному проекту дорогъ съ транспортными, паровыми машинами и вмѣстѣ съ тѣмъ изслѣдуя въ точности неудобства, съ которыми необходимо сопряжено таковое учрежденіе, я полагаю, что для Россіи, какъ государства весьма обширнаго, и по его обширности весьма мало населеннаго, неудобства сіи, по роду ихъ, слишкомъ увеличиваются и дѣлаютъ заведеніе подобныхъ дорогъ столь же мало выгоднымъ, какъ и затруднительнымъ.

«Вообще дабы видѣть настоящую пользу столь новаго у насъ учрежденія, надобно, чтобы сія польза, будучи исчислена, превышала бы проценты начальнаго капитала на устроеніе транспортныхъ паровыхъ машинъ и прочаго для нихъ потребнаго и сумму на ежегодный ремонтъ и на содержаніе при оныхъ команды нужную—условіе, которому, кажется, довольно трудно удовлетворить въ Россіи, какъ по недостатку еще къ тому внутренней ея промышленности, такъ и по дальности въ ней мѣстныхъ разстояній, увеличивающихъ обыкновенно при подобныхъ произведеніяхъ трудность въ изысканіи способовъ и, по мѣрѣ того, самое число издержекъ.

«Въ семъ отношеніи успѣхи такого предпріятія, по мнѣнію моему,

вообще не могутъ отвѣчать тѣмъ удобностямъ и выгодамъ, каковыя на опытѣ заключаются въ нынѣшнемъ состояніи водяныхъ сообщеній. Ибо сіи, какъ извѣстно, большею частью опредѣляются натуральнымъ теченіемъ рѣкъ и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ искусственными построеніями, и сверхъ того водяное сообщеніе, будучи разъ учреждено, требуетъ только весьма рѣдкихъ ремонтовъ. Изъ сего самаго уже оказывается, что такого рода издержки не такъ чувствительны, какъ тѣ, какихъ потребуетъ новое заведеніе въ Россіи описываемыхъ дорогъ съ транспортными паровыми машинами и трудное содержаніе оныхъ, а именно:

1) Для приведенія въ движеніе таковыхъ машинъ нужно устроить по всему пространству сообщеніе чугунныхъ дорогъ, которыя на приготовленномъ уже мѣстѣ, по извѣстному исчисленію, собственно матеріалами и работою должны стоить чрезвычайныхъ издержекъ, тѣмъ болѣе усиливающихся, что для избѣжанія встрѣчи паровыхъ транспортныхъ машинъ, въ противныхъ съ обѣихъ сторонъ направленіяхъ, необходимо завести сіи дороги на каждомъ трактѣ двойнымъ числомъ. Что же касается до самаго приготовленія мѣста, то Московское шоссе доказало, во что оно можетъ обойтиться, и къ какимъ расходамъ можетъ привести устроеніе дороги въ болотахъ, которыхъ у насъ нельзя избѣгнуть, построеніе мостовъ чрезъ встрѣчающіяся рѣки и прочее.

2) Таковое искусственное строеніе, какова чугунная дорога, должно требовать дѣятельнѣйшаго за нимъ присмотра, слѣдовательно, многочисленной и потому на большомъ пространствѣ дорого стоящей команды. При томъ въ зимнее время сіи дороги не могутъ быть употребительны и останутся совершенно праздными.

3) Учрежденіе самыхъ паровыхъ машинъ должно быть сопряжено съ немаловажными издержками. Для содержанія ихъ и наблюденія за ними, нужно имѣть искусныхъ и потому довольно дорогихъ надзирателей, а для приведенія ихъ въ движеніе, потребно большое количество дровъ, или уголья.

4) Сильныя перемѣны температуры, весьма обыкновенныя въ нашемъ климатѣ, особенно при переходѣ отъ зимы къ лѣту, заставятъ чувствительно расширяться или сжиматься чугунныя полосы, составляющія дорогу, а отъ сего сильнаго движенія подвергнутъ ихъ опасности трескаться по длинѣ такъ, что для того, чтобы не остановить удобнаго хода машинъ, нужно будетъ имѣть всегда въ запасѣ готовыя полосы въ замѣнъ попорченныхъ и для того завести по всей дорогѣ нарочныя кузницы.

«Сіи главнѣйшія и многія другія разсужденія, о коихъ здѣсь не распространяюсь, приводятъ меня къ рѣшительному заключенію, что проектъ Джона Галля объ учрежденіи въ Россіи дорогъ, называемыхъ

railroads сколько съ одной стороны неудобоисполнителенъ, столько, съ другой, не представляетъ никакой общественной выгоды.

«Обращая при семъ къ вашему превосходительству письмо его, на высочайшее имя по сему предмету поданное, имѣю честь быть» и проч.

Мнѣніе князя Долгорукова было препровождено на соображеніе главноуправлявшаго путями сообщеній герцога Александра Виртембергскаго, а имъ передано на заключеніе «Коммиссіи для разсматриванія дѣлъ по строеніямъ разныхъ зданій, смѣтъ и проектовъ».

Коммиссія вполнѣ согласилась съ мнѣніемъ князя Василія Долгорукова и признала осуществленіе рельсовыхъ путей въ Россіи неудобоисполнимымъ. При этомъ къ соображеніямъ князя Долгорукова коммиссія сочла нужнымъ еще присовокупить, «что тонка машинъ, для движенія употребляемыхъ, необходимо производиться должна имѣющимся въ Англіи въ изобиліи каменнымъ углемъ, и что недостатокъ сего горнаго матеріала въ Россіи почесть должно не менѣе важнымъ препятствіемъ къ приведенію предположенія г. Галля въ исполненіе».

Постановленіе коммиссіи было утверждено герцогомъ Виртембергскимъ, и проектъ Галля не получилъ дальнѣйшаго движенія.

Сообщилъ **Н. Олферьевъ.**

Мелкія замѣтки объ отношеніяхъ императора Александра къ полякамъ [1]).

I.

Мнѣніе Каподистріи о цензурѣ въ Царствѣ Польскомъ.

По Вѣнскому трактату 1815 г. былъ образованъ вольный городъ Краковъ съ небольшимъ прилегавшимъ къ нему округомъ. Жители города, желая выразить императору Александру свою глубокую признательность за все имъ сдѣланное, возъимѣли намѣреніе въ концѣ 1817 года послать къ нему особую депутацію. Государь былъ этимъ очень тронутъ и выразилъ согласіе на то, чтобы въ Варшаву, во время его пребыванія въ этомъ городѣ, прибылъ въ качествѣ уполномоченныхъ отъ города Кракова одинъ сенаторъ, одинъ членъ законодательнаго собранія, а также одинъ представитель отъ академіи и чтобы такого рода депутація не имѣла бы слишкомъ торжественнаго вида и выдающагося значенія. Означенная депутація и была принята императоромъ въ Варшавѣ въ 1818 году.

1817 году, всѣ обыватели Кракова, мѣстныя власти и представители иностранныхъ державъ выразили желаніе почтить торжественнымъ богослуженіемъ день тезоименитства императора Александра I. Оберъ-священникъ собора Скурковскій отправлялъ службу въ соборѣ, пѣли гимнъ «Боже, царя храни» и т. д. Въ театрѣ также выражались восторги народа. Нѣкто Маѣрановскій сочинилъ въ стихахъ пьесу, въ которой указывалъ на все сдѣланное Александромъ I городу и на пожертвованный его величествомъ на пользу крестьянъ денежный фондъ,

[1]) См. „Русскую Старину“ 1903 г., № 2-й.

собранный съ обывателей на сооруженіе памятника въ честь перваго счастливаго пребыванія Александра I въ столицѣ Польскаго королевства.

Между тѣмъ въ коммиссіи объ устройствѣ города Кракова въ1817 г. было замѣчено, что если во время богослуженія молятся за императора Александра, то нѣтъ основанія не молиться за другихъ двухъ коронованныхъ лицъ, подъ покровительствомъ которыхъ Краковъ находится, т. е. за императора австрійскаго и короля прусскаго. Это дошло до свѣдѣнія Александра I, и онъ приказалъ 30-го октября (11-го ноября) 1817 г. сообщить коммиссіи, что епископство краковское со всѣмъ его личнымъ составомъ и его округомъ принадлежитъ, въ отношеніи дѣлъ духовнаго вѣдомства, къ царству Польскому, отъ котораго получаетъ жалованье и все необходимое для своего содержанія. Кромѣ того самое назначеніе епископа краковскаго зависитъ отъ русскаго императора, и самъ епископъ является членомъ варшавскаго сената. Поэтому его величество изволитъ полагать, что епископъ можетъ въ соборѣ вмѣстѣ со своимъ причтомъ возносить молитвы за его особу. Но какъ мѣстопребываніе епископа находится въ вольномъ городѣ Краковѣ, то его величество не полагаетъ возможнымъ воспрещать духовенству возносить молитвы за общее благоденствіе, по установленному на то въ городѣ порядку, какъ это признаютъ мѣстныя власти вольнаго города. Казалось бы, что это должно удовлетворить всѣхъ, ибо въ Петербургѣ, въ столицѣ Имперіи, въ англиканской церкви, всякій разъ, въ установленное время, возносятъ молитвы за англійскую королеву, а въ приходскихъ католическихъ церквахъ обѣихъ столицъ отправляется богослуженіе въ день Св. Людовика и молятся за патрона Франціи и за его королевское величество. Этимъ дѣло и кончилось.

Въ 1818 году, городъ Краковъ призналъ нужнымъ имѣть въ Варшавѣ своего дипломатическаго агента для сношенія съ державами, подъ покровительствомъ которыхъ городъ состоялъ по Вѣнскому трактату. По докладу объ этомъ, Заіончекомъ получено было изъ Царскаго Села, 25-го августа 1818 года, увѣдомленіе, что его величество приметъ съ удовольствіемъ въ своей Имперіи дипломатическаго агента отъ города Кракова.

II.

Въ 1818 году посѣтила Варшаву вдовствующая императрица Марія Ѳеодоровна, проѣздомъ за границу, и была очень довольна оказаннымъ

ей пріемомъ, какъ это можно заключить изъ слѣдующаго рескрипта императора Александра I изъ Ахена, на имя Заіончека отъ 7-го (19-го) октября 1818 года.

«Князь Заіончекъ! Покидая нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ Варшаву, я высказалъ народнымъ представителямъ, что въ довѣренности ихъ — все мое желаніе, въ привязанности — вся моя награда. Радуюсь возможности повторить это вамъ сегодня, имѣя новое тому доказательство. Самыя искреннія, самыя трогательныя выраженія глубокаго уваженія и преданности были оказаны моей матери во все время пребыванія ея въ царствѣ Польскомъ. Она встрѣчала вездѣ единодушное выраженіе привязанности, столь же искренней, какъ и живой. Ей, такъ сказать, принесена была дань сыновней любви. Моя признательность за это имѣетъ тотъ же характеръ. Вы, генералъ, снискали особое на это право, а потому съ удовольствіемъ вручаю оную вамъ съ просьбою передать по принадлежности. Будьте органомъ моей признательности и моего полнаго удовольствія. Передайте то и другое всѣмъ гражданамъ и служащимъ всякаго рода. Сообщите имъ, что взаимная любовь государей и подданныхъ является главною силою учрежденій и государствъ, и что божественное Провидѣніе, всегда покровительствуя такой счастливой симпатіи, повидимому, связываетъ съ нею свои самыя щедрыя благословенія.

«Призывая оныя еще разъ на пользу царства Польскаго, выражаю вамъ, генералъ, увѣренія моего совершеннаго уваженія».

III.

Конституціонная хартія царства Польскаго 1815 года содержала въ себѣ только одну статью относительно свободы печати, именно статью 16, по которой «обывателямъ царства обезпечивалась свобода печати, при чемъ способы прекращенія злоупотребленій печатью должны быть опредѣлены закономъ». Кромѣ того, тою же хартіею постановлялось, что никто не можетъ быть подвергнутъ наказанію иначе, какъ на основаніи существующихъ законовъ. Между тѣмъ какихъ-либо законовъ, опредѣлявшихъ одновременно съ хартіею или вскорѣ по ея обнародованіи порядокъ надзора за печатнымъ словомъ, также злоупотребленія онымъ и налагаемыя за это наказанія—издано не было. Въ этомъ отношеніи руководствовались правилами, установленными еще Наполеономъ въ 1809 и 1810 годахъ для бывшаго герцогства Варшавскаго, по которымъ наблюденіе за печатнымъ словомъ вообще возлагалось на администрацію.

Ей одной было предоставлено разрѣшать изданіе журналовъ и газетъ, наблюдать за ихъ содержаніемъ, пріостанавливать и прекращать изданія по своему усмотрѣнію, задерживать книги, по содержанію своему почему-либо признаваемыя вредными или опасными для чтенія и т. д. Подобные порядки, установленные еще Наполеономъ I, очевидно, не согласовались съ конституціею, но не вызывали на практикѣ недоумѣній или неудовольствій, пока не развилась печать и пока не стали заботиться о защитѣ священнаго огня націи (какъ называлъ хартію Нѣмоевскій). Долгое время единственною въ Варшавѣ газетою была «Газета Варшавская» (La gazette de Varsovie), выходившая всего три раза въ недѣлю [1]). Она доставляла мало пищи для ума и почерпала всѣ свои свѣдѣнія и разсужденія изъ «Гамбургской газеты» и «Австрійскаго наблюдателя», составлявшагося въ канцеляріи князя Меттерниха. Мѣстныхъ извѣстій въ газетѣ имѣлось очень мало; описывались преимущественно общественныя торжества и помѣщались различныя правительственныя сообщенія. Среди польскаго общества не существовало привычки обсуждать общественныя дѣла, и къ тому же было очень не много литературныхъ силъ.

Вообще мало писали и еще менѣе читали,—говоритъ Лисицкій [2]),—а потому и свобода печати являлась правомъ наименѣе полезнымъ и существеннымъ; это было своего рода предметъ роскоши. Постепенно, однако, все это измѣнилось; просвѣщеніе распространялось все болѣе и болѣе въ Польшѣ, а съ нимъ вмѣстѣ явилась и потребность чтенія, которую стали удовлетворять выпискою книгъ изъ-за границы и изданіемъ газетъ и журналовъ въ предѣлахъ царства. Тогда приведенный выше параграфъ конституціи сталъ получать практическое значеніе, но осуществленіе его на дѣлѣ было далеко не полное и не замедлило вызвать рядъ недоумѣній о предѣлахъ свободы печати.

Такъ уже въ началѣ 1814 года появился въ Варшавѣ, изданный въ Парижѣ «Историческій журналъ военныхъ дѣйствій 7-й легкой польской кавалерійской дивизіи, входившей въ составъ 4-го резервнаго кавалерійскаго корпуса подъ начальствомъ дивизіоннаго генерала Сокольницкаго, со времени возобновленія военныхъ дѣйствій въ августѣ 1813 года» [3]).

---

[1]) См. Le marquis de Wielopolski—Sa vie et son temps 1803—1877—par Henri Lisicki, т. I, стр. 30.

[2]) Тамъ же, стр. 32.

[3]) „Journal historique des opérations militaires de la 7-e division de cavalerie legère polonaise, faisant partie du 4-e corps de la cavalerie de reserve, sous les ordres de M. le general de division Sokolnicki, depuis la reprise des hostelitée au mois d'aout 1813 jusqu'au passage du Rhin au mois de novembre de la même année. Paris. Imprimerie d'Ant. Bailleul".

Въ этомъ сочиненіи порицались дѣйствія генерала Круковецкаго и сообщались весьма не лестные отзывы, какъ о немъ самомъ, такъ и вообще о польскомъ войскѣ. Императоръ Александръ желалъ изъять это сочиненіе изъ обращенія, какъ пасквиль (libel), чтобы честь Круковецкаго оставалась незапятнанною, такъ какъ онъ былъ снова принятъ на службу. По поводу этого сочиненія князь Чарторыйскій писалъ Соболевскому въ 1818 году съ цѣлью напомнить ему о намѣреніи государя дать приказаніе объ изъятіи вышеупомянутаго сочиненія изъ обращенія [1]). Но противъ этого возстали газеты, находя, что такое распоряженіе несогласно съ конституціею.

Вскорѣ нѣсколько молодыхъ лицъ, едва окончившихъ курсъ ученія, основали ежедневную газету, отличавшуюся рѣзкимъ направленіемъ. Правительство въ Варшавѣ долго терпѣло эту газету, наполняемую компиляціями изъ разныхъ иностранныхъ журналовъ, по преимуществу изъ Minerve (въ Парижѣ), Vrai liberal (въ Брюсселѣ) и Patriote Allemand. Издатель газеты графъ Кицинскій, пользуясь правомъ безцензурнаго изданія, сталъ помѣщать статьи не только очень рѣзкія, порицавшія дѣйствія и распоряженія правительства, но даже оскорбительныя для послѣдняго. Тогда газета была запрещена, и типографія ея запечатана, а Кицинскій и Моравскій предприняли новое изданіе по подпискѣ, которое, состоя изъ ста томовъ, должно было выходить ежедневно выпусками по одному листу каждый. Этимъ путемъ они хотѣли замаскировать изданіе газеты и освободиться отъ предварительной цензуры.

Это изданіе называлось «Хроника первой половины XIX столѣтія»; въ ней принималъ участіе извѣстный Нѣмцевичъ, зло осмѣивавшій администрацію. Скоро эта «Хроника» преобразовалась въ газету «Бѣлый Орелъ», выходившую шесть разъ въ недѣлю. Она отличалась особенно крайнимъ направленіемъ.

Помѣщаемыя въ ней статьи о сеймикахъ, о выборѣ лицъ достойныхъ, а не трусовъ военныхъ вызвали внушеніе, сдѣланное ея редактору графу Бруно Кицинскому, принужденному извиниться печатно за статью, которая могла казаться оскорбительною для арміи [2]). Въ этой газетѣ проводились самые крайніе взгляды о цензурѣ вообще, высказывалось, что невозможно заглушить голосъ истины, рано или поздно его услышатъ и истину узнаютъ.

Въ виду такого злоупотребленія свободою печати, намѣстникъ царства находилъ необходимымъ учредить цензуру, съ цѣлью предупреждать распространеніе въ царствѣ сочиненій и статей вредныхъ по

---

[1]) Арх. Госуд. Совѣта, дѣло 1818 г., № 223.
[2]) Арх. Госуд. Совѣта, дѣло № 19, 1820 года.

своему направленію, унижающихъ достоинство правительства. При этомъ Заіончекъ находилъ, что цензуру необходимо поручить особому учрежденію.

Изъявивъ на то свое согласіе, императоръ Александръ повелѣлъ немедленно заняться проектомъ правилъ о цензурѣ и, собравъ всѣ прежнія постановленія, изданныя въ этомъ отношеніи для бывшаго Польскаго королевства и для герцогства Варшавскаго, положить предѣлъ той безграничной свободѣ печати, которую дозволяютъ себѣ нѣкоторые молодые люди въ газетахъ. Предлагалось составить проектъ правилъ болѣе строгихъ въ тѣхъ видахъ, чтобы потомъ, при обсужденіи въ сеймѣ, имѣть возможность сдѣлать уступки, при которыхъ проекты вѣроятно и будутъ приняты [1]).

Послѣ долгихъ обсужденій былъ составленъ проектъ положенія о цензурѣ для царства Польскаго, который, по разсмотрѣніи его въ 1820 г. въ административномъ совѣтѣ царства, былъ представленъ на высочайшее одобреніе, прежде внесенія его на разсмотрѣніе сейма. Императоръ Александръ приказалъ Соболевскому снестись по этому предмету съ Каподистріей.

Каподистрія 3-го мая 1820 г. сообщилъ ему слѣдующія свои соображенія по вопросу объ устройствѣ цензуры въ Польшѣ.

«Шестнадцатая статья конституціонной хартіи королевства,—писалъ онъ [2]),—обезпечиваетъ его обывателямъ свободу печати и добавляетъ, что способы предотвратить злоупотребленія ею будутъ опредѣлены законодательнымъ порядкомъ. Предстоитъ осуществить на дѣлѣ эту статью, но осуществить по доброй совѣсти. Для вполнѣ добросовѣстнаго осуществленія, повидимому, необходимы два условія, именно, первое: необходимо, чтобы духъ и стремленіе конституціи были бы уважены, и второе, чтобы благодѣяніе, ею установляемое, содѣлалось бы таковымъ на дѣлѣ, т. е. чтобы было обезпечено Польшѣ право, которымъ она могла бы пользоваться, а не прерогатива, которая, находясь внѣ ея обладанія, являлась бы тѣмъ самымъ даромъ призрачнымъ и пагубнымъ.

Смыслъ статьи конституціи ясенъ, а потому въ немногихъ словахъ, нѣсколько ниже, будетъ разсмотрѣнъ только указываемый ею законодательный порядокъ къ отвращенію злоупотребленій этой свободой. Теперь же попытаемся прежде всего указать мѣры, которыя могли бы сдѣлать свободу печати истинно-полезною въ королевствѣ: полезною странѣ тѣмъ, что она способствовала бы печатанію мнѣній мудрыхъ, взглядовъ правильныхъ, идей благотворныхъ и въ то же время полезною правительству,—сохраняя за нимъ всю власть, которою оно должно быть вооружено противъ пагубныхъ ученій и злонамѣренныхъ попытокъ.

[1]) См. дѣло 1819 г., № 122.

[2]) Записка Каподистріи написана на французскомъ языкѣ.

Въ отношеніи этихъ двухъ цѣлей необходимо разсмотрѣть состояніе просвѣщенія въ Польшѣ, степень распространенія въ странѣ познаній, отношеніе лицъ, которыя будутъ пользоваться правомъ высказывать свободно свои мысли къ общему населенію страны, а также степень образованія страны, необходимаго къ тому, чтобы допустить печатаніе различныхъ софизмовъ, безъ опасности, такъ какъ имѣлась бы увѣренность, что таковые будутъ отвергнуты значительнымъ большинствомъ людей, пріобрѣвшихъ здравое сужденіе. Бѣдствія, перенесенныя Польшею, отвѣчаютъ на эти вопросы и сколько бы она ни была невинна въ испытанныхъ ею бѣдствіяхъ, тѣмъ не менѣе таковыя сопровождались неизбѣжными ихъ послѣдствіями. Безъ сомнѣнія, нельзя на Польшу смотрѣть какъ на страну вполнѣ новую для пользованія свободою. Но ея прежнія учрежденія существенно отличаются отъ учрежденій новѣйшихъ. Печать объявлена свободною въ Польшѣ только послѣднею хартіею; очевидно, слѣдовательно, что Польша никогда не могла подготовиться къ осуществленію этого права, никогда не могла въ этомъ отношеніи воспользоваться уроками опыта. Однако, только опытъ, только время приводятъ къ зрѣлости не только народы и отдѣльныхъ людей, но и всѣ существа природы. Разумъ народовъ и разумъ (raison) отдѣльныхъ личностей подчиняется тѣмъ же самымъ законамъ; годы—развиваютъ, а воспитаніе—укрѣпляетъ оный. Въ юности народовъ онъ является не тѣмъ, чѣмъ оказывается въ зрѣломъ ихъ возрастѣ. Онъ не можетъ, слѣдовательно, вселять всегда одно и то же довѣріе, ни пользоваться одинаковыми преимуществами; есть эпохи, въ которыхъ разумъ находится какъ бы въ состояніи младенчества; въ эту эпоху онъ требуетъ поддержки, вызываетъ наблюденіе со стороны неизбѣжной опеки.

Поздравимъ, впрочемъ, Польшу, что ей предстоитъ еще совершить огромные успѣхи, тогда какъ другія страны Европы доходятъ уже до той предѣльной точки ихъ развитія, съ которой начинаютъ совершаться только шаги назадъ.

Постепенно возвысить эту страну на высшую степень цивилизаціи значитъ доставить ей возможность стоять прочно; желаніе же разомъ поднять ее на эту ступень—только подготовило бы ея паденіе.

Бросьте только взглядъ на государства, въ которыхъ установилось конституціонное правленіе. Всѣ они проходили по необходимымъ ступенямъ развитія, и коль скоро они отрекались отъ мудрой медленности, коль скоро они желали опередить ходъ времени, всѣ они испытывали неизбѣжное наказаніе за подобное пагубное неблагоразуміе.

Въ Англіи свобода печати, ограниченная и пріостановленная послѣдовательными съ 1637 года распоряженіями, начинаетъ существовать только съ 1694 года. Ни одно изъ правительствъ, возникавшихъ

и исчезавшихъ въ Англіи въ этотъ періодъ времени, не въ состояніи было даровать Великобританіи пользованіе этимъ правомъ, и только послѣ сорока лѣтъ опытовъ въ этомъ отношеніи она пріобрѣла ту нравственную зрѣлость, ту всеобщность познаній, безъ которыхъ печать, провозглашенная свободною, является только орудіемъ бѣдствій.

Еще разительнѣе болѣе близкій примѣръ Франціи; какъ дорого заплатила она за свою пагубную поспѣшность. Даже въ наши дни она обречена на опасныя попытки, и новѣйшая доказываетъ, что она не достигла въ этомъ отношеніи высоты Англіи.

Сѣверо-американцы были, безъ сомнѣнія, счастливѣе; но они являются только англійскими выходцами, переселенцами Англіи, которые въ Америкѣ воспользовались наслѣдіемъ различныхъ видовъ свободы, существовавшихъ въ прежнемъ ихъ отечествѣ, и благими послѣдствіями ихъ современнаго уединенія отъ другихъ державъ. Пусть намъ по чистой совѣсти отвѣтятъ на слѣдующее. Если Англія не была въ состояніи выдержать безусловную свободу печати въ ту эпоху, когда она уже давно пользовалась прочными конституціонными правами и когда столько знаменитыхъ людей украшали ея народныя собранія; если Франція и понынѣ остерегается опасностей, которыя влечетъ за собою безпредѣльное позволеніе развивать всякія ученія и печатать всякія мысли, то какъ же подобное позволеніе, подобная свобода печати можетъ быть дарована Польшѣ, которая никогда не знала эту свободу ранѣе, и въ которой развитіе цивилизаціи было замедлено различными обстоятельствами?

Вопросъ сводится къ тому, является-ли Польша такою же просвѣщенною страною, какъ Англія и Франція; распространено-ли въ Польшѣ образованіе настолько, какъ въ этихъ двухъ странахъ; столь-ли значительно число лицъ, умѣющихъ читать и обсуждать прочитанное въ Польшѣ, какъ въ Англіи и Франціи, и въ пользу кого именно будетъ установлена въ Польшѣ безусловная свобода печати?

Очевидно, такое право будетъ установлено не въ пользу большинства обывателей страны, которые не въ состояніи имъ воспользоваться, но только въ пользу немногихъ отдѣльныхъ личностей, могущихъ злоупотреблять этимъ правомъ. Такимъ образомъ, на дѣлѣ, свобода печати вмѣсто того, чтобы явиться правомъ общимъ для всѣхъ, явится только исключительною привилегіею немногихъ, а какъ заблужденія встрѣчаются чаще истины, а страсти нерѣдко высказываются громче, нежели чувства любви къ отечеству, то подобныя исключительно привилегированныя лица будутъ осуществлять на дѣлѣ, въ продолженіе долгаго времени, монополію столь же несправедливую въ принципѣ, какъ и могущую быть предосудительною по ея послѣдствіямъ.

Справедливость побуждаетъ признать, что Польша не созрѣла еще

для свободы печати; что эта свобода вызываетъ необходимую противъ нея же гарантію; что свобода печати, чтобы сдѣлаться благомъ, должна развиваться постепенно и что въ видахъ собственной ея пользы необходимы мудрыя, благоразумныя ограниченія и законы, предупреждающіе злоупотребленія ею.

Но такіе предупредительные законы, если бы они существовали одни, не соотвѣтствовали бы словамъ хартіи, въ которой съ точностью выражено, что злоупотребленія печати будутъ пресѣкаемы; слѣдовательно, хартія высказывается за карательныя мѣры. Поэтому, если ограничиться только мѣрами предупредительными, то добросовѣстное толкованіе хартіи будетъ осуществлено не вполнѣ, и самыя выраженія хартіи, быть можетъ, дадутъ народнымъ представителямъ основаніе къ тому, чтобы отвергнуть предлагаемыя правительствомъ предупредительныя правила цензуры.

Поэтому необходимо въ Польшѣ совмѣстить систему предупредительную и карательную, воспользоваться выгодами, представляемыми каждою изъ нихъ, и подобнымъ совмѣщеніемъ опредѣлить для Польши размѣръ свободы печати, соотвѣтствующій степени просвѣщенія этой страны.

Таково было бы основаніе закона, который обсуждался бы въ палатахъ.

Теперь разсмотримъ различныя части закона и главныя его положенія.

Цензура или предупредительные законы въ отношеніи печати подверглись въ нашъ вѣкъ сильнымъ нападеніямъ. Но если отнестись съ вниманіемъ ко всему высказанному противъ цензуры, то окажется, что возстаютъ не столько противъ самой цензуры, сколько противъ способа ея организаціи.

Высказывалось нерѣдко, что цензура замѣняетъ заблужденія одного лица заблужденіями другаго; что если одно лицо ошибается, намѣреваясь напечатать какую-либо мысль, то такъ же легко можетъ ошибаться и другое лицо, воспрещая печатать оную; что въ интересахъ послѣдняго (цензора) все запрещать, чтобы этимъ сохранить за собою выгодное для него занятіе; наконецъ, что до настоящаго времени [1]) ничто не обезпечиваетъ противъ произвола цензуры, и что произволъ и своеволіе приводятъ хотя и различными путями, но къ однимъ и тѣмъ же результатамъ.

Не опровергая высказаннаго и не признавая его безусловно, можно, повидимому, принять за основное положеніе, что цензура, предназна-

[1]) Это мнѣніе Каподистріи изложено 3-го мая 1820 года въ С.-Петербургѣ.

ченная предупреждать злоупотребленія, должна въ то же время представлять гарантіи: государству — противъ преступленій и проступковъ свободы печати, а писателямъ—противъ несправедливости и пристрастія цензоровъ; она должна доставлять первому увѣренность, что сочиненіе предосудительное, достойное порицанія, не получитъ преступнаго одобренія, а вторымъ вселять законное довѣріе въ ея безпристрастности.

Поэтому мы намѣреваемся предложить такое устройство цензуры, которое могло бы отвратить чрезмѣрную, крайнюю свободу печати и въ то же время поощрить свободу печати умѣренную; устройство, которое успокоило бы и правительство, доставивъ ему необходимое наблюденіе за произведеніями печати и писателей, обезпечивъ имъ безпристрастное сужденіе объ ихъ произведеніяхъ.

Въ этихъ видахъ предлагается учредить коммиссію, которая, называясь коммиссіею предварительнаго разсмотрѣнія сочиненій, состояла бы изъ слѣдующихъ лицъ:

1) трехъ членовъ, выбранныхъ писателемъ изъ числа депутатовъ, сенаторовъ и лицъ, избираемыхъ въ палату;

2) изъ трехъ должностныхъ лицъ по назначенію правительства;

3) изъ трехъ депутатовъ: одного отъ королевскаго общества изящной словесности и двухъ отъ университета. Предсѣдатель коммиссіи избирается по жребію изъ числа членовъ, назначаемыхъ правительствомъ въ эту коммиссію.

Всякое сочиненіе, предварительно его напечатанія, представляется въ коммиссію. Она разсматриваетъ представленное сочиненіе согласно законамъ, которыми будетъ опредѣлена виновность авторовъ противъ свободы печати, и рѣшаетъ по большинству голосовъ, можетъ-ли это сочиненіе быть напечатано или нѣтъ. Данное коммиссіи позволеніе печатать освобождаетъ автора отъ отвѣтственности предъ правительствомъ за его сочиненіе.

Заключеніе коммиссіи, что разсмотрѣнное сочиненіе не подлежитъ печатанію, не является обязательнымъ для автора и не можетъ безусловно препятствовать ему напечатать оное, такъ какъ, по смыслу хартіи, злоупотребленія печатью будутъ пресѣчены, и что, слѣдовательно, только изданіе карательныхъ правилъ противъ печати является согласнымъ съ хартіею. Въ такомъ случаѣ необходимо, чтобы примѣненіе карательныхъ законовъ было бы неуклонно; необходимо не только, чтобы подобные законы были строги, но чтобы также ни одно злоупотребленіе печатью не ускользнуло отъ ихъ дѣйствія.

Единственное средство сдѣлать подобные законы дѣйствительными состоитъ въ томъ, чтобы они соотвѣтствовали свойству тѣхъ проступковъ, которые они должны карать. Эти проступки рѣдко заключаются въ фактахъ положительныхъ и вещественныхъ; рѣдко въ сочиненіяхъ

содержатся прямыя воззванія къ возстанію, или явно выраженныя презрѣнія къ господствующей церкви и правиламъ нравственности или какое-либо прямое обвиненіе должностнаго лица. Подобное опасное направленіе можетъ скрываться подъ кажущимся уваженіемъ порядка и законовъ; оно можетъ зависѣть даже отъ обстоятельствъ, при которыхъ сочиненіе напечатано. Нерѣдко виновность автора составляетъ смыслъ, ловко скрытый въ нѣкоторыхъ строкахъ, или различныя толкованія, которымъ они даютъ основаніе, или мысли, которыя они вселяютъ, и т. д. Преступленія противъ печати являются преступленіями, имѣющими характеръ нравственный, преступленіями, познаваемыми только внутреннимъ убѣжденіемъ, которыя положительный законъ не въ состояніи ни вполнѣ предусмотрѣть, ни даже перечислить.

Въ самомъ дѣлѣ какъ законъ опредѣлитъ всѣ формы, которыя принимаетъ выраженіе мысли? Какъ уловитъ онъ столь разнообразные оттѣнки, мысли и при томъ столь легко ускользающіе? Какимъ образомъ можетъ онъ указать ихъ общественной карѣ? Тѣмъ не менѣе, однако суды постановляютъ и должны постановлять свои приговоры по буквѣ положительнаго закона.

Очевидно, что эти суды, въ настоящемъ ихъ составѣ, оказываются неудовлетворительными при преслѣдованіи злоупотребленій, порождаемыхъ свободою печати, и можно заключить, что общественное благо въ этомъ отношеніи требуетъ другихъ гарантій. Оно прежде всего требуетъ наказанія виновныхъ. Слѣдовательно, оно требуетъ, чтобы виновность ихъ могла бы быть всегда доказана. Но мы видѣли уже, что, для полученія подобнаго доказательства по дѣламъ о преступленіяхъ противъ печати, приходилось часто разсматривать не фактъ, а мнѣніе и не столько отдѣльныя выраженія, употребленныя авторомъ, сколько общее впечатлѣніе, произведенное чтеніемъ его сочиненія.

Необходимо, слѣдовательно, чтобы подобное мнѣніе могло быть изслѣдовано, чтобы подобное впечатлѣніе могло быть доказано; эту двойную обязанность необходимо возложить на власть, вѣдающую преступленіями печати. Равнымъ образомъ подобныя злоупотребленія нерѣдко ускользаютъ отъ вниманія обыденнаго разсудка. Чтобы различить ихъ, необходимо требуется образованіе, а такъ какъ злоупотребленія этого рода всегда въ высшей степени пагубны обществу, то послѣднее въ правѣ желать, чтобы эти преступленія вѣдались лицами, совмѣщающими съ требуемыми познаніями любовь къ порядку и желаніе обезпечить сохраненіе онаго.

Изъ вышесказаннаго нельзя не заключить, что разсмотрѣніе преступленій противъ печати должно быть ввѣрено суду, который былъ бы въ состояніи ихъ отличить и могъ бы ихъ удостовѣрить, суду, со-

ставленному изъ судей просвѣщенныхъ и гражданъ, по преимуществу друзей общественной тишины.

Высшая инстанція суда въ Польскомъ королевствѣ могла бы, безъ сомнѣнія, удовлетворить первому изъ трехъ условій. Но подобно другимъ судамъ, произносящимъ приговоры согласно съ буквою закона, полезно было бы къ этому суду присоединить совѣщательную коммиссію, съ цѣлью отвратить безнаказанность и произволъ судей, доставить судьямъ возможность удостовѣриться во вліяніи, произведеннсмъ сочиненіемъ, усвоить съ полнымъ сознаніемъ дѣла мнѣніе, которое вселяетъ прочитанное сочиненіе въ читателѣ, убѣдиться въ дѣйствительности цѣли, приписываемой сочиненію представителемъ власти, и примѣнить за тѣмъ наказанія, опредѣленныя законодательствомъ. Подобная коммиссія была бы составлена изъ семи членовъ, изъ которыхъ три были бы назначены правительствомъ, а четыре избраны самимъ судомъ изъ числа гражданъ, уплачивающихъ налоги въ размѣрахъ, дающихъ право быть избранными представителями въ палату депутатовъ или сенатъ, и которые, въ собственномъ своемъ интересѣ, должны желать строгаго соблюденія законовъ. Означенная коммиссія присутствовала бы при производствѣ дѣла и принимала бы участіе въ обсужденіи вопросовъ, которые будутъ поставлены предсѣдателемъ суда для удостовѣренія виновности или невиновности автора,

Мнѣніе, высказанное коммиссіею, даетъ суду основаніе къ оправданію автора или къ опредѣленію ему наказанія. Эти наказанія предварительно должны быть разсмотрѣны въ государственномъ совѣтѣ королевства; они составили бы дополненіе къ уголовному уложенію, разсмотрѣнному уже сеймомъ. Эти наказанія должны быть строги и могутъ быть двоякаго рода или въ видѣ денежныхъ штрафовъ или тюремнаго заключенія.

Преступнымъ должно быть признано:

1) всякое сочиненіе противное религіи или общественной нравственности;

2) всякое сочиненіе прямо, или косвенно стремящееся вызывать возстаніе или неповиновеніе законамъ и правительству;

3) всякое сочиненіе, прямо или косвенно стремящееся ослабить уваженіе, должное правительству и его авторитету.

4) всякое сочиненіе, которое содержитъ въ себѣ какое-либо порицаніе государя или членовъ его семейства;

5) всякое сочиненіе, заключающее порицаніе государей и князей иноземныхъ;

6) всякое сочиненіе, въ которомъ говорится съ хорошей или дурной стороны о лицѣ, находящемся въ живыхъ. Означеніе лицъ только начальными буквами ихъ именъ равнымъ образомъ воспрещается.

Частная жизнь гражданина составляетъ его исключительную собственность, и онъ одинъ имѣетъ право располагать ею, какъ заблагоразсудитъ. Какъ бы ни были достойны похвалъ его жизнь и поведеніе, онъ въ правѣ желать, чтобы все это оставалось неизвѣстнымъ. Съ другой стороны какого бы порицанія ни заслуживала жизнь человѣка, только одному суду частное лицо обязано отдавать отчетъ въ оной, и поэтому обвинители его должны обратиться съ своими жалобами и обвиненіями въ судъ, а не въ органъ печати. Если справедливо, что всякій покушающійся на чужую собственность долженъ подлежать наказанію, то тѣмъ болѣе справедливымъ является наказаніе за покушеніе на чужое имя, потому, что лицо, требующее наказанія за подобныя сочиненія, и прибѣгая къ вмѣшательству правительственныхъ властей, принуждено тѣмъ самымъ дать новое оглашеніе факту, тайна котораго должна принадлежать ему.

Этого рода уголовные законы должны быть изложены въ такомъ видѣ, чтобы они могли служить руководствомъ и коммиссіи предварительнаго разсмотрѣнія сочиненій; сообразно съ высказанными ею заключеніями будетъ постановлено судомъ рѣшеніе.

Что же касается періодическихъ изданій и полупериодическихъ, а также сочиненій, содержащихъ въ себѣ какія-либо разсужденія по предметамъ законодательства, администраціи и политики, то они всѣ должны подлежать обсужденію коммиссіи предварительнаго разсмотрѣнія сочиненій.

Журналы же, которые ограничиваются печатаніемъ дѣлъ и распоряженій администраціи и фактовъ, сообщаемыхъ иностранными газетами, съ указаніемъ источниковъ, будутъ подлежать разсмотрѣнію должностнаго лица по назначенію отъ правительства, единственная обязанность котораго состоитъ въ томъ, чтобы удостовѣриться въ отсутствіи въ журналѣ всякихъ замѣчаній объ этихъ фактахъ, безразлично, будутъ-ли таковыя прибавлены редакторомъ польскимъ или извлечены изъ иностраннаго листка.

Можно было бы постановить еще и слѣдующее:

1) сочиненіе или изслѣдованіе, чисто литературное или относящееся до положительныхъ наукъ, не будетъ подлежать формальностямъ предварительнаго разсмотрѣнія;

2) всякій гражданинъ, который безъ уважительныхъ на то причинъ три раза отказался бы исполнять обязанности члена коммиссіи предварительнаго разсмотрѣнія или совѣщательной коммиссіи, при высшемъ судѣ, лишается своихъ политическихъ правъ;

3) ни одно сочиненіе не можетъ быть напечатано, безъ означенія имени автора и отвѣтственнаго редактора, а также хозяина типографіи;

4) задержаніе сочиненія не одобреннаго должно послѣдовать до его выпуска;

5) съ этою цѣлью, каждый авторъ, отвѣтственный издатель, хозяинъ типографіи обязаны указать мѣсто склада всѣхъ экземпляровъ того сочиненія, которое они предполагаютъ выпустить въ свѣтъ.

Эти распоряженія предупредительнаго и карательнаго свойства должны составить основныя начала законодательства о печати. Но есть еще одно условіе, вызываемое тою же доброю совѣстью, самымъ могущественнымъ пособникомъ правительства.

Мы выше упомянули, что при содѣйствіи опыта и времени народы достигаютъ политической зрѣлости. Королевство Польское достигнетъ его точно также въ свою очередь; это должно быть неизбѣжнымъ послѣдствіемъ его учрежденій. Просвѣщеніе распространится, цивилизація увеличится, почти всѣ обыватели освоятся съ пользованіемъ конституціонныхъ преимуществъ. Можно, слѣдовательно, льстить себя надеждой, что въ одинъ прекрасный день мудрыя временныя правила, которымъ Польша будетъ обязана подобными благодѣяніями, перестанутъ быть необходимыми, и Польша очутится въ состояніи пользоваться безъ ограниченія правомъ, которымъ она не могла бы воспользоваться въ настоящее время.

Въ эту счастливую эпоху, быть можетъ, Европа, вполнѣ умиротворенная, будетъ пользоваться полнымъ спокойствіемъ и, быть можетъ, въ Польшѣ всеобщее образованіе уничтожитъ опасности свободной печати. Не будутъ болѣе прибѣгать къ клеветамъ, когда счастіе народовъ будетъ всегда воочію опровергать ихъ, не станутъ прибѣгать къ софизмамъ, когда будутъ увѣрены, что они разсѣятся благодаря проницательности сужденій, сдѣлавшейся всеобщею.

Новый законъ можетъ поэтому явиться закономъ временнымъ и сохранять значеніе лѣтъ десять. По истеченіи этого времени, онъ будетъ подлежать пересмотру, съ цѣлію сдѣлать въ немъ тѣ измѣненія, польза которыхъ будетъ указана опытомъ.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить слѣдующее:

Изданіе подобнаго закона, повидимому, необходимо потому, что полное отсутствіе законодательныхъ постановленій о печати уже ощущается въ королевствѣ Польскомъ.

Изданіе подобнаго закона было бы согласно съ началами конституціи потому, что авторъ продолжалъ бы имѣть возможность печатать свои сочиненія, не смотря на мнѣніе коммиссіи предварительнаго разсмотрѣнія.

Означенная коммиссія налагала бы благотворную узду на своеволіе писателей тѣмъ, что время, необходимое на разсмотрѣніе, лишало бы людей партій средствъ снискивать успѣхъ дня и тѣ минутныя впе-

чатлѣнія, къ достиженію которыхъ обыкновенно направляются подобныя сочиненія.

Кромѣ того если совѣщаніе, три члена котораго, избранные самимъ писателемъ, не одобрятъ его же сочиненія, то можно быть заранѣе убѣжденнымъ, что судъ, рѣшающій дѣло по тѣмъ же законамъ и среди котораго авторъ не найдетъ уже защитниковъ, неизбѣжно произнесетъ осужденіе его сочиненію.

Наконецъ, такъ какъ задержаніе сочиненія послѣдуетъ до его публикаціи, если бы авторъ не обратилъ вниманія на мнѣніе коммиссіи или если бы коммиссія сама допустила бы ошибку, то министерство, имѣющее право задержать всякое опасное сочиненіе и увѣренное въ томъ, что авторъ будетъ признанъ виновнымъ, можетъ во всякое время прекратить зло при самомъ его появленія.

Такимъ образомъ законъ поощритъ развитіе наукъ и литературы, будетъ содѣйствовать развитію мысли, но не на счетъ самыхъ дорогихъ интересовъ государства, и Польша, имѣвъ нѣкогда несчастіе явить міру примѣръ злоупотребленій свободою, покажетъ въ настоящее время, какъ можно мирно и счастливо ею пользоваться».

Означенный проектъ графа Каподистріи былъ одобренъ императоромъ Александромъ I и препровожденъ по его приказанію къ намѣстнику царства Польскаго для соображенія съ нимъ составлявшагося въ то время въ управленіи царствомъ проекта правилъ о цензурѣ [1]).

Положеніе дѣлъ въ царствѣ Польскомъ и общее настроеніе умовъ не только въ царствѣ, но и вообще въ Западной Европѣ было до крайности неблагопріятно составленію новаго проекта закона о печати. Плачевный исходъ сейма 1820 года, на которомъ большинство нунціевъ отвергло безъ различія всѣ предложенія и проекты, представленные правительствомъ ихъ разсмотрѣнію, лишало надежды полагать, что палаты одобрятъ и примутъ такой проектъ закона о цензурѣ, который не только каралъ бы злоупотребленія свободою печати, предоставленною народу польскому его хартіею, но и установлялъ мѣры къ предупрежденію подобнаго рода злоупотребленій, вводя предварительную цензуру, т. е. предварительное разсмотрѣніе произведеній печати, ранѣе появленія ихъ въ свѣтъ. Такое настроеніе умовъ побуждало самый вопросъ о цензурѣ и дальнѣйшемъ развитіи статьи 16-й хартіи отложить до болѣе спокойнаго времени, а вмѣстѣ съ тѣмъ изыскать рядъ временныхъ мѣръ къ огражденію злоупотребленій печатью. Вслѣдствіе этого препровождая намѣстнику царства имѣніе Каподистріи о печати, императоръ Александръ предоставлялъ его усмотрѣнію или составить проектъ

---

[1]) Изъ дѣла 1826 года, № 80.

закона о печати и представить его установленнымъ порядкомъ на разсмотрѣніе палатъ, если обстоятельства позволяютъ надѣяться, что большинство въ палатахъ приметъ подобный законъ, или же, въ противномъ случаѣ, составить, безъ участія законодательной власти, только наказъ о цензурѣ, который являлся бы только мѣрою временною, опредѣляющею порядокъ огражденія отъ злоупотребленій печатью.

Заняться составленіемъ такого наказа вмѣстѣ съ другими вопросами по учебному вѣдомству было поручено Новосильцову, при чемъ ему предлагалось по этому дѣлу снестись съ Меттернихомъ, имѣвшимъ въ то время господствующее значеніе въ отношеніи всякаго рода политическихъ вопросовъ въ Европѣ.

Новосильцовъ исполнилъ возложенное на него порученіе въ 1824 году и представилъ проектъ карательной цензуры. Императоръ Александръ I, продержавъ этотъ новый проектъ у себя нѣкоторое время, возвратилъ его безъ утвержденія, находя не вполнѣ соотвѣтствующимъ. По мнѣнію его величества, дѣло идетъ не о развитіи статьи 16-й хартіи и не о томъ, чтобы представить будущему сейму (1825 годъ) такое крайне сложное и деликатное дѣло, но только о томъ, какъ организовать цензуру. Исходя изъ этого, императоръ находилъ, что проектъ Новосильцова этому не соотвѣтствуетъ, и полагалъ лучше сохранить status quo, т. е. существовавшій въ отношеніи цензуры порядокъ, и сдѣлать опытъ согласованія правилъ о цензурѣ въ царствѣ Польскомъ съ дѣйствовавшими уже въ этомъ отношеніи правилами въ Австріи, Пруссіи и Россіи. Новосильцову были даны новыя, согласныя съ этимъ, указанія для составленія проекта устава о цензурѣ. Императоръ Александръ I ждалъ этого проекта, былъ убѣжденъ въ необходимости цензуры даже строгой, но не имѣлъ желанія дать объ этомъ точный указъ. Новосильцовъ видѣлъ, что новый проектъ закона о цензурѣ, составленный по указаніямъ императора, не явится развитіемъ статьи 16-й хартіи, а чѣмъ-то совершенно противоположнымъ ей, потому что будетъ вводить предварительную цензуру, которая, лишая обывателей свободы писать и печатать по ихъ усмотрѣнію, тѣмъ самымъ дѣлаетъ злоупотребленія печатью невозможными. Новосильцовъ, какъ видно изъ переписки его съ Грабовскимъ, 25-го августа (6-го сентября) 1825 года, съ цѣлью избѣгнуть какихъ-либо разсужденій на предстоящемъ сеймѣ (1825 года) о такомъ щекотливомъ вопросѣ, какъ цензура, ходатайствовалъ предъ его величествомъ о томъ, чтобы былъ присланъ въ Варшаву вполнѣ готовый указъ о столь важномъ предметѣ, какъ цензура, или же было бы повелѣно распространить на царство Польское правила, дѣйствующія въ отношеніи цензуры въ Имперіи. Его величество, однако, на это не соизволилъ, находя, что правила о цензурѣ, изданныя для Имперіи, не на столько совершенны, чтобы могли служить образцомъ при составленіи

новыхъ объ этомъ правилъ для царства Польскаго. Поэтому Новосильцову предписывалось, принявъ это во вниманіе, заняться исполненіемъ возложеннаго на него порученія и труды свои представить на высочайшее воззрѣніе.

Между тѣмъ въ 1825 г., въ Варшавѣ открылся сеймъ, который въ послѣдній разъ осчастливилъ своимъ присутствіемъ императоръ. Во время этого пребыванія Александра I въ Варшавѣ ему было подано множество жалобъ отъ писателей, издателей и книгопродавцевъ на строгость цензуры, ея произволъ и непостоянство; всѣ эти жалобы были оставлены безъ послѣдствій. Палаты сейма также просили его величество положить предѣлъ строгостямъ и своеволію цензуры; даже министры ходатайствовали или о надлежащемъ указѣ въ отношеніи цензуры въ царствѣ Польскомъ или о распространеніи на царство Польское правилъ, дѣйствующихъ въ отношеніи цензуры въ Имперіи. Все это побудило императора Александра I вновь подтвердить приказаніе, данное имъ уже ранѣе Новосильцову, о составленіи устава о цензурѣ.

Вскорѣ послѣ этого императоръ Александръ I скончался въ Таганрогѣ 19-го ноября 1825 года; Новосильцовъ же только въ началѣ 1826 года выработалъ, по совѣщаніи съ министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія царства Польскаго, новый проектъ о цензурѣ, раздѣлявшійся на двѣ главныя части, именно въ первой говорилось объ организаціи цензуры, а вторая заключала въ себѣ спеціальную инструкцію для исполненія правилъ о цензурѣ. По проекту вводилась цензура предварительная; одно лицо съ извѣстнымъ числомъ помощниковъ рѣшало безъапелляціонно, можно-ли или нѣтъ говорить печатно о томъ или другомъ предметѣ и при томъ въ какомъ именно направленіи. Новосильцовъ находилъ, что организація бдительной цензуры являлась «болѣе чѣмъ когда-либо настоятельною въ царствѣ Польскомъ въ настоящее время (1826 году), въ виду многочисленныхъ и пагубныхъ послѣдствій, большею частью порожденныхъ чтеніемъ иностранныхъ революціонныхъ сочиненій и крамольныхъ журналовъ, подобные которымъ будутъ несомнѣнно издаваться и въ царствѣ Польскомъ, если не будутъ установлены правила къ ихъ обузданію».

Великій князь Константинъ Павловичъ, находя, что проектъ Новосильцова соотвѣтствуетъ требованіямъ обстоятельствъ и содержитъ въ себѣ точныя правила на всевозможные случаи по дѣламъ печати, представилъ этотъ проектъ новому императору. Его высочество находилъ при этомъ со своей стороны необходимымъ держаться воззрѣній императора Александра I на цензуру и издать декретъ съ цѣлью воспрепятствовать обращенію опасныхъ сочиненій, распространяемыхъ злонамѣренными людьми. По мнѣнію великаго князя, завѣдываніе цензурою надежнѣе ввѣрить, какъ предлагаетъ и Новосильцовъ, одному лицу, не-

жели коллективной власти многихъ членовъ, въ средѣ которыхъ могутъ возникнуть различные имѣнія и взгляды, опасные для тѣхъ результатовъ, которые желательно достичь подобнаго рода учрежденіемъ.

Императоръ Николай I былъ также убѣжденъ въ несвоевременности представленія на разсмотрѣніе сейма проекта о цензурѣ и находилъ необходимымъ удержать въ силѣ всѣ распоряженія, сдѣланныя въ отношеніи цензуры ранѣе. Его величество полагалъ, что цензура должна быть строгая, но справедливая, способная остановить стремленіе столь обычныхъ въ наши дни мыслей, направленныхъ къ ниспроверженію общественнаго порядка, и въ то же время предоставить писателямъ нѣкоторое обезпеченіе противъ произвола. Поэтому императоръ повелѣлъ 20-го апрѣля (2-го мая) 1826 г. разсмотрѣть проектъ Новосильцова въ Совѣтѣ царства Польскаго и вполнѣ самостоятельно рѣшить вопросъ, въ состояніи-ли цензура, ввѣренная одному учрежденію (департаменту) или скорѣе одному должностному лицу съ извѣстнымъ числомъ докладчиковъ, соотвѣтствовать всѣмъ предъявляемымъ ей требованіямъ, или это является невозможнымъ физически и нравственно.

Разсмотрѣніе проекта Новосильцова въ Совѣтѣ царства Польскаго затянулось. Тѣмъ временемъ для Имперіи былъ высочайше утвержденъ 22-го апрѣля 1828 года новый уставъ о цензурѣ, которымъ опредѣлялось учрежденіе и составъ цензурныхъ комитетовъ и порядокъ ихъ дѣйствій. Одновременно было издано также положеніе о правахъ сочинителей. Всѣ означенныя узаконенія 22-го апрѣля 1828 года были препровождены министромъ народнаго просвѣщенія (въ то время адмираломъ Шишковымъ) по высочайшему повелѣнію въ ноябрѣ 1828 года къ статсъ-секретарю по дѣламъ царства Польскаго Грабовскому для надлежащихъ соображеній при разсмотрѣніи проекта Новосильцова, который однако окончательно разсмотрѣнъ и утвержденъ не былъ, такъ какъ вскорѣ произошло въ 1830 году возстаніе въ Польшѣ, послѣ котораго въ управленіи царствомъ Польскимъ произошли существенныя измѣненія, сдѣлавшія это разсмотрѣніе излишнимъ. На губерніи бывшаго царства Польскаго распространены были общія правила о цензурѣ, изданныя для Россійской Имперіи вообще.

Сообщилъ **П. М. Майковъ.**

Батуринскій переворотъ 13-го марта 1672 года.

(Дѣло гетмана Демьяна Многогрѣшнаго).

V [1]).

На другой день послѣ этого разговора, т. е. 17-го марта, Карпъ Мокріевичъ и Петръ Рославецъ привезли бывшаго гетмана въ Сѣвскъ и объявили Колупаеву, что протопопъ долженъ съ ними ѣхать въ Москву, предварительно отписавъ старшинѣ о милостивыхъ словахъ государя, слышанныхъ имъ въ Москвѣ, съ совѣтомъ надѣяться на милость великаго государя, а друзей Демьяна Многогрѣшнаго хватать и держать подъ карауломъ, если они станутъ распространять смуту.

На ночной сходкѣ у обознаго Забѣлы, 8-го марта, онъ самъ и его единомышленники дали Танѣеву самый неблагопріятный отзывъ о протопопѣ и просили задержать его въ Москвѣ, вмѣстѣ съ Грибовичемъ, потому что, коли они будутъ отпущены, то у гетмана всякое зло ускорится и всякая-де бѣда чинится отъ такихъ совѣтниковъ гетмана, какъ протопопъ, Грибовичъ и Миклашевскій. Теперь же, подъ вліяніемъ, вѣроятно, Карпа Мокріевича, въ самые послѣдніе дни приставшаго къ противникамъ Демьяна и кажется бывшаго съ протопомъ въ пріятельскихъ отношеніяхъ [2]), та же самая старшина черезъ него, Мокріевича,

---

[1]) См. „Русскую Старину“ 1903 г., октябрь.

[2]) На это какъ бы указываетъ письмо Карпа Мокріевича Адамовичу отъ 17-го февраля 1672 г. (оно находится въ столбцахъ Мал. прик. въ Моск. арх. министерства юстиціи), въ которомъ онъ просилъ ѣхавшаго въ Москву протопопа похлопотать тамъ объ освобожденіи отъ пошлинъ товара, посланнаго его шуриномъ на продажу, обѣщая отслужить за исполненіе этой просьбы.

просила протопопа ѣхать обратно въ Москву и помогать генеральному писарю «працовать (ходатайствовать) въ томъ, що належитъ къ вѣрности его царскому величеству и цѣлости добра посполитаго [1])».

Изъ письма обознаго Забѣлы къ великому государю видно, что генеральная старшина поручала протопопу Адамовичу объявить царскому величеству то, «що могъ вѣдать про Демка измѣны [2]).

Такое обращеніе старшины къ протопопу ставило послѣдняго въ довольно затруднительное положеніе. Онъ ничего не говорилъ въ Москвѣ, откуда только-что выѣхалъ, про измѣну гетмана, даже умолчалъ о тайныхъ порученіяхъ послѣдняго и кромѣ того выхлопоталъ разныя милости и дары Демьяну, обвинять котораго ему теперь предстояло. Поэтому Симеонъ Адамовичъ сначала пробовалъ уклониться отъ обратной поѣздки въ Москву, вмѣстѣ съ обвинителями гетмана, ссылаясь на слабость здоровья; но генеральный писарь скоро уломалъ его.

Смѣтливый протопопъ хорошо понималъ, что ему, какъ ближайшему совѣтнику низверженнаго гетмана, нельзя устраниться отъ участія въ этомъ дѣлѣ и гораздо лучше ѣхать въ Москву добровольно, въ дружбѣ и согласіи съ виновниками переворота, чѣмъ быть привлеченнымъ къ дѣлу, въ качествѣ единомышленника обвиняемаго въ измѣнѣ Демьяна.

Онъ такъ и сдѣлалъ, но счелъ нужнымъ предварительно съ нарочнымъ гонцомъ написать начальнику Малороссійскаго приказа А. С. Матвѣеву, извѣщая его, что ѣдетъ опять въ Москву ходатайствовать передъ государемъ за старшину [3]).

Это любопытное письмо свидѣтельствуетъ о ловкости и изворотливости искушеннаго долгимъ опытомъ въ политическихъ интригахъ протопопа — въ немъ онъ искусно отклонилъ навязанную ему роль обвинителя, предоставляя доказывать измѣну гетмана генеральному писарю Мокріевичу, «лучше котораго никто не можетъ того вѣдать и который можетъ о всемъ дать отвѣтъ по совѣсти». Защищать Демьяна Игнатовича осторожный протопопъ, конечно, не рѣшился; онъ видѣлъ, что положеніе его плохо, и потому въ означенномъ письмѣ написалъ, что «Демьянъ Игнатовичъ приложися скотомъ несмысленнымъ, задумавъ измѣнить». Въ концѣ письма Адамовичъ извѣщалъ Матвѣева, что въ Малороссіи смирно, и всѣ радуются, что безъ кровопролитія такъ сталось [4]).

---

[1]) Акты Ю. и Зап. Россіи, т. IX, стр. 692.

[2]) Тамъ же, стр. 696—698.

[3]) Письмо къ А. С. Матвѣеву было отправлено съ гонцомъ 18-го марта, самъ же протопопъ выѣхалъ изъ Сѣвска съ товарищами 19-го марта. Акты Ю. и Зап. Россіи, т. IX, стр. 701.

[4]) Это письмо напечатано въ IX т. Акт. Ю. и З. Россіи.

Вслѣдъ за письмомъ протопопъ съ колодникомъ-гетманомъ и сопровождавшими его лицами отправился въ Москву, а казацкая старшина, извѣщенная Мокріевичемъ о послѣдовавшемъ въ Сѣвскѣ соглашеніи съ Адамовичемъ, послала послѣднему въ Москву благодарственное письмо, въ которомъ Забѣла съ товарищами воздавалъ весьма милостивому своему господину и пріятелю отцу протопопу благодареніе, прося его ходатайствовать, вмѣстѣ съ генеральнымъ писаремъ, передъ великимъ государемъ, по данной отъ нихъ информаціи.

Виновники переворота были очень довольны, что успѣли заручиться содѣйствіемъ такого опытнаго дѣльца и знатока московскихъ обычаевъ и порядковъ, какъ протопопъ Адамовичъ; они еще не знали, какъ отнесутся въ Москвѣ къ низложенію гетмана, и усердно домогались склонить на свою сторону какъ протопопа, такъ и архіепископа черниговскаго.

Послѣднему было отправлено Забѣлой съ товарищами, какъ было указано выше, два посланія. Въ первомъ изъ нихъ, посланномъ на другой день послѣ переворота, т. е. 14-го марта, старшина объяснялъ вкратцѣ причины, вызвавшія арестъ гетмана [1]). Черезъ два дня Забѣла съ товарищами отправилъ второе оправдательное письмо къ Лазарю Барановичу, съ объясненіемъ, почему они не могли открыть ему заблаговременно своего намѣренія низложить измѣнника-гетмана. По полученіи этого втораго письма, архіепископъ Лазарь Барановичъ разослалъ по всей Малороссіи окружное посланіе, помѣченное 18-мъ марта, которымъ возвѣщалъ своей паствѣ, что бывшій гетманъ, забывъ присягу государю и милости его, хотѣлъ запрячь отчизну подбусурманское ярмо, но Богъ ему недопомогъ [2]). Въ этомъ окружномъ посланіи архіепископъ черниговскій, ради успокоенія населенія, привелъ подлинныя слова царя, которыя Алексѣй Михайловичъ произнесъ въ его присутствіи, вставъ съ престола: «Свидѣтель Богъ и Троица Единая, Пресвятая Дѣва Мати Божія, Святитель Великій Николай и преподобные отцы наши Антоній и Ѳеодосій, что не оставлю богоспасаемаго града Кіева и не отдамъ королевскому величеству, покамѣстъ царства моего будетъ, только пребывайте вѣрны и на прелести не склоняйтесь».

Немедленно по полученіи извѣстія о происшедшемъ въ Батуринѣ переворотѣ, архіепископъ черниговскій послалъ о томъ царю письмо,

---

[1]) Москов. архивъ министр. иностр. дѣлъ, малор. подлинныя грамоты, № 232.

[2]) Окружное посланіе архіепископа Лазаря Барановича отъ 18-го марта 1672 г. въ Архивѣ министр. юстиціи, въ дѣлахъ Малор. приказа, кн. № 16, л. л. 305—307.

въ которомъ писалъ, что всегда, по пастырскому своему обычаю, наказывалъ бывшему гетману вѣрно служить государю, чтобы онъ, гетманъ, помня свое крестное цѣлованіе, во всякой службѣ былъ вѣренъ, и Демьянъ ему, архіепископу, клялся за великаго государя достоинство кровь свою проливать; не смотря на это, 14-го марта, онъ, архіепископъ, получилъ отъ старшины извѣстіе, что Демка, сослався съ Дорошенкомъ, государю измѣнилъ и что старшина, служа великому государю, послала измѣнника къ Москвѣ.

Въ этомъ письмѣ архіепископъ просилъ государя дать указъ ратнымъ людямъ приблизиться къ малороссійскимъ городамъ, для береженія, чтобы среди людей смуты не дѣлалось и огонь не разростался. Вмѣстѣ съ тѣмъ архіепископъ послалъ генеральной старшинѣ, т. е. Забѣлѣ съ товарищами, въ отвѣтъ на ихъ письма, грамоту съ благословеніемъ, которая ихъ успокоила и послужила для нихъ, какъ они сами говорили, «неподвижнымъ фундаментомъ».

29-го марта привезли въ Москву скованнаго Демьяна, и сопровождавшій его генеральный писарь Карпъ Мокріевичъ подалъ въ приказъ, отъ имени всей старшины, обвинительную информацію, состоявшую изъ 38 пунктовъ. Войсковое посольство на Святой недѣлѣ было на пріемѣ у государя, а 8-го апрѣля всѣ сопровождавшія гетмана лица, кромѣ Адамовича, были отпущены въ Малороссію, а онъ былъ оставленъ въ Москвѣ до окончанія слѣдствія надъ Демьяномъ [1]). 14-го апрѣля начался въ Посольскомъ приказѣ разборъ дѣла Многогрѣшнаго, и протопопъ былъ призванъ туда для показаній. Его показанія отличались сдержанностью и осторожностью — очевидно, давая ихъ, онъ вовсе не желалъ топить гетмана и старался лишь оградить себя. Протопопъ показалъ, что всегда увѣщевалъ Многогрѣшнаго вѣрно служить государю и не склоняться на Дорошенковы прелести, «но Демка того себѣ не внималъ и съ Дорошенкомъ ссылался». Сношенія Демьяна съ Дорошенкомъ и безъ того были достаточно удостовѣрены; ихъ не отрицалъ самъ Демьянъ, такъ что этими показаніями Адамовичъ не могъ повредить бывшему гетману, тѣмъ болѣе, что онъ ничего даже не сказалъ, о чемъ они именно ссылались. Правда, въ дальнѣйшихъ своихъ показаніяхъ протопопъ упомянулъ о непристойныхъ словахъ гетмана, сказанныхъ ему передъ отъѣздомъ въ Москву: «поѣзжай туда и будешь ты тамъ въ тюрьмѣ». Адамовичъ привелъ эти слова бывшаго гетмана въ подтвержденіе того, что всѣ его совѣты и увѣщеванія, обращенныя къ Демьяну, не принимались послѣднимъ.

---

[1]) Архивъ министерства юстиціи, дѣла Малор. приказа кн. № 16. Карпъ Мокріевичъ 9-го апрѣля т. е. до начала разбора дѣла, былъ уже въ Калугѣ (тамъ же, л. л. 234 и 170).

Протопопъ вынужденъ былъ, чтобы обѣлить себя въ глазахъ московскаго правительства, выяснить это обстоятельство, и Демьянъ Многогрѣшный, упорно отрицавшій всѣ другія, данныя противъ него, показанія, вполнѣ подтвердилъ на допросахъ слова протопопа и винился въ томъ, что не слушалъ его совѣтовъ. Такое сознаніе бывшаго гетмана убѣдило московское правительство въ преданности протопопа и произвело самое благопріятное для него впечатлѣніе. Мы не будемъ подробно излагать производство суда надъ Демьяномъ Многогрѣшнымъ и разбирать состоявшійся надъ нимъ приговоръ, который былъ объявленъ 28-го мая 1672 года, ограничимся лишь краткимъ очеркомъ этого эпилога Батуринскаго переворота.

Дѣло затянулось вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ и, между прочимъ, потому, что братъ гетмана Василій Многогрѣшный и генеральный эсаулъ Павелъ Грибовичъ, задержанные въ Сѣвскѣ, были доставлены въ Москву только 28-го апрѣля.

Послѣ первыхъ допросовъ Демьяна, царь Алексѣй Михайловичъ, соблюдая права малороссійскаго народа, указалъ отправить бывшаго гетмана, съ другими прикосновенными къ дѣлу лицами, въ Малороссію, для преданія мѣстному войсковому суду. Но казацкая старшина отнюдь этого не желала. Забѣла съ товарищами [1]) 13-го мая послали царю челобитную, въ которой объяснили, что какъ только разнеслась вѣсть о намѣреніи государя прислать Демьяна въ Малороссію на войсковой судъ, то сдѣлалось смятеніе, и они, старшины, просятъ не посылать Демьяна въ Украйну, а совершить надъ нимъ достойную казнь въ Москвѣ.

Эту челобитную привезъ, 20-го мая, сынъ обознаго Степанъ Забѣла, посланный изъ Батурина наспѣхъ, съ тамошнимъ сотникомъ Григоріемъ Карпенкомъ, ѣздившимъ отъ Многогрѣшнаго къ Дорошенку и посланнымъ теперь въ Москву, для уличенія бывшаго гетмана [2]).

Положеніе дѣлъ въ Малороссіи требовало скорѣйшей развязки кризиса, вызваннаго низложеніемъ гетмана. Турецкое войско, собравшееся подъ Адріанополемъ, еще въ началѣ зимы, 25-го мая, перешло Дунай у Исакчи, и съ самимъ пади-шахомъ во главѣ двинулось къ Днѣстру, составлявшему тогда границу между Турціей и Польшей [3]). Между старшинами, низло-

---

[1]) Царской грамотой, посланной вслѣдъ за полученіемъ извѣстія о переворотѣ, на имя Забѣлы съ товарищами, старшинѣ поручалось вѣдать Малороссіею впредь до новаго о томъ указа (Акт. Юж. и Зап. Россіи), т. IX, № 147 ст. 705 и слѣд.

[2]) Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX № 147.

[3]) Плохое состояніе дорогъ и длинный обозъ, сопровождавшій турецкое войско, замедляли его движеніе; оно слишкомъ мѣсяцъ спустя дошло до Подоліи. Вступивъ въ Польскую Украйну, султанъ получилъ извѣстіе о

жившими Демьяна, начались уже ссоры изъ-за гетманскаго уряда, какъ это видно изъ отписокъ воеводъ черниговскаго и нѣжинскаго. Первый доносилъ въ Малороссійскій приказъ, что писарь Карпъ Мокріевичъ и генеральный судья Самойловичъ, желающіе гетманства, въ спорѣ съ другимъ судьей Домонтовичемъ разбранились даже до драки. Нѣжинскій воевода Ржевскій писалъ главному московскому воеводѣ въ Малороссіи кн. Г. Г. Ромодановскому, что между старшинами начинаетъ быть безсовѣтство [1]).

Медлить долѣе было нельзя, и 28-го мая въ Москвѣ, на Болотѣ, былъ объявленъ приговоръ по дѣлу Демьяна Многогрѣшнаго и его сообщниковъ, въ которомъ было сказано, что онъ, Демьянъ Игнатовъ, забывъ Господа Бога и прежнее государево себѣ жалованье, умыслилъ отдаться турскому султану, чтобы невинныхъ христіанъ отдать въ вѣчную и нестерпимую бусурманскую неволю, ссылался объ этомъ съ гетманомъ той стороны Днѣпра, Дорошенкомъ и на томъ съ нимъ учинилъ присягу.

Ему кромѣ того было поставлено въ вину, что онъ, желая поссорить великаго государя съ королемъ польскимъ, неправильно овладѣлъ нѣкоторыми мѣстами въ повѣтахъ Мозырскомъ и Рѣжискомъ [2]), и ложно донесъ царю, что такъ поступаетъ, по приговору старшинъ, и кромѣ того говорилъ, принимая въ Батуринѣ московскихъ посланцевъ подъячаго Михаила Савина, стрѣлецкаго полуголову Александра Танѣева и подъячаго Щоголева, непристойныя рѣчи о царскомъ величествѣ.

Въ вычитанномъ Демьяну приговорѣ также упоминалось, что онъ грозилъ послѣ Пасхи идти войной на Московское государство, въ соединеніи съ турками и татарами, воровски увѣрялъ старшинъ, будто царь хочетъ сослать ихъ въ Сибирь, приводилъ переяславскаго полковника Дмитрашку Райча къ присягѣ, чтобы царскихъ разныхъ людей въ малороссійскихъ городахъ побивать, объявлялъ старшинамъ, что не хочетъ быть въ подданствѣ у царя, и приказывалъ не пропускать въ Кіевъ и другіе города гонцовъ съ вѣстовыми письмами. Въ заключеніе приговора было сказано, что старшина, не допуская гетмана до конечной измѣны, его поймала и доставила въ Москву, а онъ подъ пыткой во всѣхъ своихъ измѣнныхъ словахъ винился и по желанію старшинъ,

---

побѣдѣ хана и Дорошенка, разбившихъ на голову поляковъ Лужицкаго и казаковъ Ханенка, 11-го іюля на Батогскомъ полѣ близъ Ладыжина. Первые отряды турокъ и татаръ появились въ Чигиринѣ, еще въ началѣ іюня.

[1]) Моск. арх. министерства ин. дѣлъ. Дѣла Малороссійскія 1671 г. № 11. Акт. Юж. и Зап., Рос. т. IX № 172, стр. 897.

[2]) Эти повѣты по Андруссовскому договору были уступлены Польшѣ.

полковниковъ, всего войска Запорожскаго, сей стороны Днѣпра, со всѣмъ народомъ малороссійскимъ, великій государь указалъ учинить ему смертную казнь.

Въ приговорѣ было сказано, что Демьянъ винился во всѣхъ своихъ измѣнныхъ словахъ, что представляетъ очевидную натяжку, потому-что Демьянъ, сначала запиравшійся во всемъ кромѣ словъ, сказанныхъ протопопу (онъ отказывался даже отъ того, что говорилъ Танѣеву), хотя послѣ истязаній на пыткѣ и винился, что говорилъ «неистовыя рѣчи въ безпамятствѣ и пьянствѣ», но упорно стоялъ на томъ, что объ измѣнѣ никогда не думалъ, а ссылался съ Дорошенкомъ о любви и дружбѣ, чтобы тотъ не ходилъ войной на этотъ берегъ Днѣпра, и что Дорошенко его къ турецкому султану не подговаривалъ.

Изобличенный батуринскимъ атаманомъ Яремой Андреенко въ тайныхъ сношеніяхъ съ Дорошенкомъ, Демьянъ, послѣ 19 ударовъ кнутомъ, повинился только въ томъ, что говорилъ про измѣну на словахъ, но повторилъ то же самое, что объ измѣнѣ съ Дорошенкомъ не ссылался. Такое объясненіе его однако представляется мало вѣроятнымъ, въ виду показанія означеннаго Яремы Андреенко и сотника Карповича. Послѣдній былъ посланъ Демьяномъ за Днѣпръ къ митрополиту Іосифу Тукальскому, онъ сопровождалъ туда Семена Тихаго, привозившаго въ Батуринъ Спасовъ образъ, отъ Дорошенка и митрополита Тукальскаго, въ его присутствіи Тихій, возвращая образъ митрополиту, сказалъ: зачѣмъ посланъ былъ, все совершилось» [1]).

Письменныя свидѣтельства, разъясняющія тайныя сношенія Демьяна съ Дорошенкомъ, не дошли до насъ. При арестѣ Демьяна никакихъ документовъ, касающихся ихъ сношеній, не было найдено; «скрыня» (т. е. сундукъ) съ бумагами гетмана не была разыскана, часть имущества и утвари гетмана была передъ переворотомъ отправлена изъ Батурлина въ Седнево, но весьма вѣроятно, что письменныхъ документовъ, компрометтирующихъ Демьяна, вовсе не было. Демьянъ Игнатовичъ, какъ человѣкъ почти совсѣмъ неграмотный, терпѣть не могъ писарей, и писанной бумаги онъ боялся. Въ началѣ своихъ сношеній съ Москвой, осенью 1668 года, онъ давалъ знать въ Москву, что желаетъ тайно отъ своего писаря писать государю о надобныхъ дѣлахъ [2]).

---

[1]) Показанія сотника Карповича указываютъ, что посланецъ Дорошенка Семенъ Тихій ѣздилъ въ Батуринъ, чтобы привести Демьяна къ присягѣ. Карповичъ передалъ, что Тукальскій, выслушавъ указанное сообщеніе Тихаго, подошелъ къ нему, Карповичу, и, взявъ его за пуговицу, сказалъ: „давно бы такъ, пане сотнику, надобно было поступить вашему гетману: сами добре вѣдаете, при комъ ханъ, тотъ и панъ, а у турскаго султана такъ много силъ, что и Москвѣ и ляхамъ дастся въ знаки".

[2]) Акты Юж. и Зап. Россіи г. VII, № 52 стр. 156.

На допросахъ въ Москвѣ Демьянъ постоянно твердилъ, что онъ человѣкъ простой и неученый и письменной части не знаетъ.

Есть кромѣ того и прямыя указанія, что Демьянъ ссылался съ Дорошенкомъ преимущественно словесно, черезъ довѣренныхъ лицъ. Батуринскій атаманъ Ярема Андреенко, хотя и возилъ отъ гетмана Демьяна какую-то грамоту Дорошенку, но словесно передалъ послѣднему, по порученію Демьяна, извѣстіе о спорахъ, возникшихъ у Москвы съ Польшей изъ-за Кіева (двое за одинъ кожухъ торгуются). Отвѣтъ Дорошенка посланецъ его Луговскій, котораго Ярема привезъ съ собой въ Батуринъ, передалъ на словахъ Демьяну. Кромѣ того мы знаемъ, что посланецъ чигиринскаго гетмана, весьма близкій къ нему, Семенъ Тихій, ѣздившій въ Батуринъ съ какимъ-то важнымъ порученіемъ, о результатѣ своей поѣздки сообщилъ, на словахъ, митрополиту Тукальскому, извѣстному другу и сторонніку Дорошенка.

Частыя тайныя сношенія, между гетманами, передъ переворотомъ, очевидно, шли на словахъ, что было съ руки тому и другому. Демьянъ опасался и не любилъ писарей, а самъ писать не могъ. Дорошенко, съ своей стороны, конечно, былъ весьма доволенъ такимъ способомъ сношеній; онъ не связывалъ его въ будущемъ, и опутанный имъ Демьянъ Игнатовичъ не могъ впослѣдствіи ничѣмъ изобличить его въ обманныхъ обѣщаніяхъ. Отсутствіемъ письменныхъ документовъ относительно тайныхъ сношеній между гетманами объясняется упорное запирательство Демьяна, твердившаго, что онъ ссылался съ чигиринскимъ гетманомъ лишь о любви и дружбѣ, а ни о чемъ другомъ.

Дорошенко, узнавъ о переворотѣ, писалъ кіевскому воеводѣ кн. Козловскому, что злые люди оклеветали пана Демьяна Игнатовича, доброжелательнаго его царскому величеству, сносившагося съ нимъ о дружбѣ.

Однако довольно трудно допустить, что оба гетмана, дѣятельно сносившіеся между собой, передъ переворотомъ, въ виду предстоявшаго нашествія турокъ на Малороссію, котораго такъ усиленно добивался Дорошенко, и о чемъ уже было извѣстно имъ обоимъ, не вошли между собой въ соглашеніе по этому предмету [1]).

Едва-ли духовникъ Дорошенка и митрополита Тукальскаго чигиринскій игуменъ Калистратъ ѣздилъ въ Густынскій монастырь, близъ Батурина, для личныхъ сношеній съ Демьяномъ, ради утвержденія славы московскаго царя. Это бы слишкомъ противорѣчило всей политикѣ, которую тогда велъ Дорошенко.

Но чигиринскій игуменъ, какъ мы знаемъ, «паки» прибывшій въ Густынскій монастырь, передъ самымъ переворотомъ 13-го марта, хотя

---

[1]) О такомъ соглашеніи проговорился самъ Демьянъ Многогрѣшный, какъ въ первый, такъ въ особенности второй пріѣздъ Танѣева.

и былъ схваченъ, по приказанію Забѣлы съ товарищами и отданъ на поруки игумену Прилуцкаго монастыря, Авксентію Устрицкому, но бѣжалъ изъ этого монастыря и благополучно ушелъ на ту сторону Днѣпра. Его бѣгство, какъ это видно изъ письма онъ 29-го марта, въ Москву къ Адамовичу [1]), весьма опечалило казацкую старшину, низвергнувшую Демьяна; отъ Калистрата можно было узнать много интереснаго о сношеніяхъ Демьяна съ Дорошенкомъ, и виновники переворота сильно жалѣли, что такой свидѣтель отъ нихъ утекъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго едва-ли можно придавать особое значеніе, какъ это дѣлаетъ Костомаровъ, тому, что Демьянъ, даже на пыткѣ, не сознался въ своемъ намѣреніи измѣнить Москвѣ. Вѣдь онъ отвергалъ также и то, что посылалъ деньги Дорошенку, хотя его сторонникъ и пріятель Матвѣй Гвинтовка показалъ, что Демьянъ переслалъ шесть тысячъ польскихъ злотыхъ Дорошенку, которому онъ далъ взаймы эти деньги.

Вмѣстѣ съ бывшимъ гетманомъ Дорошенкомъ были осуждены его братъ Василій, а также вышеозначенный Матвѣй Гвинтовка и бывшій генеральный есаулъ Павелъ Грибовичъ [2]). Головы обоихъ братьевъ Многогрѣшныхъ были уже положены на плаху, когда прибѣжалъ царскій гонецъ, стрѣлецкій сотникъ Ѳедоръ Меркуловъ, и всенародно объявилъ, что великій государь, по упрошенію дѣтей своихъ, царевичей Ѳедора и Ивана Алексѣевичей, пожаловалъ измѣнниковъ и клятвопреступниковъ Демку и Ваську, не велѣлъ ихъ казнить смертью, а сослать въ Сибирь, вмѣстѣ съ бывшимъ генеральнымъ есауломъ Грибовичемъ и бывшимъ нѣжинскимъ полковниковъ Гвинтовкой. На другой день послѣ объявленія приговора царь Алексѣй Михайловичъ приказалъ дать въ милостыню: Демкѣ 15 руб., Васькѣ 10 руб., а Грибовичу и Гвинтовкѣ по 5 руб. Демьяну была возвращена вся его рухлядь, впрочемъ весьма незначительная, пересланная въ Москву. Недвижимое же имущество бывшаго гетмана было приказано обратить на церковное строеніе. Демьянъ Игнатовичъ собиралъ деньги на построеніе церкви въ Кіевскомъ Братскомъ монастырѣ, при которой предполагалось завести школу, но собранныхъ имъ денегъ на лицо не оказалось, и кромѣ того онъ началъ строить церкви въ Нѣжинѣ и Батуринѣ. Поэтому имущество бывшаго гетмана было отдано на церковныя нужды.

Вмѣстѣ съ тѣмъ былъ посланъ указъ въ Малороссію о доставленіи семействъ осужденныхъ, которыя должны были слѣдовать за ними въ мѣсто ссылки. Семейство Демьяна состояло изъ жены его Анастасіи,

---

[1]) Москов. арх. министр. юстиціи, дѣла Малор. Приказа, кн. № 16 л. 230.

[2]) Грибовичъ и Гвинтовка въ приговорѣ были осуждены только на ссылку.

двухъ сыновей Петра и Ивана и дочери Елены [1]). Въ Тобольскѣ, куда былъ отправленъ первоначально бывшій гетманъ съ семьей, его было приказано держать за крѣпкимъ карауломъ. Изъ Тобольска всѣ ссыльные по этому дѣлу были разосланы по разнымъ острогамъ (крѣпостцамъ) Сибири для пѣшей казачьей службы. На пути въ Сибирь Грибовичъ бѣжалъ, и это обстоятельство отягчило участь остальныхъ ссыльныхъ. Демьянъ Игнатовичъ попалъ въ Селенгинскъ, а затѣмъ былъ переведенъ въ Иркутскъ, гдѣ содержался въ тюрьмѣ до 1682 года, когда ему было предписано быть въ дѣтяхъ боярскихъ и исправлять городовую и уѣздную службы. Въ 1684 г., по просьбѣ гетмана Самойловича, Демьянъ опять былъ заключенъ въ Селенгинскую тюрьму, въ 1686 году былъ уже на свободѣ и участвовалъ, съ сыномъ Петромъ, въ экспедиціи Головина противъ табунутовъ, а въ 1692 г. состоялъ сѣдокомъ въ Селенгинскѣ и велъ переговоры съ багдойскими людьми о мунгалахъ. Годъ его смерти неизвѣстенъ, но дочь его, Елена, бывшая замужемъ за сибирскимъ дворяниномъ Иваномъ Бейтаномъ, была жива еще въ 1726 году [2]).

На другой день послѣ объявленія приговора бывшему гетману Демьяну, т. е. 29-го мая 1672 г., протопопъ Адамовичъ былъ наконецъ отпущенъ изъ Москвы. Двухмѣсячное его тамъ пребываніе, во время слѣдствія и суда, было щедро награждено. Онъ получилъ жалованную царскую грамоту на маетность (имѣнія) Кладковку, данную ему бывшимъ гетманомъ Демьяномъ, изъ имѣній, отобранныхъ у епископа Меѳодія (епископъ былъ замѣшанъ въ бунтѣ Брюховецкаго и попалъ въ опалу); этой грамотой за нимъ было закрѣплено это владѣніе. Кромѣ того, при отпускѣ его изъ Москвы, 29-го мая, протопопу было дано много разныхъ подарковъ; онъ былъ награжденъ кромѣ денежнаго жалованія разнымъ добромъ и между прочимъ цвѣтной полотняной палаткой; ему сверхъ того было дано, по его просьбѣ, 20 пудовъ меда изъ оставшихся послѣ Меѳодія запасовъ, въ Нѣжинѣ взятыхъ на великаго государя, для приготовленія фруктовъ на дворцовый обиходъ.

Братъ гетмана Демьяна, Василій, бывшій, во время переворота, въ

---

[1]) Такъ называетъ ее Соловьевъ, а Костомаровъ указываетъ на разногласіе дошедшихъ до насъ свѣдѣній объ ея имени. Истор. моногр., XV, стр. 387.

[2]) Свѣдѣнія, напечатанныя въ Исторіи Малороссіи Бантышъ-Каменскаго (т. II, стр. 196) о пребываніи Многогрѣшнаго въ Сибири, не совсѣмъ точны. Болѣе положительныя данныя по этому предмету находятся въ извѣстной книгѣ Максимова „Сибирь и каторга". ч. III. С.-Петербургъ 1871 г. Въ Чтеніяхъ Московскаго Общества истор. и древ. (кн. I за 1888 г.) помѣщены г. Голомбіевскимъ „Три документа о пребываніи Многогрѣшнаго въ Сибири".

Черниговѣ, при первомъ извѣстіи о случившемся, бѣжалъ и пробовалъ скрыться. Сначала онъ бросился въ Елецкій монастырь, близъ Чернигова, архимандритъ котораго, извѣстный Іоанникій Галятовскій [1]), хотя его не выдалъ, но посовѣтовалъ ему удалиться, сказавъ, что въ монастырѣ ему дѣлать нечего.

Игуменъ Максакивскаго монастыря Іеремія Ширкевичъ, заподозрѣнный въ Москвѣ въ соучастіи съ бывшимъ гетманомъ, по порученію котораго онъ, неизвѣстно за какимъ дѣломъ, ѣздилъ въ польскіе предѣлы, пріютилъ бѣглеца и затѣмъ тайкомъ препроводилъ на ту сторону Днѣпра, именно въ Кіевъ, давъ ему проводника изъ своихъ монаховъ, старца Исаію, вмѣстѣ съ которымъ Василій Многогрѣшный, переодѣтый въ монашеское платье, и явился на Страстной недѣлѣ къ игумену Братскаго монастыря, въ Кіевѣ, и ректору тамошнихъ школъ Варлааму Ясинскому, которому и объявился. Какъ выяснилось потомъ при слѣдствіи, Василій Многогрѣшный пробирался въ Каневъ къ Тукальскому.

Въ это время кіевскій воевода, до котораго дошли слухи, что братъ гетмана бѣжалъ въ Кіевъ, издалъ строгое распоряженіе о поимкѣ его. Струсившій Варлаамъ, обѣщавъ укрыть бѣглеца и выпроводить за тѣмъ изъ Кіева, какъ тотъ желалъ, отправился къ воеводѣ и, взявъ съ него обѣщаніе держать дѣло въ секретѣ и не выдавать его, сообщилъ о прибытіи брата измѣнника-гетмана въ его монастырь. Князь Козловскій, человѣкъ не особенно разсмотрительный, какъ это видно изъ всѣхъ его дѣйствій, отнюдь не постѣснился даннымъ имъ обѣщаніемъ и сейчасъ же послалъ въ монастырь ротмистра Григорія Веревкина съ ратными людьми и такимъ образомъ выдалъ Варлаама. Посланные воеводой ратные люди пришли въ монастырь прежде, чѣмъ ректоръ успѣлъ туда вернуться. Увидѣвъ ихъ, Василій хотѣлъ бѣжать, но его задержали, привели вмѣстѣ съ его спутникомъ, старцемъ Исаіей, въ приказную избу и отправили подъ сильнымъ конвоемъ въ Москву.

За поимку брата измѣнника-гетмана кіевскій воевода получилъ милостивую грамоту, а выдавшій его игуменъ Варлаамъ возбудилъ противъ себя сильное неудовольствіе братьевъ монастыря, вслѣдствіе котораго вскорѣ долженъ былъ отказаться отъ почетной должности ректора кіевскихъ школъ и игумена Братскаго монастыря [2]).

---

[1]) Іоанникій Галятовскій, извѣстный церковный ораторъ и писатель того времени, авторъ богословскаго трактата „Мессія Правдивый“ и др. сочиненій. Лазарь Барановичъ называлъ его „мужемъ ученымъ и зѣло для церкви потребнымъ“, онъ возвелъ его въ санъ архимандрита, желая въ лицѣ его воздать честь наукѣ, какъ самъ писалъ.

[2]) Это обстоятельство разъяснено В.О. Эйнгорномъ въ его книгѣ „О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства“, стр. 857, примѣч. къ ней.

Любопытно, что ни Галятовскій, ни Ширкевичъ никакимъ непріятностямъ не подверглись за то, что не выдали Василія Многогрѣшнаго, а Галятовскій и послѣ того, какъ это обнаружилось, продолжалъ пользоваться благосклонностью и покровительствомъ московскаго правительства.

Населеніе лѣвобережной Украйны, какъ это видно изъ отписки, отъ 19-го марта 1672 г. черниговскаго воеводы Желябужскаго, отнеслось равнодушно къ перевороту.

Вслѣдъ за переворотомъ черниговскій воевода Желябужскій разослалъ развѣдчиковъ изъ своихъ ратныхъ людей, для провѣдыванія вѣстей, поручивъ имъ слушать и разсматривать въ казакахъ и мѣщанахъ: «какія отъ нихъ мысли и слова исходятъ за то, что гетманъ взятъ». Изъ собранныхъ такимъ путемъ свѣдѣній оказалось, что народъ вовсе не жалѣетъ о бывшемъ гетманѣ Демьянѣ, который его всячески тяжелилъ и отдавалъ въ порабощеніе старшинѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ сильно озлобленъ и противъ старшины. Казаки, мѣщане и вся чернь говорили, что всѣхъ бы старшинъ побили, если бы не опасались государевыхъ ратныхъ людей. Сами старшины въ письмѣ къ архіепископу черниговскому, съ извѣстіемъ о переворотѣ, писали, что бывшій гетманъ съ братьями, зятьями и кумовьями имъ «надокучилъ». Волненія, о которыхъ говоритъ кн. Ромодановскій въ своей отпискѣ Малороссійскому приказу, отъ 12-го іюня 1672 г., на которую ссылается Костомаровъ, вовсе не были отголоскомъ народнаго неудовольствія противъ беззаконнаго переворота, какъ полагаетъ Костомаровъ, а обычное явленіе во время междугетманства, потому что, какъ писалъ тогда Лазарь Барановичъ государю, прося о скорѣйшемъ созваніи рады для избранія преемника Демьяна, безъ гетмана «никакой добръ разсудокъ на Украйнѣ быть не можетъ».

Опасались безпорядковъ отъ сторонниковъ Дорошенка и Сѣрка. Послѣдній, прослышавъ, что въ лѣвобережной Малороссіи не стало гетмана, поспѣшилъ туда. Лихой запорожецъ Сѣрко пріобрѣлъ громкую славу въ народѣ своими боевыми подвигами, и за него стояли не только чернь, но и нѣкоторые изъ старшинъ. Въ полтавщинѣ, именно въ мѣстечкѣ Новомъ Санджаровѣ, полтавскій полковникъ Ѳедоръ Жученко задержалъ Сѣрка, сковалъ его и отправилъ въ Батуринъ, откуда онъ и былъ отосланъ въ Москву [2]). **Пав. Матвѣевъ.**

---

[1]) Указъ о доставкѣ Сѣрко въ Москву былъ посланъ старшинѣ, управлявшей Малороссіею, передъ самой радой, именно 9-го іюня 1672 г. Сѣрко былъ сосланъ въ Сибирь, но оставался тамъ не долго и по ходатайству патріарха и А. С. Матвѣева возвращенъ въ Малороссію.

Турецкіе эмиссары въ Россіи передъ войной 1877—1878 гг.

(Къ исторіи послѣдней русско-турецкой войны).

...Время было тревожное. Въ воздухѣ пахло порохомъ. Взоры всѣхъ русскихъ людей были устремлены на Востокъ, гдѣ изнывавшіе подъ тяжкимъ бременемъ турецкаго порабощенія христіане съ оружіемъ въ рукахъ добивались себѣ свободы. Россія готовилась вступиться за угнетенныхъ братьевъ-славянъ. Умы были взволнованы. Особенно въ тревожномъ состояніи находились мусульмане, частію вслѣдствіе распускавшихся среди нихъ зловредныхъ слуховъ, частію по причинѣ исконной вражды съ пришлыми русскими поселенцами.

Самой безпокойной областью въ русскомъ государствѣ издавна былъ Оренбургскій край, населенный разнородными племенами башкиръ, татаръ, киргизъ, тептярей, мещеряковъ, мордвы, чувашъ, черемисъ и вотяковъ. Частыми волненіями отличалась тамъ дикая Башкирія, гдѣ на свыше трехъ-милліонное населеніе туземцевъ приходилось всего лишь 800 тыс. русскихъ жителей.

Разбросанная въ глуши лѣсовъ и по склонамъ трудно проходимыхъ Уральскихъ горъ и отроговъ ихъ, въ губерніяхъ Пермской, Уфимской, частію Самарской и Оренбургской, страна эта, съ самыхъ первыхъ дней своего подчиненія (въ концѣ XVI столѣтія) Московскому государству, была постоянно ареной всякаго рода вспышекъ, волненій, посягательствъ на свободу, жизнь и чужое имущество, сильныхъ мятежей и «междоусобныхъ браней». Темныя массы населенія ея не забываютъ той эпохи, когда ихъ родичи порабощали русскихъ, и все еще тяготѣютъ къ единовѣрной имъ Турціи, съ благоговѣніемъ взирая на своего халифа, какъ священнаго потомка Магомета, «въ надеждѣ полученія отъ него помощи для сверженія ненавистнаго имъ иновѣрнаго ига».

Настроеніе такое поддерживалось изстари, благодаря постояннымъ сношеніямъ магометанъ Россіи съ мусульманами Востока, и въ былые годы въ Башкиріи довольно часто путешествовали разные проповѣдники изъ Хивы, Бухары и Турціи, еще болѣе поселяя среди инородцевъ вражду къ русскимъ.

Появлялись они тамъ большею частію во время какихъ-либо политическихъ событій, въ коихъ участвовала Россія, или въ годины бѣдствій другихъ туземныхъ странъ; наѣзжали цѣлыми партіями и, разсыпавшись по дебрямъ лѣснымъ и въ ущельяхъ горъ, своими злобными навѣтами доводили темный и склонный ко всякимъ вспышкамъ башкирскій народъ до того, что иногда на нѣсколько лѣтъ край охватывало волненіе.

Передъ войной 1877—1878 гг. мусульмане Востока также не хотѣли оставить «безъ должнаго внушенія» магометанъ отдаленнаго Сѣвера. При первыхъ же столкновеніяхъ герцеговинскихъ инсургентовъ съ турецкими войсками, мудрые софты предвидѣли, что Россія не оставитъ безъ своего покровительства единоплеменныхъ ей славянъ. И, чтобы насколько можно помѣшать этому вмѣшательству или, по крайней мѣрѣ, оттянуть на болѣе или менѣе долгое время столкновеніе Россіи съ Турціею, въ глубину нашихъ степей были отправлены османскіе проповѣдники съ цѣлью произвести среди инородцевъ переворотъ, «дабы такимъ образомъ затруднить дѣйствія русскаго правительства въ ожидаемой войнѣ съ Турціей и отвлечь часть военныхъ силъ для усмиренія предполагавшагося мятежа» [1]).

Первые трое такихъ уполномоченныхъ были задержаны лѣтомъ 1876 г. въ Оренбургскомъ краѣ, потомъ нѣсколько человѣкъ ихъ поймали въ киргизской степи Тургайской области и, наконецъ, въ Туркестанскомъ генералъ-губернаторствѣ. По распоряженію генералъ-адъютанта Н. А. Крыжановскаго, были приняты мѣры «къ самому бдительному наблюденію за подобными выходцами». Вскорѣ оказалось, что турецкіе эмиссары стремились больше въ глубь Башкиріи, въ Бирскій и Белебеевскій уѣзды, Уфимской губерніи, ибо тамъ, по словамъ одного, пріѣхавшаго къ муллѣ дер. Байсаровой для сбора пожертвованій проповѣдника, была «благодатная страна, какъ по урожаю хлѣбовъ, такъ и травъ, и народъ жилъ тихій и смирный».

Въ Белебеевскомъ уѣздѣ эмиссары разъѣзжали по всѣмъ направленіямъ, прибывая туда изъ губерній Самарской и Оренбургской. Въ пер-

---

[1]) Изъ дѣла Уфимск. губерн. архива за 1876 г., по описи № 265, связ. 7 № 49, „О появленіи въ средѣ мусульманскаго населенія Оренбургскаго края турецкихъ эмиссаровъ“,—обязательно доставленнаго намъ бывшимъ преподавателемъ Уфимской мужской гимназіи ст. с. М. Н. Правдинымъ.

выхъ числахъ іюня того же 1876 года изъ Оренбургскаго уѣзда, по тракту на г. Бугульму, ихъ разомъ проѣхало семь человѣкъ. Они заѣзжали къ одному муллѣ и, между прочимъ, говорили:

— Напрасно русскій царь началъ игру съ турками: мусульмане всегда восторжествуютъ [1]).

Большею частію прибывшіе довольствовались тѣмъ, что имъ дадутъ безъ принужденія и понуканія, но находились и такіе, которые въ рѣзкой формѣ требовали поборовъ тамъ, гдѣ имъ отказывали въ подачкахъ, формулируя свои требованія извѣстной цѣлью. Бывшій въ Мензелинскѣ эмиссаръ «ходилъ къ мѣстнымъ муллamъ и подстрекалъ ихъ, чтобы они понуждали жителей татаръ къ денежнымъ пожертвованіямъ въ пользу Турціи для борьбы съ Россіей» [2]).

Когда одного такого проповѣдника въ турецкой одеждѣ, назвавшагося Мустафой-Али, задержали (въ ноябрѣ мѣсяцѣ) въ дер. Ванышъ-Алпаутовой, Бирскаго уѣзда, то при немъ отыскалось до 200 руб. денегъ, изъ коихъ 11 руб. продырявленными серебряными монетами (двугривенными, пятіалтынными и гривенниками), очевидно, снятыми туземными женщинами съ своихъ косъ и головныхъ уборовъ, много татарскихъ скатертей, салфетокъ и полотенцевъ. Его подвергли допросу. Али, конечно, не сказалъ объ истинной цѣли пріѣзда въ Башкирію. Онъ повѣдалъ только, что еще осенью 1875 г. отправился изъ мѣстечка Сурмель, чтобы «сдѣлать сборъ денегъ въ свою пользу», поторговать нѣсколько въ Россіи и возвратиться уже разбогатѣвшимъ въ Турцію.

Подобныхъ лицъ поддерживали мѣстные ахуны и муллы.

На бывшей вскорѣ послѣ того въ дер. Калмыковой (Бирск. уѣзда) ярмаркѣ мѣстный ахунъ ходилъ по торговымъ рядамъ и, показывая какую-то бумагу, открыто собиралъ деньги съ пріѣзжихъ татаръ и башкиръ. Замѣтилъ это одинъ русскій торговецъ и по своей добротѣ спросилъ муллу, для какой цѣли онъ сбираетъ пожертвованія, намѣреваясь принести свою посильную лепту на доброе дѣло.

— Это не по вашей части,—грубо отвѣтилъ ахунъ,—до васъ не относится.

— «На государство» онъ собираетъ,—пояснилъ русскому стоявшій рядомъ татаринъ.

Носился слухъ, что у этого ахуна Мустафа оставилъ разные документы и вещи, въ числѣ которыхъ были завернутые, какъ святыни,

---

[1]) Изъ донесенія белебеевскаго исправника уфимскому губернатору 23-го декабря 1876 г.

[2]) Изъ сообщенія Уфимск. жандарм. управленія губернатору 17-го ноября 1876 года.

въ полотно «обрывки зеленой матеріи отъ знамени Магомета», чтобы при случаѣ развернуть ихъ и объявить священную войну.

Документы и письма изъ Турціи имѣлись и у другихъ фанатиковъ-магометанъ. Въ началѣ декабря въ дер. Байгузиной (Бирскаго уѣзда) помощникъ волостнаго старшины, башкирецъ Кадыкаевъ, воспользовавшись отсутствіемъ старшины и писаря, собралъ даже сходъ и сталъ читать сельчанамъ воззваніе, присланное, будто бы, отъ турецкаго правительства. Такія же воззванія читались муллами въ мечетяхъ и школахъ по другимъ деревнямъ; и многіе башкиры сочувственно относились къ призыву на возстаніе противъ русскихъ, открыто похваляясь о томъ.

— Въ скоромъ времени,—говорилъ въ кабакѣ башкирецъ,—мусульмане будутъ вѣшать православныхъ, вотъ такимъ же манеромъ,—указавъ на висѣвшій на стѣнѣ кафтанъ.

— А ты откуда знаешь?—спросилъ его сидѣлецъ.

— Да ужъ нашими муллами на этотъ счетъ получено нѣсколько писемъ изъ Турціи.

Между башкирами Бирскаго уѣзда было распространено убѣжденіе, что Аллахъ прогнѣвался на нихъ, оттого и Коранъ все больше и больше темнѣетъ; а чтобы заслужить благоволеніе Божіе, надо помогать Турціи и уничтожить здѣсь христіанъ.

Какой-то благочестивый мусульманинъ пророчествовалъ въ Уфимскомъ уѣздѣ: «Настанетъ скоро свѣтопреставленіе,—земля перевернется, татары поднимутся на верхъ, русскіе останутся подъ землей. Заживемъ тогда хорошо: хлѣбъ сѣять не станемъ,—онъ самъ будетъ родиться,—податей платить не будемъ; и вѣра будетъ одна».

— Не хороши вѣры у русскихъ, черемисъ и вотяковъ [1]),—говорилъ одинъ вотякъ сидѣльцу питейнаго дома въ дер. Татаркиной, Бирскаго уѣзда,—ну, да скоро всѣхъ этихъ вѣръ не будетъ, а станетъ одна хорошая вѣра магометанская, и царь будетъ одинъ, магометанскій,—русскаго царя не будетъ.

Татары и башкиры, въ обычное (мирное) время, довольно тихіе и смирные, теперь замѣтно измѣнились: сдѣлались смѣлѣе, заносчивѣе, и не только перестали сносить насмѣшки надъ собой, а тѣмъ болѣе обиды, но нерѣдко сами стали задирать русскихъ. Въ пылу гнѣва, при каждомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ, они старались показать русскимъ свое превосходство и давали понять, что пришелъ ихъ конецъ.

Среди инородцевъ циркулировали положительные слухи «въ скоромъ возстановленіи Казанскаго царства съ магометанскимъ начальствомъ». «Татары будутъ господствующей, русскіе подчиненной націей». Такъ,

---

[1]) Послѣдніе до сей поры язычники.

будто-бы, было написано въ книгахъ Магомета. «И когда придетъ турокъ, деньги станутъ дешевле».

— Это будетъ въ Курбанъ-Байрамъ,—пояснялъ въ кабакѣ с. Александровскаго, Мензелинскаго уѣзда, одинъ татаринъ.—Какъ только въ Казань придутъ турки, а татары начнутъ рѣзать русскихъ («и за это имъ ничего не будетъ»), я одинъ управлюсь съ десятерыми.

Въ 1876 году праздникъ Курбанъ-Байрамъ приходился 16-го декабря. Къ этому времени магометане ждали прибытія въ Казань знатнаго паши, и тогда, молъ, начнется поголовное истребленіе русскихъ, при полномъ возмущеніи всѣхъ мусульманъ. Даже чуваши и черемисы (язычники) съ нетерпѣніемъ ждали этого дня, и многіе изъ нихъ охотно намѣревались пристать къ мятежу.

— Хотя бы намъ пришлось идти на очевидную гибель,—говорили послѣдніе,—но мы все-таки примкнемъ къ возстанію башкиръ и татаръ, въ случаѣ объявленія войны Россіей Турціи.

— Если будетъ война, я за русскихъ воевать не пойду,—говорилъ въ дер. Ермекеевой одинъ татаринъ русскому.—А вотъ если султанъ въ Казань придетъ,—я его встрѣчу, и будемъ бить русскихъ.

— Теперь бы хорошо жениться, — распространялся башкирецъ Утяковской волости (Стерлитамакскаго уѣзда) въ домѣ крестьянина Комлева,—русскаго богатства скоро будетъ много.

— Да откуда же ты его возьмешь?—невольно спросила жена хозяина.

— Мы только и ждемъ войны,—тогда перерѣжутъ здѣсь всѣхъ русскихъ.

Большинство туземцевъ было даже увѣрено, что, съ появленіемъ турокъ въ Казани, русскихъ не будетъ ни въ Башкиріи, ни въ сосѣднихъ областяхъ, населенныхъ магометанами.

— Вотъ у меня сынъ умеръ на службѣ,—болталъ полупьяный башкирецъ въ дер. Татаркиной (Бирскаго уѣзда),—но черезъ четыре года не будутъ наши дѣти на русской службѣ, — магометане истребятъ русскихъ.

Эта увѣренность открыто высказывалась не только простыми инородцами, но и ихъ учеными «мужами».

— И... зачѣмъ только тебѣ теперь росписку?..—убѣждалъ мулла дер. Байгузиной крестьянина Логунова, купившаго у него лошадь,— вѣдь все равно васъ, русскихъ, скоро оттѣснятъ отсюда.

Такія рѣчи, раздававшіяся отовсюду, конечно, сильно безпокоили русскихъ поселянъ. Составляя меньшинство, окруженные со всѣхъ сторонъ инородцами, они, по неволѣ, должны были опасаться ихъ угрозъ.

Между тѣмъ слухи о приготовленіяхъ къ мятежу росли все больше и больше. Передавалось за достовѣрное, что туземцы заготовляютъ оружіе, порохъ, льютъ пули, и всѣ эти запасы до поры до времени

хранятъ подъ мечетями. Объ этомъ говорилось всюду: на базарахъ, въ лавочкахъ, питейныхъ домахъ. Одинъ башкирецъ, не стѣсняясь, сообщилъ крестьянамъ дер. Зайцевой (Бирскаго у.), что у нихъ, «слава Богу, есть большой запасъ ружей и пороху. Пока солдаты придутъ на подмогу, мы скоро покончимъ съ русскими!».

Даже въ самой Уфѣ, передъ глазами, такъ сказать, губернскаго начальства, не умолкали эти разглашенія. Говорили, что «башкиры уже возстали, взяли одинъ изъ городовъ Пермской или Оренбургской губерніи; у муфтія [1]) былъ обыскъ, нашли скрываемыхъ имъ турокъ и закупленное изъ магазина Пенна оружіе, его хотѣли арестовать, но онъ успѣлъ бѣжать» [2]).

Еще страшнѣе шли извѣстія изъ Пермской губерніи, будто взбунтовавшіеся въ нѣкоторыхъ деревняхъ Осинскаго уѣзда башкиры намѣрены 25-го декабря напасть на сосѣдній г. Бирскъ и сжечь его; говорили, что въ магометанскихъ селеніяхъ муллы снимаютъ съ мечетей полумѣсяцы, что служитъ условнымъ знакомъ провозглашенія священной войны; для подавленія мятежа ожидаютъ прибытія войскъ [3]).

Конечно, слухи эти удручающимъ образомъ дѣйствовали на русское населеніе края. Тревожному состоянію умовъ способствовали еще появившіяся въ нѣкоторыхъ столичныхъ газетахъ корреспонденціи, въ которыхъ сообщались крайне неблагопріятныя свѣдѣнія о мусульманахъ Казанской, Вятской и Уфимской губерній. Разсказывалось, что среди нихъ софтами проповѣдуется «газаватъ» (священная война), будто «у многихъ именитыхъ казанскихъ татаръ найдены большія суммы денегъ, спеціально собранныя для этой цѣли, и громадное количество оружія».

Слушая все это, народъ переживалъ тяжелыя минуты. Мѣстнымъ властямъ стоило большихъ трудовъ, чтобы убѣдить крестьянъ въ противномъ, чтобы разсѣять надвигающіяся тучи. Слухи оказались крайне преувеличенными, тѣмъ не менѣе, какъ выразился въ своемъ донесеніи (23-го декабря 1876 г.) уфимскому губернатору белебеевскій исправникъ: «турки свое дѣло сдѣлали». Пока шла русско-турецкая война, цѣлыхъ два года край находился въ самомъ безпокойномъ состояніи. Всѣ (и власти и народъ) свободно, съ облегченнымъ сердцемъ вздохнули только тогда, когда было объявлено «замиреніе».

Впослѣдствіи болѣе интеллигентные магометане говорили, что въ сущности не могло быть никакого возстанія, какъ по неимѣнію средствъ для этого, а главнымъ образомъ потому, что «нигдѣ мусульманамъ не живется такъ вольготно и хорошо, какъ въ Россіи»...

П. Юдинъ.

---

[1]) Глава заволжскихъ магометанъ, живетъ въ Уфѣ.

[2]) Объ этихъ слухахъ самъ муфтій писалъ 8-го ноября 1876 г. оренбургскому ген.-губернатору, прося принять мѣры къ ихъ пресѣченію.

[3]) Изъ донесенія бирскаго исправника отъ 20-го декабря 1876 г.

О пособіяхъ возвращающимся въ отечество полякамъ-изгнанникамъ.

Письмо С. Ланскаго кн. М. Д. Горчакову.

17-го октября 1856 г. № 418.

Вслѣдствіе личнаго объясненія съ вашимъ сіятельствомъ, я имѣлъ счастіе представлять государю императору всеподданнѣйшій докладъ, чтобы при объявленіи начальникамъ губерній и генералъ-губернаторамъ высочайше утвержденныхъ, по положеніямъ Комитета гг. министровъ 11-го и 25-го минувшаго сентября, правилъ о выдачѣ пособій возвращающимся въ отечество изгнанникамъ царства Польскаго и западныхъ губерній Имперіи, не сообщать имъ 5-го пункта сихъ правилъ о дополнительныхъ пособіяхъ, но принять оный только къ руководству и исполненію: въ царствѣ Польскомъ—вашему сіятельству, а въ Имперіи—мнѣ.

Его императорское величество на всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ высочайше соизволилъ собственноручно начертать: «согласенъ».

О таковой монаршей волѣ имѣю честь увѣдомить ваше сіятельство и препроводить при семъ копію съ помянутаго доклада.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч.

Выписка изъ журналовъ Комитета министровъ 11-го и 25-го сентября 1856 года.

Слушана записка товарища министра государственныхъ имуществъ отъ 4-го сентября за № 96-мъ (по канц.), съ представленіемъ, по высочайшему повелѣнію, всеподданнѣйшаго доклада бывшаго министра

государственныхъ имуществъ, и другихъ бумагъ, по дѣлу о пособіяхъ возвращающимся въ отечество изгнанникамъ царства Польскаго и западныхъ губерній Имперіи.

Во исполненіе высочайшаго повелѣнія его императорскаго величества, обсудивъ во всей подробности обстоятельства настоящаго дѣла и мнѣнія по оному, какъ бывшаго министра государственныхъ имуществъ, такъ и намѣстника царства Польскаго, комитетъ усматривалъ, что его величество, даровавъ нѣкоторымъ политическимъ изгнанникамъ Царства и западныхъ губерній Имперіи ихъ личныя права состоянія и дозволивъ имъ возвратиться въ отечество, всемилостивѣйше соизволилъ, какъ видно изъ записки намѣстника, выразить высочайшую волю объ опредѣленіи пособій отъ правительства тѣмъ изъ сихъ лицъ, кои, при возвращеніи изъ-за границы, по преклонности лѣтъ или обремененію семействами, будутъ находиться въ крайности. Руководствуясь точными словами этой высочайшей воли, комитетъ считалъ нужнымъ войти въ обсужденіе только вопроса о томъ: какой именно слѣдуетъ принять способъ для производства таковыхъ пособій, т. е. производить ли оныя единовременно, какъ полагаетъ генералъ-адъютантъ князь Горчаковъ, или же согласно мнѣнію генералъ-адъютанта графа Киселева, выдавать ихъ постоянно, въ видѣ пенсій. По мнѣнію комитета, опредѣленіе отъ правительства постоянныхъ вспомоществованій или пенсій могло бы дать поводъ предполагать о нѣкоторомъ правѣ на оныя упомянутыхъ лицъ, или о нѣкоторой обязанности правительства производить имъ таковыя пособія, что не только не согласовалось бы съ выше объясненною волею его величества, проистекающею единственно изъ чувствъ монаршаго милосердія и состраданія, но даже и со справедливостію въ отношеніи другихъ подданныхъ его величества. Подобными пенсіями воспользовались бы, и едва-ли не въ наибольшей части, такія лица, кои при удаленіи изъ отечества не имѣли никакой собственности, и такимъ образомъ участь ихъ, несмотря на ихъ преступленіе, была бы болѣе обезпечена, чѣмъ положеніе лицъ равнаго имъ состоянія, кои остались вѣрными долгу и присягѣ. Сверхъ того комитетъ не могъ также не обратить вниманія и на то, что мѣра сія предоставила бы политическимъ изгнанникамъ такое преимущество, коимъ не пользуются у насъ многочисленныя семейства военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ, безукоризненно служившихъ, но умершихъ или вышедшихъ, по какимъ-либо обстоятельствамъ, въ отставку прежде выслуги установленнаго въ законахъ, для полученія пенсіи, срока.

По симъ соображеніямъ, комитетъ признавалъ, что въ настоящее время слѣдуетъ ограничиться назначеніемъ возвращающимся изъ-за границы неимущимъ и престарѣлымъ изгнанникамъ лишь единовременныхъ пособій, самыхъ необходимыхъ для устройства ихъ быта при

новомъ водвореніи, съ тѣмъ, что эти пособія могутъ быть повторяемы и впослѣдствіи, если кто-либо изъ сихъ лицъ, по исключительному положенію своему или по обстоятельствамъ, заслуживающимъ особеннаго уваженія, будетъ дѣйствительно имѣть нужду въ новомъ вспомоществованіи. Что касается способовъ для покрытія потребныхъ на означенную надобность издержекъ, то, имѣя въ виду, съ одной стороны, отзывъ намѣстника царства Польскаго о затруднительномъ положеніи тамошняго казначейства, изъ коего слѣдуетъ производить означенныя пособія, такъ какъ доходы съ конфискованныхъ имѣній входятъ въ приходныя статьи годовыхъ росписей Царства; а съ другой стороны предположеніе бывшаго министра государственныхъ имуществъ о возможности отнести на сей предметъ ежегодный процентъ съ общаго остатка цѣнности конфискованныхъ имѣній въ западныхъ губерніяхъ Имперіи, простирающійся нынѣ до 81 т. р. сер., комитетъ находилъ, что при такомъ состояніи сихъ способовъ, въ назначеніи изъ оныхъ на вышеизложенномъ основаніи вспоможеній означеннымъ лицамъ надлежитъ отклонять всякое излишество, наблюдая вмѣстѣ съ тѣмъ, дабы всѣ они воспользовались таковымъ пособіемъ сколь возможно уравнительно и соразмѣрно степени дѣйствительныхъ нуждъ ихъ и мѣстному положенію.

Вслѣдствіе сего комитетъ полагалъ:

1) Тѣмъ изъ возвращающихся, на основаніи всемилостивѣйшаго разрѣшенія, изъ-за границы изгнанникамъ царства Польскаго и западныхъ губерній Имперіи, которые, по преклонности лѣтъ или обремененію малолѣтными дѣтьми, будутъ находиться въ крайности, назначать отъ правительства, но единственно лишь въ видѣ новой монаршей къ нимъ милости, единовременныя пособія для первоначальнаго обзаведенія и устройства быта ихъ при водвореніи въ отечествѣ.

2) Пособія сіи выдавать какъ самимъ изгнанникамъ, такъ и ихъ женамъ и законнымъ дѣтямъ, по прибытіи ихъ на мѣсто водворенія.

3) Для уравнительнаго и правильнаго во всѣхъ отношеніяхъ производства таковыхъ пособій, принимать къ назначенію оныхъ главнымъ основаніемъ: степень дѣйствительныхъ нуждъ упомянутыхъ лицъ, мѣстныя надобности по водворенію ихъ и способы каждаго изъ нихъ къ дальнѣйшему обезпеченію быта своего законными средствами.

4) Ближайшія соображенія объ опредѣленіи на семъ основаніи, для нуждающихся лицъ, размѣра означенныхъ единовременныхъ пособій возложить на обязанность начальниковъ губерній, а окончательное разрѣшеніе ходатайствъ ихъ по сему предмету предоставить: въ Имперіи — министру внутреннихъ дѣлъ, а въ царствѣ Польскомъ — намѣстнику онаго. Въ тѣхъ губерніяхъ Имперіи, гдѣ есть генералъ-губернаторы, представленія эти должны поступать къ министру внутреннихъ дѣлъ чрезъ нихъ и съ заключеніемъ ихъ.

5) Если кто-либо изъ возвратившихся въ отечество изгнанниковъ, получивъ отъ правительства денежное единовременное вспомоществованіе, по какому-либо исключительному случаю, или по другимъ уважительнымъ и совершенно независящимъ отъ него причинамъ, будетъ нуждаться въ дальнѣйшемъ еще пособіи для содержанія своего, то о назначеніи таковымъ лицамъ новаго вспомоществованія предоставить начальникамъ губерній входить съ представленіями порядкомъ вышеизложеннымъ.

6) Для покрытія потребныхъ въ сихъ случаяхъ расходовъ, всѣ упомянутыя выше пособія относить: въ Имперіи на счетъ суммы процентовъ, причитающихся по банковому размѣру съ общаго остатка отъ цѣнности конфискованныхъ въ западныхъ губерніяхъ имѣній, на каковой конецъ министръ внутреннихъ дѣлъ и имѣетъ каждый разъ сноситься предварительно съ министромъ государственныхъ имуществъ о возможности назначенія пособій изъ сего источника. Что же касается до царства Польскаго, то подобныя пособія относить тамъ на счетъ общихъ доходовъ сего края, согласно существующему въ ономъ на сей конецъ порядку.

7) При назначеніи пособій намѣстникъ Царства и министръ внутреннихъ дѣлъ входятъ также предварительно въ сношеніе съ шефомъ жандармовъ, въ отношеніи свѣдѣній, могущихъ быть въ виду о лицѣ, коему пособіе предназначается; и

8) Для увеличенія способовъ къ достиженію предполагаемой въ семъ случаѣ цѣли, поставить въ обязанность министерства государственныхъ имуществъ: а) уменьшить, по возможности, расходы изъ доходовъ съ конфискованныхъ имѣній, не уплачивая болѣе изъ сихъ доходовъ долговыхъ капиталовъ, а только по займамъ изъ банковъ вносить годовые проценты и погашеніе; сверхъ того ограничить сумму, опредѣленную на расходы для производства дѣлъ по ликвидаціи и управленію имѣніями (чѣмъ и увеличится сумма для пособій эмигрантамъ), и б) довершить, сколь можно поспѣшнѣе, отчетность по конфискованнымъ имѣніямъ.

Государь императоръ положеніе комитета высочайше утвердить соизволилъ, при чемъ послѣдовала собственноручная его величества резолюція: «совершенно согласно съ моими мыслями».

Комитетъ 25-го сентября опредѣлилъ: сообщить о томъ товарищу министра государственныхъ имуществъ къ исполненію выпискою изъ журнала, поручивъ ему объ изъясненномъ высочайше утвержденномъ положеніи комитета увѣдомить намѣстника царства Польскаго, министра внутреннихъ дѣлъ и шефа жандармовъ для зависящихъ отъ нихъ, въ чемъ слѣдуетъ по вѣдомствамъ ихъ, распоряженій.

Издатель С. Зыковъ. Редакторъ Н. Дубровинъ.

шихъ въ Италію, также проѣздъ въ Россію нанятыхъ въ Венеціи техниковъ и мастеровъ; о заграничной поѣздкѣ Петра онъ говоритъ въ началѣ только по слухамъ, и лишь пребываніе въ Равѣ, въ гостяхъ у польскаго короля Августа II, отмѣчено въ депешахъ Альберти съ большою обстоятельностью.

Слѣдующую группу въ сборникѣ составляютъ донесенія „конфидентовъ“,—неоффиціальныхъ агентовъ, которыми особенно было въ то время богато правительство Венеціанской республики. Изъ Константинополя о текущихъ политическихъ дѣлахъ постоянно освѣдомлялъ венеціанское посольство въ Вѣнѣ главнымъ образомъ Маркъ Антоніо Мамукка дѣлла Терре; изъ этого матеріала извлечены нѣкоторыя данныя о военныхъ приготовленіяхъ турокъ противъ русскихъ, о ихъ дѣйствіяхъ подъ Азовомъ, на Черномъ морѣ, въ Молдавіи, о дѣйствіяхъ крымскихъ татаръ. Кромѣ Константинополя канцелярія венеціанскаго посольства въ Вѣнѣ получала неоффиціальныя свѣдѣнія также и изъ другихъ мѣстъ, между прочимъ, изъ Германіи и Россіи. Таковы сообщенія кёнигсбергскаго и гамбургскаго корреспондентовъ о пребываніи царя Петра и великаго посольства въ гостяхъ у курфюрста Бранденбургскаго и въ Кёпенбрюгге.

Въ особую группу выдѣлены документы, касающіеся спеціально приготовленій къ пріѣзду въ Венецію русскаго царя,—собственно распоряженія венеціанскаго сената и донесенія ему мѣстныхъ административныхъ органовъ.

Далѣе идутъ Acta Consistorialia,—свѣдѣнія о матеріальномъ положеніи уніатскихъ епархій, собиравшіяся при назначеніи какого-либо лица на вакантную въ этой епархіи должность епископа. Послѣднюю группу составляютъ Notizie di fatti,—свѣдѣнія газетнаго характера, сообщающія много мелкихъ подробностей о великомъ посольствѣ, о поѣздкѣ Петра Великаго за границу и, въ частности, русскихъ „волонтеровъ“ въ Италію.

По содержанію своему, весь историческій матеріалъ, содержащійся въ первомъ томѣ сборника,—можно сгруппировать въ слѣдующіе отдѣлы: 1) Азовскіе походы и вообще борьба Россіи съ Турціей (главнымъ образомъ по депешамъ Альберти и сообщеніямъ константинопольскихъ „конфидентовъ“); 2) Карловицкій міръ, положившій въ 1699 г. конецъ войнѣ съ турками; 3) Россія и Польша въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ,—главнымъ образомъ въ донесеніяхъ Альберти и Рудзини (послѣдняго—изъ подъ Карловича); 4) сношенія Россіи съ правительствомъ цезаря; 5) Венеція въ ея отношеніяхъ къ Россіи; 6) сношенія папскаго престола съ Россіею; при чемъ здѣсь можно выдѣлить: а) вопросъ о церковной уніи и, въ частности, о свободномъ отправленіи католическаго богослуженія въ Россіи, и, б) вопросъ о проѣздѣ католическихъ миссіонеровъ въ Китай и въ Персію черезъ русскую территорію и, въ частности, архіепископа Ангорскаго; 7) уніатскій вопросъ въ Польшѣ; 8) великое посольство 1697—1698 гг. за границей; 9) Петръ Великій за границей и 10) поѣздка русскихъ „волонтеровъ“ и, въ частности, В. П. Шереметева, въ Италію.

Что касается языка, то въ разсматриваемомъ нами сборникѣ преобладаютъ документы италіанскіе; на долю другихъ языковъ приходится немного. Сравнительно болѣе документовъ, послѣ италіанскихъ,—на латинскомъ языкѣ; сюда относятся римскія записи о пребываніи русскихъ въ папской столицѣ, о пребываніи въ Римѣ В. П. Шереметева, acta consistorialia и кромѣ того нѣсколько приложеній къ нѣкоторымъ депешамъ, писаннымъ по-италіански; на французскомъ языкѣ всего семь документовъ; на польскомъ—одинъ; на русскомъ, не считая пересказа писемъ отъ Воты къ кардиналу Барберини и письма кардинала Спады къ отъ Вотѣ,—четыре. Вотъ что писалъ государственный секретарь, кардиналъ Спада, 14-го іюля 1696 г. отцу Карлу-Маріо Вотѣ, изъ Рима: „Римская курія узнала о смерти польскаго короля съ величайшимъ прискорбіемъ. Это потеря не только для Польши, но и для всего христіанства: со смертію короля сошелъ со сцены монархъ, полный блеска и славы,—герой, не только радость своихъ вѣрноподданныхъ, но и ужасъ своихъ враговъ“.

Первый изъ четырехъ документовъ на русскомъ языкѣ есть отрывокъ изъ донесенія Григорія Островскаго, посланнаго изъ Гаги въ Шкляворскую землю, отъ 2-го января 1698 г... „да къ нему жъ (Гр. Островскому) въ Венеціи приходилъ католицкій доминиканъ, патеръ Матоей, говорилъ, что онъ умѣетъ математическое ученіе, и теологію, и инженерное дѣло, и морской ходъ подлинно знаетъ, и чтобъ ево принять въ его в. государя службу; а онъ обѣщается по своей наукѣ и художеству выучить въ скорыхъ годѣхъ многихъ русскихъ людей и книги о той наукѣ на русскомъ языкѣ будетъ выдавать“... Второй—письмо П. Б. Возницына Ѳ. А. Головину изъ Вѣны отъ 3-го (13-го) сентября 1698 г.; третій—дѣло по челобитью Церерскаго монастыря—о вѣрѣ; послѣдній, четвертый,—царская грамота венеціанскому дожу отъ 8-го іюля 1700 г.; первые три документа извлечены изъ московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, а послѣдній—изъ венеціанскаго государственнаго архива.

Безъ сомнѣнія, сборникъ Е. Ф. Шмурло займетъ видное мѣсто въ нашей исторической литературѣ по данному вопросу, и остается только пожелать уважаемому ученому довести свой трудъ до конца.

Н. К-ш-ъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

РУССКАЯ СТАРИНА

1904 г.

ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Цѣна за **12** книгъ, съ гравированными лучшими художниками портретами русскихъ дѣятелей, **ДЕВЯТЬ** руб., съ пересылкою. За границу **ОДИННАДЦАТЬ** руб.—въ государства, входящія въ составъ всеобщаго почтоваго союза. Въ прочія мѣста за границу подписка принимается съ пересылкой по существующему тарифу.

Подписка принимается: для **городскихъ** подписчиковъ въ С.-Петербургѣ—въ конторѣ „Русской Старины“, Фонтанка, д. № 145, и въ книжномъ магазинѣ **А. Ф. Цинзерлинга** (бывшій Мелье и К°), Невскій просп., д. № 20. Въ Москвѣ при книжныхъ магазинахъ: **Н. П. Карбасникова** (Моховая, д. Коха). Въ Казани—**А. А. Дубровина** (Воскресенская ул., Гостиный дворъ, № 1). Въ Саратовѣ при книжн. магаз. **В. Ф. Духовникова** (Нѣмецкая ул.). Въ Кіевѣ—при книжномъ магазинѣ **Н. Я. Оглоблина.**

☞ Гг. **Иногородные** обращаются исключительно: въ С.-Петербургъ, въ Редакцію журнала **„Русская Старина“,** Фонтанка, д. № 145, кв. № 1.

Въ „РУССКОЙ СТАРИНѢ“ помѣщаются:

I. Записки и воспоминанія.—II. Историческія изслѣдованія, очерки и разсказы о цѣлыхъ эпохахъ и отдѣльныхъ событіяхъ русской исторіи, преимущественно XVIII-го и XIX-го в.в.—III. Жизнеописанія и матеріалы къ біографіямъ достопамятныхъ русскихъ дѣятелей: людей государственныхъ, ученыхъ, военныхъ, писателей духовныхъ и свѣтскихъ, артистовъ и художниковъ.—IV. Статьи изъ исторіи русской литературы и искусствъ: переписка, автобіографіи, замѣтки, дневники русскихъ писателей и артистовъ.—V. Отзывы о русской исторической литературѣ.—VI. Историческіе разсказы и преданія.—Челобитныя, переписка и документы, рисующіе бытъ русскаго общества прошлаго времени.—VII. Народная словесность.—VIII. Родословія.

Редакція отвѣчаетъ за правильную доставку журнала только передъ лицами, подписавшимися въ редакціи.

Въ случаѣ неполученія журнала, подписчики, немедленно по полученіи слѣдующей книжки, присылаютъ въ редакцію заявленіе о неполученіи предъидущей, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстнаго почтоваго учрежденія.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ въ случаѣ надобности сокращеніямъ и измѣненіямъ; признанныя неудобными для печатанія сохраняются въ редакціи въ теченіе года, а затѣмъ уничтожаются.—Обратной высылки рукописей ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

☞ Можно получать въ конторѣ редакціи **„Русскую Старину“** за слѣдующіе годы: 1876—1880 по **8** рублей; 1881 г., 1884 г., 1885 г. и съ 1888—1902 по **9** рублей.

ПРОДАЕТСЯ КНИГА

„МИХАИЛЪ ИВАНОВИЧЪ СЕМЕВСКІЙ

ЕГО ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ“.

съ предисловіемъ и подъ редакц. Н. К. Шильдера. Цѣна **2** р., съ пересылкою.

Съ требованіемъ обращаться: С.-Петербургъ, Б. Подъяческая ул., д. 7.

Издатель С. Зыковъ. Редакторъ Н. Дубровинъ.

ВОЗВРАТИТЕ КНИГУ НЕ ПОЗЖЕ
ОБОЗНАЧЕННОГО ЗДЕСЬ СРОКА.